FAZİLET PARTİSİ
TBMM GRUP BAŞKANLIĞI
Tarih 3.8.1999
Sayı 419

7/389-1338

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Hikmet Sami TÜRK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 3.8.1999

Zeki ÜNAL
Karaman Milletvekili

Bakanlığınızın 1999 Mali Yılı Bütçe Tasarısının görüşülmesi sırasında Plan Bütçe Komisyonunda sorduğum bir soruya 28.6.1999 tarihinde verdiğiniz cevabi yazıda 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanununun Ek 17. Maddesinde yer alan "Yürürlükteki Kanunlara aykırı olmamak kaydı ile Yüksek Öğretim Kurumlarında kılık ve kıyafet serbesttir" hükmünün halen yürürlükte olduğu beyan edilmektedir. Yine aynı cevabi yazıda Anayasa Mmahkemesi 9.4.1991 tarihli ve 1991/36 Esas 1991/8 sayılı kararda söz konusu madde hükmüne yorum getirildiği ve Anayasa Mahkemesi kararlarının, Anayasa'nın 153. maddesinde belirtildiği üzere yasama, yürütme ve yargı organları ile idare makamlarını gerçek ve tüzel kişileri bağladığı ifade edilmektedir.

Sorularım Şunlardır:

1-Yürürlükte olduğunu beyan ettiğiniz madde hükmünü, Anayasa Mahkemesi yaptığı bir yorumla kaldırmak hak ve yetkisine sahip midir? Sahip ise bir kanun maddesinin yürürlükte olmasının ne anlamı kalmaktadır? Sahip değil ise neden üniversitelerde açık ve yürürlükteki hükme rağmen başörtüsü yasağı sürdürülmektedir?

2-Anayasa'nın 153. maddesine atıfta bulunarak Anayasa Mahkemesi kararları, yasama, yürütme ve yargı organlarını bağladığı ifade edildiğine göre Anayasa Mahkemesi, T.B.M.M'den çıkan bir yasayı iptal etmediği halde bir yorum veya kararla bir kanun hükmünü fiilen ortadan kaldıra-

biliyorsa veya böyle bir yetkiyle donatılmış olarak görülebiliyorsa T.B.M.M.'nin yasama yetkisi askıyamı alınmak istenmektedir?

Yoksa atanmış 11 üyeli Anayasa Mahkemesi milletin seçtiği 550 milletvekilinden oluşan T.B.M.M. üzerinde bir kurum mudur? Bu durum Anayasa'nın 6. maddesine aykırı değil midir?

3-Anayasa'nın 153. madesinin 2. fıkrasında "Anayasa Mahkemesi bir kanun veya bir kanun hükmünde kararnamenin tamamını veya bir hükmünü iptal ederken, kanun koyucu gibi hareketle yeni bir uygulamaya yol açacak biçimde hüküm tesis edemez" dendiği halde Anayasa Mahkemesi söz konusu Ek 17. maddeyi iptal dahi etmemişken nasıl oluyor da yeni bir uygulamaya yol açacak biçimde hüküm tesis edebiliyor ve bu hüküm kanunmuş gibi uygulanabiliyor? Bu durum hukuk mantığı açısından bir çelişki değil midir?