7/934,935,937, 938, 939, 940, 941

922

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

ÇOK ACELE

SAYI : B.02.0.008/01447

KONU :

ANKARA

24/12/ 1999

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) 09.12.1999 gün ve KAN.KAR.MD: A.01.0.GNS.0.10.00.02-3070 sayılı yazınız.

İlgi'de kayıtlı yazınız eki, Konya Milletvekili Sayın Lütfi YALMAN'ın yazılı Soru Önergeleri ile ilgili cevaplar ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Sadi SOMUNCUOĞLU
Devlet Bakanı

EKLER :

EK-1 7/934-2862 Esas no.'lu Soru Önergesi Cevabı (1 Sayfa) ve Eki (61 Sayfa)
EK-2 7/935-2863 Esas no.'lu Soru Önergesi Cevabı (1 Sayfa)
EK-3 7/937-2868 Esas no.'lu Soru Önergesi Cevabı (1 Sayfa)
EK-4 7/938-2869 Esas no.'lu Soru Önergesi Cevabı (1 Sayfa)
EK-5 7/939-2870 Esas no.'lu Soru Önergesi Cevabı (2 Sayfa)
EK-6 7/940-2871 Esas no.'lu Soru Önergesi Cevabı (1 Sayfa)
EK-7 7/941-2872 Esas no.'lu Soru Önergesi Cevabı (1 Sayfa) ve Eki (1 Sayfa)

7/940

EK: 6

Konya Milletvekili Sn.Lütfi YALMAN'ın 7/940-2871 Esas No.'lu yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar aşağıda sunulmuştur.

1) Soru önergesinde belirtilen tarihlerde disponibilite cezasına girilmesindeki neden, teknik olarak kullanılan dataların (Bilanço rakamlarının) gecikmeli çıkması ve bu süre içinde gerekli disponibilite tutma süresinin geçmiş olmasından kaynaklanmaktadır. Bu konu hakkında Bankamız Teftiş Kurulu'nun incelemesi bulunmaktadır.

2) Yapılan incelemeler neticesinde gecikmenin sistemden kaynaklandığı, yöneticilerin kişisel kusurlarının bulunmadığı tespit edilmiştir.

3) Ödenen cezalar için kişisel mali sorumluluğa gidilmemiştir. Her ne kadar bu meblağlar "disponibilite cezası" olarak ödenmiş olsa bile, bu cezaların doğmaması için alınabilecek tedbirlerin, yani "açık disponibilite miktarı" kadar miktarın TCMB ve ikincil piyasadan borçlanılmasının maliyeti bu ceza miktarının çok üstünde olacağından, sonuçta kurumun bu işlemden dolayı bir zararı oluşmamış, aksine alternatif olarak kârlı çıkmıştır.