7/1854 -3-
226

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Sosyal Güvenlik Kuruluşları Genel Müdürlüğü

24 MAYIS 2000

SAYI : B.13.0.SGK.0.13.00.01/ 401/013527
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
BAŞKANLIĞINA

İLGİ:2.5.2000 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-5370 sayılı yazınız.

Nevşehir Milletvekili Mehmet ELKATMIŞ tarafından hazırlanan "Nevşehir-Kozaklı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Merkezi binasına ilişkin" 7/1854-5176-Esas No'lu yazılı soru önergesi ile ilgili olarak Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünden alınan bilgilere göre;

Sosyal Sigortalar Kurumuna ait Nevşehir Kozaklı Hidrotermal Sağlık Tesisi kiracısı olan Armak Tekstil ve Turizm İşletmeciliği A.Ş.'ne, aylık kira bedellerini ödememesi nedeniyle Nevşehir 1. Noterliği kanalı ile 9.12.1997 tarih 17537 yevmiye no'lu ihtarname keşide edilerek aylık kira bedellerini ödemesi, aksi takdirde akdin feshi ile Kurum alacağının tahsilli talebi ile dava açılacağı hususu duyurulmuş, anılan ihtarnameye dayanılarak kiracı şirket aleyhine Kozaklı Sulh Hukuk Mahkemesinin 1998/108 Esasına kayden kira akdinin feshi ve tahliye davası açılmış, ayrıca ödenmeyen aylık kiraların tahsilini teminen 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca Nevşehir Sigorta Müdürlüğünce takibe geçilmiştir.

Kozaklı Sulh Hukuk Mahkemesinin 1998/108 Esasına kayden açılan dava sonucu verilen 15.4.1999 tarih, K.1999/70 sayılı karar ile; davanın reddine hükmedilmiştir.

Anılan karar Kurum tarafından temyiz edilmiş, ancak Yargıtay 6. Hukuk Dairesinin 16.6/1999 tarih, 1999/5396-5364 sayılı ilamı ile onanmıştır.

Kozaklı Sulh Hukuk Mahkemesinin 15.4.1999 tarih, E.1998/108, K.1999/70 sayılı kararın gerekçesinde; tüm demirbaş ve müstemilatlarıyla Hidrotermal Sağlık Tesisi olarak işletilmek üzere kira sözleşmesine konu edilen taşınmaza ait kiranın hasılat kirası olduğu kabul edilerek, temerrüt nedeniyle gönderilen ihtarnamenin Borçlar Kanununun 288 inci maddesi gereğince 60 günlük süreli olması gerektiği, oysa Nevşehir 1. Noterliği kanalı ile keşide edilen 9.12.1997 tarih, 17537 sayılı ihtarnamede kiracı şirkete 30 günlük süre tanındığı belirtilerek davanın reddi hususunda hüküm tesis edilmiştir.

Bu durumda temerrüt nedeniyle kira akdinin feshi ve kiralananın tahliyesi talebi ile yeni bir dava açılmadan önce kiracıya Borçlar Kanununun 288 inci maddesi hükmü gereğince 60 günlük süreli ihtarname keşide edilmesi zorunluluğu doğmuştur.

Ancak, borçlu şirketin sık sık unvan değiştirmesi nedeniyle açılacak davada davanın bu kez de husumet nedeni ile reddedilmemesi için kiracı şirketin en son unvanının İstanbul Ticaret Sicili Memurluğundan tespiti cihetine gidilmiş, anılan Memurluktan alınan 14.10.1999 tarih, 64789 sayılı yazıdan şirketin en son unvanının Armak Tekstil ve Turizm İşletmeciliği A.Ş. olduğunun bildirilmesi üzerine, şirketin en son unvanı belirtilerek Nevşehir 1. Noterliği kanalı ile 22.10.1999 tarih, 12112 yevmiye no'lu Borçlar Kanununun 288 inci maddesi hükmüne uygun olarak 60 gün süreli ihtarname keşide edilmiştir.

Sözkonusu ihtarname Armak Tekstil ve Turizm İşletmeciliği A.Ş.'ne 8.11.1999 tarihinde tebliği edilmiş ve tebliği izleyen 60 günlük süre içinde birikmiş kira borçları ödenmediğinden 22.10.1999 tarih, 12112 sayılı ihtarnameye dayanılarak kiracı şirket aleyhine "akdin feshi ve mecurun tahliyesi" talebi ile Kozaklı Sulh Hukuk Mahkemesinin 2000/24 Esasına kayden dava açılmış olup, dava derdesttir.

Kurum tarafından anılan kiracı şirket aleyhine Kozaklı Sulh Hukuk Mahkemesinin 2000/24 Esasına kayden açılan dava sonucunda, mahkemece akdin feshi ve kiralananın tahliyesine karar verilmesi halinde, Mahkeme ilamının kesinleşmesi beklenilmeden ilam icraya konularak Kurum taşınmazının tahliyesi sağlanacaktır.

Zira Yargıtay İçtihadi Birleştirme Kurulunun 23.2.1983 tarih ve E.1937/11, K.1938/7 sayılı kararında açıkça belirtildiği üzere, tahliye kararları gayrimenkulun aynına ve buna müteallik ayni haklara ilişkin olmadığından ilamların infazı için kesinleşmesi gerekli değildir.

7/1854 -5-
228

Ayrıca, kiracının Kuruma vermiş olduğu 18.4.2000 tarihli dilekçede, gerekli onarımı yaparak 3 ay gibi kısa bir zamanda kullanmaya hazır duruma getirerek Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Merkezi olarak faaliyete geçirmeyi planladığını belirtmiş olup, konu Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünce incelenmektedir.

Kiracı vaadini yerine getirmediği takdirde, temerrütten dolayı tahliyesi sağlanacaktır. Kurumca işletilmesi mümkün ise, gerekli onarım yapılarak Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Merkezi olarak çalıştırılması, bu mümkün olmadığı takdirde tekrar kiraya verilmesi veya tesisin satışı için Yönetim Kurulunun kararı doğrultusunda gereğinin yapılması yoluna gidilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

Yaşar OKUYAN
Bakan

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa