FAZİLET PARTİSİ
TBMM GRUP BAŞKANLIĞI
Tarih 3.02.2000
Sayı 1242

7/1377-4076

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Bülent ECEVİT tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Lütfi YALMAN
Konya Milletvekili

1. 13.03.1998 tarih ve 306/583 sayılı yazı ile Kocaeli Sanayi Odası "Kocaeli SEKA Kavaklığının Kocaeli Sanayii Odası öncülüğünde Kocaeli'de bir serbest bölge kurmak amacıyla oluşturulan müteşebbis organizasyona satılmasını" talep eden dilekçesi değerlendirilmeye alınmış mıdır? Alındı ise nasıl bir sonuç doğdu. Alınmadı ise niçin değerlendirmeye alınmamıştır?

2. Aynı "SEKA Kocaeli Kavaklığı" için ayrıca KİBAR HOLDİNG A.Ş. tarafından Sanayi ve Ticaret Bakanlığına gönderilen ve oradan SEKA Genel Müdürlüğüne intikal ettirilen 31.3.1998 tarihli yazı ile "galvanizli sac tesisi yapımı için 400 dönüm arsaya ihtiyaçları olduğu bu nedenle sanayi yatırımına uygun bu arsaya SEKA tarafından belirtilecek satış koşulları çerçevesinde teklif vermek istediklerini" içeren dilekçe değerlendirme sonucu ne olmuştur? Değerlendirmeye alınmadı ise gerekçeleri nelerdir?

3. "SEKA Kocaeli Kavaklığı" için Ford Otomotiv Sanayii A.Ş. de 24.04.1998 tarih ve 1201 sayılı yazı ile "Dünya pazarı için düşünülen yeni bir motorlu aracın üretilmesi amacıyla arsaya ihtiyaçları olduğu bu nedenle meşhur araziden 1.600 dönümlük kısmının uygun şartlarla kendilerine satılmasını" talep ettikleri dilekçe, öncelikle değerlendirmeye alınmış mıdır?

4. Diğer iki müracaat içeriği de yatırım ve istihdam projesine dönük içerik olduğu halde öncelikle Ford Otomotiv Sanayi A.Ş.'nin teklifinin değerlendirmeye konmasının ve ücret mukabile talebe rağmen ücretsiz arazi tahsisatı yapılmasının gerekçeleri nelerdir?

5. SEKA Genel Müdürlüğü, vaki müracaatları dikkate alarak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na gönderdiği 29.04.1998 tarih ve 1883 sayılı yazı ile, kurumun finansman darboğazından kurtulması için fidanlığın layık bir bedelle satılmasına uygun görüş bildirdiği doğru mudur? SEKA'nın darboğazdan kurtarılması için ihtiyacı olan paranın arazi satılarak karşılanması yoluna niçin gidilmemiştir?

6. Yüksek Planlama Kurulu 20.05.1998 tarih ve 98/T-22 sayılı kararı ile Yeniköy ve İhsaniye sınırları içinde kalan arsanın 2.313.666 m^2'lik alandan 1.600.000 m^2'lik bölümünün Ford Otomotiv Sanayii A.Ş.'ne bedeli mukabilinde tahsis edilmesi kararı alarak bedelin peşin ödenmesiyle birlikte tapu devrinin SEKA Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulunca yerine getirmesi kararını verdiği doğru mudur?

7. Yüksek Planlama Kurulu 5.6.1998 tarih ve 98/T-29 kararı ile SEKA GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'nü satışla ilgili görevlendirmiş ve bu satıştan doğabilecek zararın görev zararı olacağı görüşüne yer vermiş midir? Görev zararının da hazinece karşılanacağı öngörülmüş müdür?

8. Bakanlar Kurulu kararı uyarınca Seka Genel Müdürlüğü ile Ford Otomotiv Sanayi A.Ş. arasında 01.07.1998 tarihinde akdedilen 12 maddelik protokol şartları neleri içermektedir? Bu protokol şartları neleri içermektedir? Bu protokol gereği Ford Otomotiv Sanayii A.Ş. SEKA'ya ne kadar ödeme yapmıştır? Ne şekilde ödemiştir?

9. Eğer herhangi bir ödeme yapılmaksızın tapu devri gerçekleştirildi ise, ortaya çıkan görev zararı ne kadar olmuştur? Bu görev zararı Hazinece karşılanmış mıdır?

10. Söz konusu yerin bedelsiz olarak satışından dolayı SEKA'nın uğradığı zararın tespit edildikten sonra görev zararı olarak Hazine Müsteşarlığına bildirilmesi amacıyla Kocaeli 2. Asliye Hukuk Mahkemesi kanalı ile düzenlenen 21.7.1998 tarihli bilirkişi raporu ile arsanın 8.390.470.443.979 lira değer tespiti yapılarak Hazine Müsteşarlığına bildirildiği doğru mudur? Tahsis edilen arsanın ne kadarı tahsis edilmiştir: Bu tahsis edilen arsanın bugünkü gerçek değeri ne kadardır?

11. SEKA için, ücret mukabili satılması halinde, içinde bulunduğu mali darboğazdan kurtulması mümkün olabilecek söz konusu arsanın bedelsiz olarak FORD OTOMOTİV SANAYİİ A.Ş. ye tahsis edilmesi, nasıl bir sonuç doğurmuştur? SEKA'nın bu darboğazdan kurtarılması için neler düşünülmektedir?

12. SEKA'ya ait arsanın satışıyla birlikte doğan görev zararının onaylanması için 21.7.1998 tarih ve 6192 sayılı yazı ile bildirilen mahkeme bilirkişi raporu işleme konuldu mu? Böyle bir tahsisatın görev zararı kabul edilmesinin gerekçeleri nelerdir?