

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan:
634

ANKARA
30.4.2001

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 23/03/2001 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/3842-9479/22608 sayılı yazınız.
b) 03/04/2001 tarih ve 523 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Aksaray Milletvekili Ramazan Toprak tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/3842-9479 Esas No.lu soru önergesinde yer alan hususlarla ilgili cevapların derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Prof.Dr.Hikmet Sami TÜRK
Bakan

EKLER :

EK- 1 Soru önergesi (2 adet-2 sayfa)
cevabı

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan:

ANKARA
....../....../2001

Sayın
Ramazan TOPRAK
Aksaray Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yönelttiğiniz ve yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz 7/3842-9479 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur:

Bankalar yeminli murakıplarının önergede sözü edilen bankada yaptıkları incelemeler sonucu düzenlenerek Devlet Bakanlığına tevdi edilen 27.04.1999 tarihli raporun, önergede adı geçen Bakan imzalı 22.06.1999 tarihli yazısına bağlı olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği, bu yer Cumhuriyet Başsavcılığınca 01.07.1999 tarihinde “Yetkisizlik” kararı verilerek dosyanın Şişli Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilmesi üzerine, evrakın 1999/32068 hazırlık numarasına kaydedilerek 14.07.1999 tarihinde Şişli Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturmaya başlandığı,

Raporların incelenmesinde, 3182 sayılı Bankalar Kanununun 61. maddesine istinaden adı geçen Banka Genel Müdürlüğü nezdinde yapılan tahkikat sonucunda Bankalar Kanununun 38, 41, 44, 52 ve 56. maddelerine aykırılık teşkil eden uygulamalar olduğunun tespit edilerek sorumlular hakkında yasal takibata geçilmesinin istendiği, ancak 18.06.1999 tarihinde kabul edilerek yürürlüğe giren 4389 sayılı Bankalar Kanununun 25. maddesi ile 3182 sayılı Bankalar Kanununun yürürlükten kaldırılmış olması ve aynı Kanunun 24. maddesinin (1) numaralı fıkrası ile de bu Kanunda belirtilen cezalara ilişkin suçlardan dolayı kovuşturma yapılmasının Kanun ile yeni kurulan Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunun iznine tâbi tutulması ve Kurumun da Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde kurulacağının öngörülmüş olması sebebiyle, durumun yeni yürürlüğe giren 4389 sayılı Kanun kapsamında yeniden değerlendirilmesi için dosyanın 23.07.1999 tarihinde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığına gönderildiği,

Posta idaresinin bu evrakı Hazine Müsteşarlığına teslim ettiği, Hazine Müsteşarlığının yaptığı inceleme neticesinde ise, Bankalar Düzenleme ve Denetleme Kurumunun henüz kurulmadığı ve her iki Kanunda yer alan yazılı başvuru şartının değişmediği, yetkinin Devlet Bakanlığında olduğunun belirtildiği ve işlem yapılması için dosyanın 09.09.1999 tarihinde Şişli Cumhuriyet Başsavcılığına iadesini takiben sekiz sanığın kimlik ve adres tespiti,

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan:

ANKARA
.../.../2001

2
davetiye tebliği, ifadelerinin alınması gibi soruşturma işlemlerinin tamamlandığı, Bankalar Kanununa muhalefet suçunun 3005 sayılı Meşhud Suçların Muhakeme Usulü Kanunu hükümlerine tâbi olması sebebiyle evrakın 1999/51458 hazırlık numarasına tefrik edilerek;

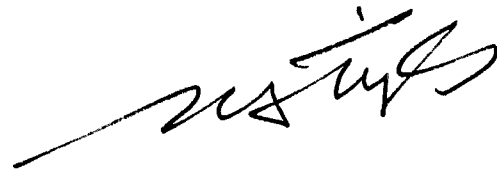
1) 1999/51458 hazırlık no.lu evrakta dört sanık hakkında Bankalar Kanununun 22. maddesinin (5) numaralı fıkrasına muhalefetten 25.01.2000 tarihli ve 2000/853 sayılı iddianame ile Şişli 2.Asliye Ceza Mahkemesine dava açıldığı, davanın hâlen 2000/3 Esas sayılı dosyada devam ettiği,

2) 1999/32068 hazırlık no.lu evrakta sekiz sanık hakkında hizmet sebebiyle emniyeti suiistimal suçundan 25.01.2000 tarihli ve 2000/852 sayılı iddianame ile Şişli 10. Asliye Ceza Mahkemesinde 2000/1063 Esas no.lu dava açıldığı, devam eden davada mahkemenin 02.03.2001 tarihli kararıyla suçun Türk Ceza Kanununun 504. maddesine uyması sebebiyle dosyanın İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği,

İstanbul 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2001/87 Esas sayılı dosyasında görülen davada ise, Ağır Ceza Mahkemesinin görevli olmadığı ve davanın asliye ceza mahkemesinde görülmesi gerektiği belirtilerek görevsizlik kararı verilmesi üzerine, görevli mahkemenin belirlenmesi amacıyla dosyanın Yargıtay Başkanlığına gönderildiği ve dosyanın henüz dönmediği,

Şişli Cumhuriyet Başsavcılığının 10.04.2001 tarihli ve 2001/48 C.M. sayılı yazısında belirtilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.



Prof.Dr.Hikmet Sami TÜRK
Bakan