7/3844-9469

FAZİLET PARTİSİ
TBMM GRUP BAŞKANLIĞI
Tarih : 16.3.2001
Sayı : 3173

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın, Ömer İZGİ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 16.03.2001

Zeki ÜNAL
Karaman Milletvekili

Bilindiği gibi, İstanbul Milletvekili Merve Safa KAVAKÇI' nın 16.05.1999 gün ve 23697 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 13.05.1999 tarih ve 99/12827 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile vatandaşlığı kaybettirildi. O günlerde buna bağlı olarak milletvekilliği sıfatının da, düşüp düşmediği tartışma konusu oldu.

Ancak Yüksek Seçim Kurulu; karar resmi gazetede yayımlandıktan bir gün sonra; seçilme yeterliliği kaybının seçimlerden sonra oluştuğu gerekçesiyle Merve Safa KAVAKÇI'nın milletvekilliğinin düşürülme yetki ve görevinin Anayasanın 84. Maddesine göre Türkiye Büyük Millet Meclisine ait olduğunu oy birliği ile (17.05.1999/1585) karar verdi. Bu kararı Yüksek Seçim Kurulu 20.05.1999 gün ve 5056 sayılı yazı ile Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderdi. Bu arada Merve Safa KAVAKÇI, avukatı aracılığı ile Bakanlar Kurulu Kararının iptali için Danıştay'a dava açtı. Davayı kaybetti.

Davanın kaybını esas alarak 14.03.2001 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu bilgisine sunulmak üzere bir yazı gönderdiniz. Bu yazıda Merve Safa KAVAKÇI' nın Anayasanın 66 ve 76. Maddeleri ile Türk Vatandaşlığı Kanunu hükümlerine göre milletvekili seçilme yeterliliğini kaybetmesi sebebi ile milletvekilliği sıfatının kalmadığını belirttiniz. Halbuki Danıştay'a açılan dava milletvekilliği sıfatını kazanmak için değil, vatandaşlığı tekrar elde etmek içindi. Öyle olmasaydı, Yüksek Seçim Kurulu seçilme yeterliliği seçimden sonra oluştuğu için, gereğini yapmak üzere kararını Anayasanın 84. Maddesine atıf yaparak Türkiye Büyük Millet Meclisine göndermezdi. Milletvekilliğini Bakanlar Kurulu Kararına dayanarak iptal ederdi. Ayrıca, Merve Safa KAVAKÇI vatandaşlığının kaybı ile birlikte

7/3844-9467

milletvekilliği sıfatı devam etmemiş olsaydı, 16.08.1999 tarihinde DGM tarafından fezleke hazırlanmaz, Başbakan Bülent ECEVİT'in imzası ile 13.09.1999 tarih ve B.02.0.pp G.012.310-14547 sayılı yazı ile dokunulmazlığın kaldırılması hakkında T.B.M.M. Başkanlığına bir yazı gönderilmezdi. Konu sizin düşündüğünüz gibi olsaydı selefiniz sayın Yıldırım Akbulut 19.10.1999 tarihinde Merve Safa KAKAKÇI'nın Avukatı Salim ÖZDEMİR'e yazdığı yazıda, Danıştay'daki davanın Merve Safa KAVAKÇI aleyhine sonuçlanması halinde, milletvekilliğinin düşürülmesi konusunun, tekrar Yüksek Seçim Kuruluna götürülmesi gerekliliğini belirtmezdi.

Kaldı ki Merve Safa KAVAKÇI 28.10.1999 tarihinde 403 sayılı yasanın 5. Maddesine göre Sivas Yıldızeli kütüğüne kayıtlı bir T.C. vatandaşı olan Bekir Lütfi YILDIRIM ile evlenerek, T.C. vatandaşı olmuştur. Şu anda Merve Safa KAVAKÇI, YILDIRIM soyadını da alarak, RO6/089465 seri numaralı T.C. nüfus cüzdanı taşımaktadır. Danıştay da bu durumu bilmektedir.

Sorularım Şunlardır:

1-Merve Safa KAVAKÇI hakkında Anayasanın 76. Maddesinde belirtilen suçlara ilişkin kesin ceza mahkumiyeti olmadığı halde, Anayasanın 84. maddesinin 2. Fıkrasına göre; Milletvekilliği düştü diyerek, Genel Kurul bilgisine sunulması hukuk kurallarına uygun mudur? Uygunsa emsali var mıdır?

2-Genel Kurulun bilgisine sunulan metinde, T.C. vatandaşlığını kaybettiği gerekçesiyle Milletvekilliğinin bittiği ifade edilmektedir. Halbuki Merve Safa KAVAKÇI, 1.5 yıldan beri T.C. vatandaşıdır. Danıştay'ın, 403 sayılı Vatandaşlık yasasının 5. maddesini dikkate almamasını hukuki buluyor musunuz? Danıştay'ın kararları kanunların üstünde midir? T.B.M.M. Başkanı olarak bu durumu nasıl değerlendiriyorsunuz?

3-Yüksek Seçim Kurulu kararında, Merve Safa KAVAKÇI'nın Milletvekilliğini Düşürme yetkisinin, Anayasanın 84. Maddesine göre T.B.M.M.'ne ait olduğu belirtilmektedir. Bir Başkan, kendisini T.B.M.M.'nin yerine koyarak, halkın reyi ile seçilen bir milletvekilinin, milletvekilliği sıfatının düşürülmesi konusunda, Genel Kurul'un reyine başvurmadan; re'sen karar verme yetkisine sahip midir? Sahipse, bunun yasal dayanağı nedir?