

SAYI :B.02.0.006/ 01-10/2

25/4/2001

KONU :Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 23.03.2001 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/3845-9498/22654 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Ahmet SÜNNETÇİOĞLU'nun tarafımdan cevaplandırılmasını istediği 7/3845-9498 esas sayılı soru önergesi incelenmiştir.

TEKEL Genel Müdürlüğü Başmüfettişi Nuh UYAR tarafından yapılan inceleme ve soruşturma sonucu düzenlenen 01.12.2000 gün ve 37-34 sayılı İnceleme Raporunda, Kazım ÖZDEMİR ile ilgili Ceza Yasasını kapsayan herhangi bir yolsuz ve usulsüz işlemin söz konusu olmadığı kayıtlı bulunmakla bu yönden bir işlem yapılamamıştır. (Taşit Kanununa Muhalefet Suçuyla ilgili olarak da, adı geçen hakkında Yenişehir Asliye Ceza Mahkemesinin 2000/207 sayılı esasına kayden açılan dava, 21.02.2001 tarih, 2001/102 sayılı kararla Beraatle sonuçlanmıştır.)

İşletme Müdürü Kazım ÖZDEMİR hakkında düzenlenen İnceleme Raporundaki başka bir üniteye atanması ile ilgili önerinin, iş durumu ve yönetici personel yetersizliği nedeniyle rotasyon (Haziran – Eylül) döneminde yerine getirilmesi mütalaa edilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.



Dr.Yüksel YALOVA
Devlet Bakanı

EKLER:

EK-1 Mahkeme Kararı (2 sayfa)

DAĞITIM

Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

T.C.
BURSA-YENİŞEHİR
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

ESAS NO:2000/207
KARAR NO:2001/102
C.S. NO:2000/325

K A R A R

HAKİM :MİTHAT ÇELİKEL 32317
C. SAVCISI :ERDOĞAN ŞİMŞEK 33514
KATİP :FATMA UYUR
DAVACI :K.H.
MÜŞTEKİ :AHMET SÜZEN-Bursa Tekel Tütün İşletme Müdürlüğünde çalışır.
SANIK :KAZIM ÖZDEMİR- Salih ve Esma oğlu, Bafra-1947 d.in, Aslen: Samsun, Bafra ilç.
Evrenpaşı köyü C:54 K:14'de sñf. kıytlı. Halen: İnfenti cd. No:116 Tekel İşletme Mñd.
Lojmanlarında Osmangazi/Bursa'da oturur. Evli, 2 çocuklu, Okur-yazar, Tekel mñdrñ
olarak görev yapar. Sabıkasız, T.C. İslam.

SUÇ :TAŞIT KANUNUNA MUHALEFET
SUÇ TARİHİ :23.9.1999
KARAR * :21.2.2001

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında Yenişehir C. Başsavcılığının 14.9.2000 tarih ve 2000/325 esas sayılı iddianamesi ile mahkememize açılan kamu davasının mahkemenizde yapılan açık yargılama sonunda;

İDDİA : İddianamede sanığın 237 S.K.maddesi 16, TCK.maddesi 39. Md'leri gereğince cezalandırılması talep edilmiştir.

SAVUNMA : Sanık savunmasında üzerine stih suçlamayı kabul etmediğini, asla kendisinin şahsi bir iş için resmi aracını kullanmadığını, bahse konu gün programında olduğuna ilişkin görevlendirme yazısının olduğunu, aracın ve şoförünün görevlendirildiğine dair yazıyı delil amaçlı olarak dosyaya sunduğuna, yoğunluğu nedeniyle hafta içini gelemediği için Cumartesi günü Başbakanlık baş denetçisi Bursa'ya görevli geldiğinden ve Bursa'da inceleme yapacaklarını beyan ettiğinden Cumartesi günü kendisini terminalden karşıladığını, o esnada da kendilerine programında Yenişehir ve İnegöl'de denetlemesinin bulunduğu arz ettiğini ve kendileri tarafından da buraya gelinmek istenilmesi birlikte geldiklerini, bu şaham kendisiyle gelmesindeki amaç teşkilatı görüp tanımın olduğunu beyan etmiştir.

TOPLANAN DELİLLER:

- 1-Sanığın ait nüfus ve sabıkasızlık kaydı celp edilmiş,
- 2-Sanık tarafından ibraz edilen bahse konu aracın ve şoförünün görevlendirildiğine dair yazı incelenmiştir,
- 3-Sanığın olay tarihinde görevlendirildiğine ilişkin telefon talimatı verdiğini öne sürdüğü Stok Şube Müdürü Semih Tarmı'dan bu durumun sorulup tespiti yönünden yazılan yazıya gelen cevapta olay tarihinde sanığa görevlendirildiğine ilişkin telefon talimatının Semih Tarmı tarafından verildiği bildirilmiş,
- 4-Yemin taktında dinlenen İnegöl-Yaprak Tütün İşletme Müdürlüğünün beyanı incelenmiştir,
- 5-Sanık tarafından ibraz edilen belge fotokopileri incelenmiştir,
- 6-Dosyada mevcut tüm bilgi ve belgeler incelenmiştir.

MÜTALAA : İddia makamı esas hakkındaki mütalaasında sanık hakkında hernekafer Taşit Kanununa Muhalefet suçundan kamu davası açılmış ise de, unsurları oluşmayan suç yönünden sanığın beraatini talep etmiştir.

S:2 2000/207 esas, 2001/102 karar

7/3845 -5-
23

GEREKÇE : Mahkemenizce yapılan yargılamada iddia ve savunma ışığında tı deliller değerlendirilmiş,

Hernekader iddianamede sanığın Taqıt Kanuna Muhalefet ettiğı iddiası ile cezalandırılm talep edilmiş ise de, yapılan inceleme ve araştırma sonucunda sanığın Yenisehir ilçesine görevli olan resmi araçla geldiğı ibraz ettiğı görevlendirme yazısı ve görevlendirme hususunda kendisine telefon talimat verdiğini beyan ettiğı Semih Tarım'ın sanığın savunmasını doğrular yöndeki yazılı beyanı sanığın ilçemize görevli geldiğı anlaşıldığından üzerine atılı unsurları oluşmayan müstet suçtan sanık beraatine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

Hernekader sanık hakkında Taqıt Kanununa Muhalefet suçundan dolayı cezalandırılm talebiyle karma dava açılmış ise de, sanığın olay günü ilçemize görevli geldiğı anlaşıldığından unsuri oluşmayan suç yönünden BERAATINE,

Yargılama giderlerinin devlet üzerinde bırakılmasına,

Kararı yolu açık olmak üzere sanığın yüzüne karşı, C. Savcısı Erdoğan Şimşek'in huzuru talebe uygun olarak verilen karar açıkça okundu. Usulen anlatıldı. 21.2.2001

Katip

Hakim 32317