FAZİLET PARTİSİ
TBMM GRUP BAŞKANLIĞI
Tarih : 15.4.2001
Sayı : 3509

7/4299-10503

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan Bülent Ecevit tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Aslan POLAT
Erzurum Milletvekili

4389 Sayılı Bankalar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin 671 Sıra Sayılı Kanun Tasarısı'nın Hükümetten gelen 8 inci Maddesinde Fona intikal eden bankaların "Doğmuş veya doğacak borçlarını garanti etmeye" şeklinde değişiklik önerilmekte idi. Bu madde Plan ve Bütçe Komisyonunda "Banka kayıtlarına göre gerçek bir muameleye dayandığı tespit edilen doğmuş veya doğacak borçlarını garanti etmeye" şeklinde değiştirilmiştir. Bununla da yetinmeyen Hükümet Plan ve Bütçe Komisyonunun 11 inci Madde görüşmeleri sırasında iktidara mensup milletvekillerince verilen önerge ile "14 üncü Madde hükümlerine istinaden temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimleri veya hisseleri Fona intikal eden mevduat kabulüne yetkili bankaların her türlü kayıtlı borç ve yükümlülüklerinin garanti edilmesine bu garantinin uygulandığı süre içerisinde bu Kanun kapsamında mevduat kabulü yetkisi bulunan bankaların sigortaya tabi tasarruf mevduatı dışında kalan tüm bilanço içi ve bilanço dışı borç yükümlülükleri üzerinde genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere prim tahsil olunmasına" diye bir değişiklik önermişler, önerge önce kabul edilmiş sonra iktidar milletvekillerinin de itirazı üzerine yeniden görüşülmesi istenmiş ve kaldırılmıştır.

Önergenin veriliş sebebinin açıklanması istenince, Hazine temsilcisi komisyonda aynen "Bu önergenin nedeni biliyorsunuz Başbakanımız kriz sonrası bütün bankacılık sisteminin borçlarına bir garanti verildiğini açıklamıştı. Ancak, bunun hukuki alt yapısı yok idi. Burada bu hukuki alt yapı kurulmaya çalışılıyor. Bu hukuki alt yapıyla da buradan doğabilecek maliyetler karşılanmak üzere Bakanlar Kurulu'na bir prim kesme yetkisi veriliyor." Şeklinde açıklama yapmıştır.

7/4299-10503

Bu Kanun, Genel Kurul'da görüşülürken Sayın Başbakan da oradaydı. Ve kendisine bu soruyu orada da yöneltmiştim ve cevabını beklediğimizi arz etmiştim, fakat, cevap alamamıştım. Şimdi sorumu net olarak tekrarlıyorum.

1- Sayın Başbakan, kriz sonrası Hazine temsilcisinin de ifade ettiği gibi "Hukuki alt yapısı olmayan" bir garanti mi vermiştir?
2- Bu garanti ile Hazine yurtdışında libor+2-3 arası borçlanırken bilhassa Fona intikal eden bankalar büyük risk taşıdığı için libor+15'e kadar varan oranlarda borçlanmışlar idi. Hazine garantisi olmadığı için büyük oranlarda risk yüzdesi ile borçlanan bu özel bankaların borçlarını Devlet hiçbir garantisi olmadığı halde üstlenmesini ve hiç değil ise bu borçları üstlenince Hazine garantisi sınırı olan libor+3'lere çekmeden üstlenmesini ne ile izah ediyorsunuz?
3- Bu garantiden Hazine'ye gelen ilave yük ne kadardır?
4- Küçük esnaf ve çiftçilerin borçları için bütçede karşılığı olmadan indirim yapamayız diyen Hükümetiniz neden Bankalar Birliğinin tepkisi üzerine ilave yükü karşılamak üzere getirdiğiniz Fondan vazgeçip bu bankaların tüm garanti yükünü hem de bir indirim yapmadan Hazine'nin üzerine aldınız?
5- Küçük esnaf ve çiftçi borçları olunca mutlaka bütçe karşılığı olmalı diyen Hükümetiniz bankalar mevzubahis olunca hem de onlara verilecek sübvansiyonun onlarca katını karşılıksız olarak bu kesime aktarmasını Anayasa'nın eşitlik ilkesi ve "Hakça düzen" açısından nasıl izah ediyorsunuz?