7/3419

124

T.C
KÜLTÜR BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.16.0.APK.0.12.00.01.940 - 113 16 / 2 /2001
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: T.B.M.M. Başkanlığı KAN.KAR.MÜD.' nün 08 Şubat 2001 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-21096 sayılı yazısı.

Rize Milletvekili Sayın Mehmet BEKAROĞLU'nun "Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu üyelerinin görevden alınmalarına ilişkin" 7/3419-8694 esas no'lu yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

M. İstemihan TALAY
Bakan

EKLER:
EK-1: Cevap (8 sayfa)
EK-2,3,4,5,6,7,8: (19 sayfa)

DAĞITIM:
Gereği:
T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

Atatürk Bulvarı Derman Sokak No:1 Opera 06050/ ANKARA Tel: 312 47 94 Fax: 312 64 73
www.kultur.gov.tr E-Mail: kultur@kultur.gov.tr

3386 sayılı Kanun ile değişik 2863 sayılı Kanunun 51. maddesi uyarınca yurt içinde bulunan ve bu kanun kapsamına giren korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ile ilgili hizmetlerin bilimsel esaslara göre yürütülmesini sağlamak üzere Bakanlıkça belirlenen bölgelerde kurulan **Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulları** anılan Kanunda belirtilen görevleri yerine getirmekle yetkili ve yükümlüdür.

Belirtilen hüküm uyarınca, Koruma Kurullarının oluşumları, üye atamaları, üyelik süreleri, üyeliğin sona ermesi ve görev, yetki çalışma şekli **3386 sayılı Kanunla değişik 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun** 51, 55, 57 ve 58. maddeleri ile aynı Kanunun 51 ve 57. maddeleri uyarınca hazırlanan **Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ile Koruma Kurulları Yönetmeliğinde** belirlenmiştir.

Koruma kurulları çalışmalarını, 3386 sayılı Kanun ile değişik 2863 sayılı Kanun, bu kanun uyarınca çıkarılmış yönetmelikler ve ilke kararları doğrultusunda yürütmek zorundadırlar.

..../....

7/3419

126

Bu genel bilgilerin ışığı altında Sayın Prof.Dr. Mehmet Bekaroğlu'nun sorularında değinilen hususlara aşağıda açıklık getirilmektedir.

1) Kurul üyelerinin, Fırtına Vadisini sit alanı olarak ilan ettikleri için görevlerinden alındıkları iddiası doğru mudur? Doğru değilse, görevden almaların, Danıştay'ın ÇED raporunu iptal eden Trabzon İdare Mahkemesinin kararını bozarak ilgili kuruldan görüş istenmesinden sonra gerçekleşmiş olmasının nedeni nedir?

Sözkonusu Hidroelektrik Santrali'nin yapılmak istendiği Fırtına Deresi ve çevresi Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 23.1.1998 gün ve 3060 sayılı kararı ile sit alanı olarak tespit ve tescil edilmiştir. Bu kararla kesin sit sınırları ve derecelerinin belirlenmesi için haritaların kurula sunulması istenmiş, **HES'te baraj önerisi olmaması ve getirdiği çözümlerle doğal sit karakterine zarar vermemesi, nedeniyle yapılabileceğine, ancak projelerin kurulda onaylanmasından sonra santralin yapılabileceğine** karar verilmiştir.

19.5.1998 gün ve 3148 sayılı kararla, Fırtına Deresi ve havzasında sit dereceleri belirlenmiş; HES projesinin ise ..... **gerekli tüm önlemlerin alınması kaydıyla ve ÇED raporu doğrultusunda ilgili kurumların onayı alındıktan sonra uygulanabileceği....."**ne karar verilmiştir.

Çevre Bakanlığınca ÇED olumlu belgesinin verilmesinin ardından 26 Haziran 1998 tarihinde inşaata başlanmıştır.

6.11.1998 tarihli başvuru ile Trabzon Koruma Kurulu Müdürlüğüne, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Enerji İşleri Genel Müdürlüğünce tasdik edilmiş projeler koruma kurulunda değerlendirilmek üzere sunulmuştur.

Trabzon Koruma Kurulunun 29.1.1999 gün ve 3380 sayılı kararı ile, **sözkonusu projenin 596 sayılı ilke kararı uyarınca koruma amaçlı imar planı yapılmasından sonra incelenebileceğine, bu alanlardaki ağaç kesimi, bina inşaatı, yol açılması vb. tüm uygumaların ivedilikle durdurulmasına** karar verilmiştir.

Bu arada **ilgili şirket tarafından** 29.1.1999 gün ve 3380 sayılı koruma kurulu kararına karşı **Trabzon İdare Mahkemesinde dava açılmıştır.**

Trabzon İdare Mahkemesi 29.9.1999 gün ve 1999/267 nolu karar ile yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir. **Trabzon İdare Mahkemesinin 9.11.1999 gün ve E: 1999/267, K: 1999/1203 sayılı kararı ile de dava reddedilerek Bakanlığımız lehine sonuçlanmıştır.**

Trabzon Koruma Kurulunun 22.6.1999 gün ve 3382 sayılı kararı ile **yamaçlarda yol açılması ve zilkale yolunun iyileştirilmesi nedeniyle can ve mal güvenliği açısından toprak almalarının önlenmesi için gerekli yol iyileştirme çalışmalarının ivedilikle yapılması gerektiğine karar vermiştir.**

Temyiz edilen Trabzon İdare Mahkemesinin 9.11.1999 günlü, 1999/1203 sayılı kararının yürütülmesinin durdurulması Danıştay Altıncı Dairesinin 21.3.2000 gün ve 2000/818 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

Danıştay Altıncı Dairesinin 31.10.2000 gün ve E:2000/818, K:2000/5451 sayılı kararı ile Trabzon İdare Mahkemesinin K:1999/1203 sayılı kararının dava konusu işlemin projenin koruma amaçlı imar planı

yapılmasından sonra incelenebileceğine ilişkin bölümünün BOZULMASINA oy çokluğuyla; ağaç kesimi, bina inşaatı, yol açılması gibi tüm uygulamaların ilgili birimlerce acele durdurulması gerektiğine ilişkin bölümünün onanmasına karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargı Yasası gereğince, Danıştay 6. Dairesinin 31.10.2000 gün ve E: 2000/818, K: 2000/5451 sayılı kararı, Trabzon İdare Mahkemesinin 9.11.1999 gün ve E:1999/267, K: 1999/1203 sayılı kararına ilişkin açılan davada, alınan kararın bir bölümün bozulmasına ilişkin olup, ilgili İdare Mahkemesince bu hususun değerlendirilerek karara bağlanması gerekmektedir (Ek 2).

Bakanlığımız Hukuk Müşavirliği Danıştayın sözkonusu kararını bu nedenle, sadece bilgi açısından Trabzon Koruma Kurulu Büro Müdürlüğüne göndermiştir (Ek 3). Hukuk Müşavirliğimizce Danıştay nezdinde sözkonusu kısmen bozulma kararına karşı, karar düzeltme talebinde bulunulmuştur.

Tüm yukarıda belirtilen hususlar açıkça ortaya koyuyorki;

•Danıştay 6. Dairesinin sözkonusu kararı, basında ve soru önergesinde yer aldığı gibi HES yapımına ilişkin ÇED raporuyla ilgili değildir.

•Danıştay 6. Dairesinin kararı, Trabzon Koruma Kurulu kararına ilişkin BME Enerji Yatırımları A.Ş. tarafından Trabzon İdare Mahkemesinde açılan davaya ilişkin sözkonusu mahkemenin kararının bir kısmının bozulmasını içermektedir.

•Danıştay 6. Dairesinin bozma kararı gereğince, Trabzon Koruma Kurulunda konunun görüşülmesi hususu gerçeği yansıtmamakta olup, Danıştay 6. Dairesince alınan karar Trabzon İdare Mahkemesinde değerlendirilerek gerekli idari yargı kararı alınması gerekmektedir.

•Konunun idari yargıya intikal etmesi nedeniyle yapılan işlemler İdari Yargı kararı çerçevesinde yürütülecektir.

•Yukarıdaki hususlarda gösteriyorki üyelerinin görevden alınmasıyla Fırtına Deresiyle ilgili Danıştay Kararının İlişkisi bulunmamaktadır.

2) Kurul üyelerinin görev sürelerinin sona ermesini beklemeden görevlerine son verilmesi şaibelerin artmasına neden olmayacak mıdır?

Koruma Kurullarının üyeleri 3386 sayılı Kanun ile değişik 2863 sayılı Kanunun 58. maddesi kapsamında Yükseköğretim Kurulu ve Bakanlıkça seçilirler.

Sözkonusu Kanunda, Yükseköğretim Kurulu tarafından seçilen üyelere 5 yıl süre getirilmiş, Bakanlıkça seçilen üyelere süre getirilmemiştir. Kanunun 55 inci maddesinde Koruma Kurulu üyelerinin Bakanın lüzum görmesi halinde kurumlarınca değiştirilebileceği hükmü getirilmiştir.

Bu hüküm ile koruma kurullarının sağlıklı çalışmaları için koruma kurullarında yapılacak üye düzenlemelerinde Bakan yetkili kılınmıştır.

Trabzon Koruma Kurulunun üye değişiminde;

•Koruma kurullarının 2863 sayılı Kanun ile bu kanun uyarınca çıkarılan Yönetmelik ve Yönerge hükümleri doğrultusunda çalışmalarını sürdürmek zorunda olduğu,

•Yönetmelik gereğince ayda 4 kez toplantı yapmaları, görüşülecek dosya sayısı gözönüne alandığında birikime neden olmayacak şekilde toplantı sayısının altıya çıkarmalarının zorunlu olduğu,

•Koruma kurulu üyelerinin Yasa ve Yönetmelikte belirtilen toplantıları gerçekleştirmeleri için çalışma programların bu hususlar gözönüne alanarak düzenlemeleri gerektiği,

•Trabzon Koruma Kurulu üyelerinin mazeretleri nedeniyle toplantılara katılamamaları sonucu, koruma kurulu toplantılarının Yönetmelik hükmü kapsamında gerçekleştirilemediği, çalışmaları aksatacak birikime neden olunduğunun tespit edildiği,

•Bu hususlara ekteki yazılarımızla üyelere hatırlatılmışsada bu alışkanlıkların devam ettirildiği, (Ek 4, 5, 6, 7, 8)

hususları gözönüne alınmıştır.

Ayrıca üyelerden Prof.Dr. Cengiz Eruzun daha önceki kurul üyeliği sırasında toplantılara devamsızlığı nedeniyle görevden alınmış, bu işleme karşı idari yargı da açtığı davada Bakanlığımız lehine sonuçlanmıştır (Ek 9).

Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulunca **"Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma kurullarının İş ve İşlemlerinin İncelenmesi ve Devletin İşlerliği Açısından Değerlendirilmesi ve Bu Kurullarca Alınan Kararlardaki Gecimke Nedenlerinin ve Çözüm Yollarının Araştırılması"** ile ilgili yapılan araştırma ve soruşturmaya ilişkin 9.2.2000 tarih, 2000/4 sayılı raporda da;

Genellikle akademisyen üyelerin Üniversite dışındaki bilimsel platformlardaki görevleri (konferans, kongre, sempozyum, panel, araştırma vb.) mazeret kabuledilerek, toplantıların ertelendiği, dolayısıyla dosyaların görüşülmesindeki sıkışıklık ve gecikmeler kendiliğinden ortaya çıktığı, koruma kurulu üyelerinin mahallindeki Üniversitelerden seçilmesi önerilmiştir.

Sonuçta; Trabzon Koruma Kurulunun 2863 sayılı Kanunun 58. maddesinin (a) fıkrası uyarınca Üniversetelerden seçilen Bakanlık Temsilcisi üyeleri, Üniversitedeki akademik, bilimsel programlar ve özel programlarını mazeret göstererek koruma kurulu toplantılarına katılmamış ve sözkonusu Yönetmeliğin ilgili maddesindeki zorunlu bulunan ayda dört kez toplantı yapılması hükmü yerine getirilememiştir.

Trabzon Koruma kurulunun sözkonusu üyelerinin görevleri 3386 sayılı Yasa ile değişik 2863 sayılı Yasanın 55. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca sona erdirilmiştir.

3) İlgili Kurulun görevlerine son verilen üyeleri yerine kimler hangi kritere göre atanmıştır veya atanacaktır. Aynı kriterler görevlerine son verilen kişiler için de bu kişilerin görevden uzaklaştırılmaları nasıl izah edilecektir.

Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu görev alanında **Trabzon, Rize, Artvin, Gümüşhane, Giresun İlleri** ile ilgili konuların beklemesine neden olunmaması için değişen üyelerin yerine Trabzon Koruma Kuruluna 3386 sayılı Yasa ile değişik 2863 sayılı Yasanın 58. maddesinin (a) fıkrası uyarınca **Trabzon Koruma Kurulunun bulunduğu ildeki Karadeniz Teknik Üniversitesinden iki üye ile Atatürk Üniversitesinden bir üye** seçilmiştir.

Bakanlığımız Koruma Kurulları Çalışmaları Politikaları kapsamında, Trabzon Koruma Kurulunun boşalan üyeliklerine, mahallindeki Üniversitelerden ve programları nedeniyle toplantıya katılabilecek öğretim üyelerinden üye seçerek;

•Toplantıların süresi içinde yapılması,

•Konuların birikiminin önlemesi,

•Koruma kurulu üyelerinin mahallindeki sorunlara zamanında vakıf olması,

•Koruma kurulu üyelerinin Büro Müdürlüğü ile gerekli koordinasyonu sağlaması,

•Zaman ve kaynak kaybının önlenmesi,

amaçlanmıştır.

7/3419

7519

T.C
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No:2000/818
Karar No:2000/5451

Temyiz İsteminde Bulunan :BME Enerji Yatırımları A.Ş.-Bilkent Kavşağı Yanı No:4-ANKARA
Vekili : Av.Erizan Soley (Aynı yerde)
Davacı Yanında Davaya Katılan:Orman Genel Müdürlüğü-Gazi/ANKARA
Vekili : Av.Zeynep Atar (Aynı yerde)
Karşı Taraf : Kültür Bakanlığı-ANKARA

İstemin Özeti : Trabzon İdare Mahkemesinin 9.11.1999 günlü, E:1999/267, K:1999/1203 sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu öne sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbiri bulunmadığından usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Selçuk Topal'ın Düşüncesi :Her ne kadar koruma kurulunca daha önceden almış olduğu kararlarla, sit alanı olarak tespit ettiği bölgede hidroelektrik santralin projesi incelenerek yapılabileceğine karar verilmiş ise de, henüz projenin koruma kurulunca onaylamamış olması ve daha sonra koruma kuruluna yapılan başvuru üzerine yeniden yapılan incelemeler sonucunda bölgenin özelliği ve sit alanı koşulları yönünden dava konusu kararla sit alanında koruma amaçlı imar planının yapılması öngörülerek, bu bölgedeki uygulamaların ancak koruma amaçlı imar planı yapılmasından sonra gerçekleştirilebileceği yönünde karar alınmış olması ve bu nedenle de, projenin koruma amaçlı imar planı yapılmasından sonra değerlendirilebilmesi mümkün olduğundan; ayrıca onaylanmamış projeye göre inşaata başlanılamayacağı için inşai faaliyetlerin durdurulmasının da mevzuata aykırılığı bulunmadığından koruma kurulunun 2863 sayılı Yasa ile verilen yetkilerini kullanarak tesis etmiş olduğu dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu nedenle, davanın reddi yolundaki temyize konu idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Habibe Ünal'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçelerinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz istemlerinin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra 2577 sayılı Yasanın

.//.

Sayı: 2

7/3419

T.C
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No:2000/818
Karar No:2000/5451

-2-

31.maddesi ile göndermede bulunulan Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu uyarınca, dava konusu alanda davacı şirkete orman arazisi için bedelli irtifak hakkı tesis eden Orman Genel Müdürlüğünün davacı yanında davaya katılma istemi, Başkan Gürbüz Önbilgin ve Üye Faruk Öztürk'ün davacı yanında davaya katılma isteminde bulunanın davacı olarak dava konusu işlemin iptali istemiyle dava açabileceği, bu nedenle Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda belirtilen koşulları taşımadığından istemin reddi gerektiği karşı oylarına karşılık oyçokluğuyla kabul edilerek işin gereği görüşüldü:

Duruşma yapılmasına gerek görülmedi.

Dava, Rize, Çamlıhemşin İlçesi, Fırtına Deresi Havzasında yapımı planlanan Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santralı Projesinin Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 14.7.1998 günlü, 596 sayılı ilke kararı uyarınca koruma amaçlı imar planı yapılmasından sonra incelenebileceğine, ayrıca, bu alanlarda ağaç kesimi, bina inşaatı, yol açılması gibi tüm uygulamaların ilgili birimlerce acele durdurulması gerektiğine ilişkin 29.1.1999 günlü, 3380 sayılı Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun "Tabii(Doğal) Sitler, Koruma ve Kullanma Koşullarını" belirleyen 14.7.1998 günlü, 596 sayılı İlke Kararında, bilimsel muhafaza açısından istisnai evrensel değeri olan jeolojik ve fizyografik oluşumlar ve tükenme tehdidi altındaki hayvan ve bitki türlerinin yetiştiği kesinlikle belirlenmiş alanlara 1.Derece Doğal Sit Alanı denilmesi, bu alanlarda: bitki örtüsü, topografya, silüet etkisini bozabilecek tahribata yönelik hiçbir eylemde bulunulmayacağı, plan bütünlüğü içinde, halka açık rekreasyon amaçlı tesisler ile iskele, balıkçı barınağı, bekçi kulübesi, otopark ile zorunlu olan alanlarda alt yapı hizmetleri donatımlarının ilgili kurumların görüşleri doğrultusunda hazırlanacak projesine göre ilgili koruma kurulundan izin alınmak koşuluyla yapılabileceği, ancak bu alanlarda alanın özelliğine göre 1/25.000 ölçekli Çevre [redacted] Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı yapılmadan sözkonusu projelere izin verilmeyeceğinin belirtildiği, davacı şirketçe Yap-İşlet-Devret modeli ile üzerinde Hidroelektrik Santralı (HES) yapılması planlanan Rize İli, Çamlıhemşin İlçesi, Fırtına Deresi ve kollarından (Palovit ve Hala Dereleri dahil) oluşan vadinin Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 23.1.1998 günlü, 3060 sayılı kararıyla "Sit Alanı" olarak tespit edildiği, 19.5.1998 günlü, 3148 sayılı kararla da bu alanda önerilen Dilek-Gürolok Hidroelektrik Santralı Projesinin ise Fırtına Dere

1- Çevre
2- Nazım
3 uygulama
imar planları

.//.

T.C
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No:2000/818
Karar No:2000/5451

sinde yaşamını sürdüren deniz ile dere arasında sürekli ve karşılıklı göç hareketinde bulunan Denizalası Balığı'nın mevcut popülasyonunun korunması ve doğal fiziksel karekteristiğinin bozulmaması; sit alanı içindeki mevcut flora ve faunanın sayısal olarak azalmaması, bölgenin topoğrafik karakteristiğinin ve içindeki akarsu yatakları doğal yapısının korunabilmesi için gerekli tüm önlemlerin alınması kaydıyla ÇED raporu doğrultusunda ilgili kurumların onayı alındıktan sonra uygulanabileceği belirtildiği, davacı şirketçe 22.9.1998 günlü dilekçe ile Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santraline ilişkin kesin projelerin kurul müdürlüğüne sunulduğu, bu projenin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nca onaylı olmadığı gerekçesiyle 13.10.1998 günlü Trabzon Koruma Kurulu Müdürlüğü yazısı ile iade edildiği, ilgili Bakanlığa onaylattırılan projelerin, davacı şirketçe 6.11.1998 tarihinde yeniden Kurula sunulduğu, sözkonusu Hidroelektrik Santralı yapım faaliyeti sebebiyle oluşan tahribatların önlenmesi ve faaliyetin durdurulması istemiyle yapılan başvurular üzerine kurul görevlilerince bölgede yapılan inceleme ve araştırma sonucunda düzenlenen 15.1.1999 günlü, 1999/11 sayılı raporla, projesi kurulda onaylanmadığı halde Fırtına Deresi kenarında, şantiye binalarının yapıldığı, Şenyuva ve Yolkıyı Köyleri karşısında yaklaşım I ve yaklaşım II yollarının açılmaya başlandığı, mevcut yolların ise genişletilmesine ilişkin faaliyetlere devam edildiğinin tespit edildiği, Kurulca bölgedeki tahribatların önlenmesine ilişkin başvurular ve 15.1.1999 günlü, 1999/ 11 sayılı tesbit raporu ile birlikte Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 14.7.1998 günlü, 596 sayılı ilke kararı gözetilerek dava konusu işleminin tesis edildiği, koruma kurulunca 2863 sayılı Yasanın verdiği yetkiye dayanılarak yöredeki tahribatın önlenmesi için yapılan başvurular ve buna ilişkin tesbit raporu ile birlikte Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun ilke kararları çerçevesinde, bir çok endemik türü bünyesinde bulunduran, flora ve faunası ile birlikte doğal çevresinin bir bütünlük oluşturduğu, bir kısmı Milli Park, bir kısmı 1.derece Arkeolojik sit, diğer kısımlar 1, 2 ve 3.derece Doğal Sit Alanı olarak tesbit edilmiş olan ve yeryüzü şekli, iklim, anakaya ve toprak özellikleri itibariyle çevresel etkilere son derece hassas olan Fırtına Deresi Havzasında davacı şirketçe yapımı planlanan Hidroelektrik Santralının inşaatına ilişkin projelerin koruma amaçlı imar planı yapılmasından sonra incelenmesinde diğer bir ifade ile anılan projelerin onaylanıp onaylanmayacağı ve buna dayalı inşai faaliyetlere izin verilip verilmeyeceği konusunda, ilgili valilik ve belediyeler tarafından koruma amaçlı nazım imar planı yapılarak Kurul'a teslimlerinden sonra karar verilecek olmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı, diğer taraftan davacı şirket

.//.

T.C
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No:2000/818
Karar No:2000/5451

136

-4-

çe yapımı planlanan hidroelektrik santralin kesin projelerinin henüz koruma kurulunca incelenip onaylanmadığı, anılan bölgeye yapılan fiziki müdahalenin geri dönüşümü zor tahribatlara yol açabileceği gözönünde bulundurulduğunda dava konusu işlemin ağaç kesimi, bina inşaatı, yol açılması gibi uygulamaların ilgili birimlerce acele durdurulması gerektiğine ilişkin bölümünde de mevzuata ve kamu yararına aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş; karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin 17.10.1997 tarihindeki başvurusu üzerine yerinde yapılan inceleme ve görüşmeler sonucunda 23.1.1998 günlü, 3060 sayılı Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararıyla, Fırtına Deresi ve kollarının (Palovit ve Hala Dereleri dahil) oluşturmuş olduğu vadinin doğal değerler açısından endemik (yöreye has) bitki, ağaç türleri içermesi; vadinin hareketli topoğrafyası ile ender bulunan ilginç görüntüler sunması; eğimli arazide doğa ile uyumlu ölçekleşmiş köy ve köyaltı yerleşim yerlerinin çoğunun kültür varlığı niteliği taşıması nedeniyle Fırtına Deresi Vadisinin sit alanı olarak tesbitine, kesin sınırlarının ve derecelerinin belirlenebilmesi için haritaların kurula sunulmasının gerektiğine; sözkonusu Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santralinin baraj önerisi olmaması ve getirdiği çözümlerle doğal sit karakterine zarar vermemesi nedeniyle konu ile ilgili ekolojik, jeolojik ve endemik flora ve faunaların korunmasına yönelik raporların desteğinde hazırlanacak projelerinin kurulda onaylanmasından sonra yapılabileceğine karar verildiği; koruma kurulunun 19.5.1998 günlü, 3148 sayılı kararı ile de, Fırtına Deresi ve havzasındaki dere yataklarında alüvyal ve yamaçlardaki yaşlı ormanları içeren hareketli topoğrafyanın oluşturduğu bitki örtüsü çeşitliliği bulunduğu gibi ilginç kompozisyon ve peyzaj bütünlüğünün, tarihi kalelerin, yöreye özgü ahşap mimari ağırlıklı köy yerleşimlerinin ortaya çıkardığı doğal ve kültürel değerlerin de yer almasından ötürü 1/25.000 ölçekli haritalarda sınırları belirlenen bölümlerin 1.derece, 2.derece, 3.derece doğal sit; Zilkale ve Kale-i Bala Çevresinin 1.derece arkeolojik sit alanı olarak tescil edilmesine ve 3.derece doğal sit alanları içerisinde kalan köy yerleşimlerindeki yapıların tesbitinin yapılması gerektiğine; bu alanda (1. ve 3.derece sit alanı içerisinde) önerilen Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santrali Projesinin ise, Fırtına Deresinde yaşamını sürdüren, deniz ile dere arasında sürekli karşılıklı göç hareketinde bulunan Denizalası Balığının mevcut popülasyonunun korunması ve doğal, fiziksel karakteristiğinin bozulmaması, sit alanı sınırları içindeki mevcut flora ve faunanın sayısal olarak azalmaması, bölgenin topoğrafik karakteristiğinin ve içindeki akarsu yatakları doğal yapısı;

./.

Sayı:20

7/3419

137

T.C
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No:2000/818
Karar No:2000/5451

nın korunabilmesi için gerekli tüm önlemlerin alınması kaydıyla ve ÇED raporu doğrultusunda ilgili kurumların onayı alındıktan sonra uygulanabileceğine karar verildiği; bu koruma kurulu kararlarında bölgenin sit alanı olarak belirlenmesinden sonra koruma amaçlı imar planı yapılmasının öngörülmediği, yalnızca hidroelektrik santrali projesinin incelenmesi suretiyle korumaya yönelik tüm önlemlerin ve ilgili kurumların onayının alınmasından sonra projenin uygulanabileceğinin belirtildiği; ancak daha sonra hidroelektrik santrali projesinin onaylanması istemli davacı şirketin 6.11.1998 tarihli başvurusu ve bu bölgeyle ilgili diğer başvurular ile koruma kurulu müdürlüğünün 15.1.1999 günlü, 1999-11 sayılı raporunun incelenmesi sonucunda, Fırtına Deresi havzasında 19.5.1998 günlü, 3148 sayılı koruma kurulu kararıyla belirlenen sit alanları ilanı kararının aynen geçerli olduğuna, bu alan içerisinde sunulan projenin Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun doğal sitler, koruma ve kullanma koşullarını belirleyen 14.7.1998 günlü, 596 sayılı ilke kararı uyarınca koruma amaçlı imar planı yapılmasından sonra incelenebileceğine, ayrıca bu alanlarda ağaç kesimi, bina inşaatı, yol açılması gibi tüm uygulamaların ilgili birimlerce acele durdurulması gerektiğine karar verildiği; dava konusu kararın dayanağı olan 14.7.1998 günlü, 596 sayılı ilke kararında da 1.derece doğal sit alanında, bitki örtüsü, topoğrafya, siluet etkisini bozabilecek tahribata yönelik hiçbir eylemde bulunulmayacağının; plan bütünlüğü içinde, halka açık rekreasyon amaçlı (lokanta, büfe, kafeterya, soyunma kabinleri, WC, gezi yolu) tesisleri ile iskele balıkçı barınağı, bekçi kulübesi, otopark ile zorunlu alanlarda alt yapı hizmetleri (kanalizasyon, içme suyu, enerji nakil hattı, telefon vb.) donatımları ilgili kurumların görüşleri doğrultusunda hazırlanacak projesine göre ilgili koruma kurulundan izin alınmak koşuluyla yapılabileceğinin, ancak bu alanlarda alanın özelliğine göre 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı, 1/5000 ölçekli nazım imar planı veya 1/1000 ölçekli koruma amaçlı imar planı yapılmadan sözkonusu projelere izin verilemeyeceğinin belirtildiği anlaşılmaktadır.

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 3.maddesinde sit, tarih öncesinden günümüze kadar gelen çeşitli medeniyetlerin ürünü olup, yaşadıkları devirlerin sosyal, ekonomik, mimari ve benzeri özelliklerini yansıtan kent ve kent kalıntıları, önemli tarihi hadiselerin cereyan ettiği yerler ve tespiti yapılmış tabiat özellikleri ile korunması gerekli alan olarak tanımlanmıştır.

../..

T.C
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No:2000/818
Karar No:2000/5451

2863 sayılı Yasanın 17.maddesinin 1.fıkrasında ise; "Bir alanın koruma kurulunca sit alanı olarak ilanı, bu alandaki imar planı uygulamasını durdurur. Koruma amaçlı imar planı yapılıncaya kadar, koruma kurulu tarafından bir ay içinde geçiş dönemi yapı şartları belirlenir. İlgili valilikler ve belediyeler anılan koruma amaçlı imar planını en geç bir yıl içinde koruma kuruluna değerlendirmek üzere vermek zorundadırlar." hükmüne yer verilmiştir.

[redacted] çeşitli kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla bölgenin kendine özgü yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus, alan, hizmet ve yapı ilişkileri, yörenin çevresi ve çeşitli alanları arasında olan bağlantılar gözönünde bulundurularak hazırlanır.

[redacted] konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve arazi kullanılması kararlarını belirleyen; nazım imar planları da, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanış biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan planlardır.

[redacted] ise, nazım imar planına uygun olarak çeşitli bölgelerin yapı adaları, bunların yoğunluk ve düzeni, yolları ve uygulama etapları ve diğer bilgiler ayrıntılı olarak gösterilmektedir.

Her ölçekteki koruma amaçlı imar planlarının da fonksiyonları yukarıda belirtilen planlarda öngörüldüğü üzere, arazi parçalarının kullanım biçimlerini, yapı adalarının yoğunluk ve düzeni gibi hususları belirleyeceği, bunun yanı sıra koruma ilkelerini de gözönünde bulunduracağı tabiidir. Ancak, böyle bir planlamayı gerektirmeyen ya da uygulama olanağı bulunmayan alanlarda ise, sadece projenin koruma kurullarınca değerlendirilmesi suretiyle uygulanabilirliğine karar verilmesinde 2863 sayılı Yasa hükümleri yönünden hukuki bir engel bulunmamaktadır.

Nitekim, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun yukarıda sözü edilen ilke kararlarından sonra yürürlüğe konulan 5.11.1999 günlü, 659 sayılı ilke kararı ile, ülke çıkarları açısından yapılmasında zorunluluk olduğu ilgili bakanlıkça belirlenmek koşuluyla 1, 2, ve 3.derece doğal sit alanlarında korumaya yönelik 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı ve/veya 1/5000 ölçekli nazım plan kapsamında, plan yapılamadığı hallerde yapılacak tesbit çerçevesinde

T.C
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No:2000/818
Karar No:2000/5451

ilgili koruma kurulunca uygun göreceği şekliyle çevreye zarar vermeyecek enerji santralleri yapılabileceğine karar verilmiştir. Buna göre planların yapılamadığı durumlarda koruma kurulunca sit alanı ve çevre koşullarına göre projenin incelenerek onaylanması veya onaylanmaması durumu sözkonusu olabilecektir.

Dava konusu uyuşmazlıkta ise, 23.1.1998 ve 14.5.1998 tarihli koruma kurulu kararlarında sadece proje üzerinde inceleme yapılabileceğinin kabul edilmesine karşın; dava konusu koruma kurulu kararında, sit alanı koşulları yönünden hidroelektrik santrali projesi incelenmeksizin yalnızca 14.7.1998 günlü, 596 sayılı Yüksek kurul ilke kararı dayanak gösterilerek projenin koruma amaçlı imar planının yapımından sonra incelenebileceğine karar verilmiştir.

Koruma Kurulunca, sit alanı ilanıyla birlikte, bölgede koruma amaçlı imar planının yapılmasının (yerleşim alanlarının azlığı, orman alanlarının bulunması gibi nedenlerle) gerekli olup olmadığının, koruma amaçlı imar planının yapılmasında fiili olanaksızlık bulunup bulunmadığının belirlenmesi ve koruma amaçlı imar planının yapılamaması veya yapılmasının gerekli olmadığının saptanması durumunda ise, projenin sit alanlarına ve çevreye zararlı olup olmadığı yönünden inceleme yapılarak onaylanıp onaylanmaması yolunda karar verilmesi gerekirken, bu hususlarda inceleme yapılmaksızın tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, sit alanı içerisinde gerçekleştirilmesi düşünülen hidroelektrik santrali projesinin henüz koruma kurulunca onaylanmamış olması karşısında dava konusu koruma kurulu kararının ağaç kesimi, bina inşaatı, yol açılması gibi tüm uygulamaların ilgili birimlerce acele durdurulması gerektiğine ilişkin bölümünde 2863 sayılı Yasaya aykırılık bulunmadığından, temyize konu idare mahkemesi kararının işlemin bu bölümüne yönelik olarak davanın reddine ilişkin kısmında 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Trabzon İdare Mahkemesinin 9.11.1999 günlü, E:1999/267, K:1999/1203 sayılı kararının dava konusu işlemin projenin koruma amaçlı imar planı yapılmasından sonra incelenebileceğine ilişkin bölümünün BOZULMASINA oyçokluğuyla; ağaç kesimi, bina inşaatı, yol açılması gibi tüm uygulamaların ilgili birimlerce acele durdurulması gerektiğine ilişkin bölümünün ONANMASINA, 6.240.000 lira [illegible] yerine ilgilisine geri verilmesine, 31.10.2000 günlü, 3.100.000 lira harcın temyiz isteminde bulunana iadesine oybirliğiyle 31.10.2000 gününde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Gürbüz	Acar	Bekir	Faruk	Sınan
ÖNBİLGİN	OLTULU	AKSOYLU	ÖZTÜRK	YÖRÜKOĞLU
			(X)	

[illegible] Üyedir.

140

T.C.
DANIŞTAY
Altıncı Daire
Esas No:2000/818
Karar No:2000/5451

KARŞI OY:Dava, Rize, Çamlıhemşin İlçesi, Fırtına Deresi Havzasında yapımı planlanan Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santralı Projesinin Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 14.7.1998 günlü, 596 sayılı ilke kararı uyarınca koruma amaçlı imar planı yapılmasından sonra incelenebileceğine, ayrıca bu alanlarda ağaç kesimi, bina inşaatı, yol açılması gibi tüm uygulamaların ilgili birimlerce acele durdurulması gerektiğine ilişkin 29.1.1999 günlü, 3380 sayılı Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince davanın reddine karar verilmiştir.

2863 sayılı Yasanın 17.maddesinin 1.fıkrasında: "Bir alanın koruma kurulunca sit alanı olarak ilanı, bu alandaki imar planı uygulamasını durdurur. Koruma amaçlı imar planı yapılıncaya kadar, koruma kurulu tarafından bir ay içinde geçiş dönemi yapı şartları belirlenir. İlgili valilikler ve belediyeler anılan koruma amaçlı imar planını en geç bir yıl içinde koruma kuruluna değerlendirmek üzere vermek zorundadırlar." hükmüne yer verilmiştir.

Bu hüküm uyarınca bir alanın koruma kurulunca sit alanı olarak ilan edilmesi durumunda yürürlükte olan imar planının uygulaması duracağından, bu alandaki plan uygulamalarının ne şekilde ve nasıl yapılacağı yukarıda anılan yasada kesin bir kurala bağlanmıştır. Geçici yapılanma koşulları ve koruma amaçlı imar planı öngörülen sürede belirtilen mercilerce yapıldıktan sonra plan uygulamalarına geçileceği, bu bağlayıcı kurallar yerine getirilmedikçe imar uygulaması yapılmamasının Yasanın amir hükmü gereği olduğu kuşkusuzdur.

Bu durumda koruma kurulunca sit alanı olarak belirlenen uyuşmazlık konusu yer için davalı idarece, koruma amaçlı imar planı yapıldıktan sonra talebin inceleneceğine ilişkin olarak tesis edilen dava konusu işlem, anılan Yasanın özü ve sözüne uygundur. Çoğunluk kararında belirtildiği gibi koruma amaçlı plan yapılması veya yapılmamasının çevrenin durumu gözetilerek karar verilmesi yolundaki çoğunluk görüşünün koruma amaçlı planın yapılması gerektiğine ilişkin yasal zorunluluk karşısında kabulüne olanak bulunmamaktadır. Diğer bir deyişle bir yer sit alanı ilan edilmiş ise anılan Yasada belirlenen prosedür, çevre durumu, proje gibi hususlar gözönünde tutulmadan ve idarelere herhangi bir takdir yetkisi bırakılmadan, yerine getirilecektir.

Bu konudaki Yüksek Kurulun ilke kararının anılan Yasa hükmü karşısında uyuşmazlık konusu olayda değerlendirilmesi mümkün olmadığı gibi bu konuda uygulanacak açık ve tartışmasız kanun hükmü bulunması nedeniyle de çoğunluğun bu yoldaki görüşüne katılma olanağı bulunmamaktadır.

.//.

7/3419 -20

141

T.C
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No:2000/818
Karar No:2000/5451

.9.

Diğer taraftan, henüz projesi koruma kurulunca onaylanmamış olan hidroelektrik santrali yapımına başlanılamayacağından, dava konusu işlemin bu projeyle ilgili inşai faaliyetlerin durdurulması gerektiği yolundaki bölümü de mevzuata aykırılık içermemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyize konu mahkeme kararının yukarıda belirtilen gerekçenin eklenmesi suretiyle onanması gerektiği oyuyla, İdare Mahkemesi kararının kısmen bozulması yolundaki çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye	Üye
Bekir	Faruk
AKSOYLU	ÖZTÜRK

HT

Aslı Gibidir.

7/3419
13.01.2000 tarihli -24
Sn. Akyüz
09.01.2000
22.1.2000
Fax gayıtdır
Ek-3

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

SAYI : B.16.0.HKM/3463
KONU :

TRABZON KÜLTÜR VE TABIAT VARLIKLARINI
KORUMA KURULU MÜDÜRLÜĞÜNE
(Eski Hükümet Konağı- TRABZON)

BME Enerji Yatırımları A.Ş. tarafından Trabzon İdare Mahkemesinde 1999/267 Esasında açılan davada ; Mahkemesince verilen karara karşı yapılan temyiz talebi yerinde görülerek ; ekte gönderilen Danıştay 6. Dairesinin 31.10.2000 gün ve E:2000/818 K:2000/5451 sayılı kararı ile birinci kısım BOZULMUŞTUR.

Bilgilerinizi rica ederim.

BAKAN ADINA

Av. İsmail Sami ÇAKMAK
1. Hukuk Müşaviri V

EKLER:
Ek –1) Danıştay kararı
Ek - 2) Tebliğ zarfı

Kültür ve Tabiat Varlıklarını
Koruma Kurulu Müdürlüğü
TRABZON
TARİH : 11.01.2000 SAYI: 70

7/3419 -22

Ek-4

(43

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma
Genel Müdürlüğü

SAYI : B.16. 0. KTV.0.11.00.02.732 03.03.00 00968
KONU : Kurul toplantıları

KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA KURULU MÜDÜRLÜĞÜNE

Ülkemizdeki kültürel ve doğal değerlerin korunması hizmetlerinde siz değerli bilim adamları önemli bir görev ve sorumluluk üstlenmiş bulunmaktasınız. Bu görev ve sorumluluğun doğru ve hızlı sürdürülebilmesinde olanaklarınız ölçüsünde gereken titizliği ve önemi gösterdiğiniz inancındayız.

Koruma Kurullarının çalışma esaslarını belirleyen Yönetmelikte kurulların ayda dört kez toplanması öngörüldüğünden genellikle sayısal olarak dört toplantı sağlanmakta ancak, kimi kurullarda üyelerin çeşitli mazeretleri nedeniyle toplantılar, yeterli verimlilikte gerçekleştirilememektedir.

Toplantı süresinin kısa olması nedeniyle gündemdeki konuların tümü görüşülememekte, mevcut gündeme yeni konular eklenerek, Müdürlükte bekleyen konu sayıları giderek artmaktadır.

Koruma uygulamalarına ilişkin konuların zamana yayılması uygulamaları geciktirdiğinden koruma hizmetleri aksamakta, ayrıca kamuoyunda bu durum koruma kurullarına tepkiye neden olmaktadır.

Bu nedenle; kurul müdürlüklerinde değerlendirilmek üzere bekleyen konuların, ivedilikle sonuçlandırılması için, ayda dört kez yapılan kurul toplantılarının yanısıra ihtiyaç duyulduğunda olağanüstü toplantılar yapılarak gündemdeki konuların eritilmesi ve kurul toplantılarının yeterli verimlilikte ve bir tam günü kapsayacak şekilde gerçekleştirilmesi hususunda gerekli duyarlılığın gösterilmesini rica ederim.

M.İstemihan TALAY
Bakan

DAĞITIM:
-Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Başkan ve Üyelerine
-Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Müdürlüklerine

7/3419

Ek-5

[44

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını
Koruma Kurulu Müdürlüğü

SAYI : TKTVKK/ 903-1039
KONU : Kurul Toplantısı

TRABZON
20 / 09 /2000

KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE

İLGİ : 18.09.2000 gün ve 1022 sayılı yazımız.

İlgi yazımızda, Temmuz, Ağustos ve Eylül aylarında, kurul üyelerinin mazeret bildirmeleri üzerine toplantı yapamadığımız bildirilmiştir.

Biri koruma amaçlı imar planı, üçü geçiş dönemi yapılaşma şartlarının belirlenmesi olmak üzere toplam 75 adet konu gündemimizde hazır beklemektedir.

Bilgilerinizi arz ederim.

Ulvi ÖZEL
Müdür

ADRES: Cumhuriyet Mahallesi Nemlioğlu Sok. No:25 - TRABZON Telf: (0-462) 223689 Tel.&Faks.: 3262988

7/3419 -24

Ek-6

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma
Genel Müdürlüğü

13.09.00 04962

SAYI : B.16.0.KTV.0.11.00.02.733
KONU : Koruma Kurulu üyelerinin devamları

D.G.Y.Y.

İLGİ: a) Trabzon Koruma Kurulunun 8.8.2000 gün ve 860 sayılı yazısı.
b) Trabzon Koruma Kurulunun 18.9.2000 gün ve 1022 sayılı yazısı.
c) Trabzon Koruma Kurulunun 20.9.2000 gün ve 1039 sayılı yazısı.

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamına giren korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ile ilgili hizmetlerin bilimsel esaslara göre yürütülmesini sağlamak üzere 19 adet Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kurulmuştur.

Koruma Kurullarının Bakanlıkça seçilen üyeleri ile Yükseköğretim Kurulunca belirlenen üyeleri için, Yükseköğretim Kurulu tarafından ilgili Üniversite, Fakülte ve üye olarak görevlendirilecek öğretim üye ve görevlilerinin olumlu görüşü alınmaktadır.

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun değişikliğine ilişkin, 3386 sayılı Kanun uyarınca gerçekleştirilen Koruma Kurulları, yine aynı Kanun ile belirlenmiş görevleri nedeniyle kamuoyunu yakından ilgilendiren konuları yürütmekle yükümlüdür.

Koruma kurulları 2863 sayılı Kanun ile bu Kanun uyarınca çıkarılan yönetmelik ve yönerge hükümleri doğrultusunda çalışmalarını sürdürmektedirler.

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ile Koruma Kurulları Yönetmeliği'nin Koruma Kurullarının çalışma şekline ilişkin 10. maddesinde: ".....Bunların dışındaki koruma kurulları ayda 4 kez toplanır. Görüşülecek dosya sayısı gözönüne alınarak birikime neden olmayacak şekilde dosya sayısı 6'ya çıkarılır. Gerektiğinde olağanüstü toplantılarda yapılabilir" hükmü bulunmaktadır.

7/3413 -25-

146

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma
Genel Müdürlüğü

SAYI :
KONU :

-2-

İlgi (a), (b), (c) yazılarda koruma kurulu üyelerinin Ağustos ve Eylül aylarındaki görev mazeretleri nedeniyle toplantılara katılmamaları sonucunda koruma kurulunun toplantıları gerçekleştirilememiş, çalışmalar aksayarak ilgi (c) yazıda belirtildiği üzere 75 adet konunun birikimine neden olmuştur.

Kamuoyunu çok yakından ilgilendiren, koruma kuruluna değerlendirilmek üzere gelen konuların aksamadan en kısa sürede sonuçlandırılması zorunluluğu açıktır.

Koruma kurulu üyelerinin Yasa ve Yönetmelikte belirtilen toplantıları gerçekleştirmeleri için çalışma programlarını bu hususları gözönüne alarak düzenlemeleri hukuki zorunluluktur.

Bu nedenle üyelerin mazeretleri nedeniyle yapılamayan Trabzon Koruma Kurulu toplantılarının Ekim ayının ilk haftasında birikmiş konuların değerlendirilmek üzere gerçekleştirilmesi için bilgilerinizi ve gereğini arz ve rica ederim.

29/09

Fikret N. ÜÇÇAN
Müsteşar V.
Abdullah DÖRTLEMEZ
Müsteşar V.

DAĞITIM:
Gereği:
-Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Üyelerine
-Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Müdürlüğüne

Bilgi:
Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına

7/3419 -26
Ek-7
(97

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma
Genel Müdürlüğü

SAYI : B.16.0.KTV.0.11.00.02.732 -4963
KONU : Koruma Kurulu Toplantıları

KİŞİYE ÖZEL
29.9.2000

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamına giren korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ile ilgili hizmetlerin bilimsel esaslara göre yürütülmesini sağlamak üzere 19 adet Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kurulmuştur.

Koruma Kurullarının Bakanlıkça seçilen üyeleri ile Yükseköğretim Kurulunca belirlenen üyeleri için, Yükseköğretim Kurulu tarafından ilgili Üniversite, Fakülte ve üye olarak görevlendirilecek öğretim üye ve görevlilerinin olumlu görüşü alınmaktadır.

3386 sayılı Kanunla değişik 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 51, 58. maddeleri gereğince gerçekleştirilen Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulları yine aynı yasa ile belirlenmiş görevleri nedeniyle koruma kurulu çalışmaları kamuoyunu yakından ilgilendirmektedirler.

Koruma kurulları 2863 sayılı Kanun ile bu Kanun uyarınca çıkarılan yönetmelik ve yönerge hükümleri doğrultusunda çalışmalarını sürdürmektedirler.

Koruma kurulu üyelerinin görev mazeretleri nedeniyle toplantılara katılmamaları nedeniyle bazı koruma kurullarında toplantılar gerçekleştirilememekte, çalışmalar aksamaktadır.

Kamuoyunu çok yakından ilgilendiren koruma kuruluna değerlendirilmek üzere giden konuların aksamadan en kısa sürede sonuçlandırılması zorunluluğu açıktır.

7/3419 -27

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma
Genel Müdürlüğü

SAYI :
KONU :

Koruma kurulu üyelerinin Yasa ve Yönetmelikte belirtilen toplantılarını gerçekleştirmeleri için, Üniversitelerdeki akademik çalışma programlarını bu hususlar gözönüne alınarak düzenlemeleri için gereğini rica ederim.

Fikret N. ÜÇCAN
Müsteşar
Abdullah DÖNTÜLEMEZ
Müsteşar V.

DAĞITIM:
Gereği:
-Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Üyelerine

Bilgi:
Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına

7/3419 -28

Ek-8

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Müdürlüğü

SAYI :TKTVKK/ 690/39
KONU : Kurul Gündemindeki dosya sayısı.

TRABZON
11 /01 /2001

KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE

İLGİ:5.01.2001 gün ve 17 sayılı yazımız.

İlgi sayılı yazımız ile kurul gündeminde hazır bekleyen dosya sayısı 40 (kırk) olarak belirtilmiştir.

11.01.2001 tarihi itibariyle bu sayı 58 (ellisekiz)dir.

Bilgilerinize arz ederim.

Ulvi ÖZEL
Müdür

ADRES: Cumhuriyet Mahallesi Nemlioğlu Sokak No:25 - TRABZON Telf: (0-462) 3223689 Tel.&Faks.: 3262988

7/3419 -29-

Ek-9

T.C.
TRABZON İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 1997/311
KARAR NO : 1999/18

Davacı : Prof.Dr.Cengiz ERUZUN,
Mimar Sinan Üniversitesi Mimarlık Fakültesi - Fındıklı/İSTANBUL

Vekili : Av.Derviş PARLAK,
İstiklal Cd.No:186/3-Beyoğlu/İSTANBUL

Davalı : Kültür Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti : Davacının Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu üyeliğinin sona erdirilmesine ilişkin 28.1.1997 gün ve 152 sayılı davalı idare işleminin; yasal dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Tesis edilen işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Trabzon İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Dava, davacının Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu üyeliğine son verilmesine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 3386 sayılı Yasayla değişik 55.maddesi ile Koruma Kurulları Yönetmeliğinin 8.maddesinde bir yıl içinde Koruma Kurulunun dört toplantısına mazeretsiz olarak katılmayan üyenin üyeliğinin sona ereceği ve yerine yeni bir üyenin seçileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 14.4.1995 tarihinden itibaren Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu üyeliğini yaptığı, 14-15 Kasım 1996 tarihindeki, 5-6-7 Aralık 1996 tarihlerindeki ve 25-26-27 Aralık 1996 tarihindeki toplam sekiz toplantıya katılmadığı, 5-6-7 Aralık 1996 tarihinde yapılan toplantılara TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyük Kent şubesinin hukuki sorunlarının çözümünü takip etmesi nedeniyle katılamadığı yönünde mazeret bildirdiği, ancak diğer beş toplantıya katılmamasına ilişkin

T.C.
TRABZON İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 1997/311
KARAR NO : 1999/18

herhangibir mazeret bildirmediği, bunun üzerine yukarıda anılan mevzuat uyarınca dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, bir yıl içinde mazeretsiz olarak beş toplantıya katılmayan davacının kurul üyeliğinin sona erdirilmesinde yukarıda anılan mevzuat hükümlerine aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan 5.555.000.-L. yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 12.1.1999 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN V.	ÜYE	ÜYE
Kenan AYAZ	Numan ŞAHİN	Levent Barış TÜRENKÇİ
(32741)	(37807)	(37778)

Yargılama Giderleri :

Başvurma Harcı	:	429.000
Karar Harcı	:	429.000
Y.D.Kararı	:	697.000
Posta Gideri	:	+ 4.000.000
Toplam	:	5.555.000.-L.

T.C.
Aslının Aynıdır
12.1.1999

o.i.