7/4280542

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B.05.0.MAH.0.65.00.002/ 80651 . 19./6./2001
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başkanlığının 24.05.2001 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4280-10431/24489 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen; Ankara Milletvekili Sayın M. Zeki ÇELİK'in "Sosyal tesis yapılmak istenilen Ankara-Anıttepe Gençlik Caddesindeki çocuk parkında sürekli polis bulundurulmasının nedenlerine ilişkin" yazılı soru önergesiyle ilgili olarak Valilik vasıtasıyla Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığından alınan 31.05.2001 tarihli ve 350 sayılı yazıda;

Ankara İl Özel İdaresine ait iken; İl Genel Meclisinin satış kararı ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre kıymet takdir komisyonunca belirlenen 250.000.000.000 TL. bedelle Vilayetler Hizmet Birliğine satılan Anıttepe-Gençlik Caddesi, Kırağı Sokak köşesindeki 1237 ada, 1 parsel, 768 m²'lik arsaya, Birliğin 15 yıldır ihtiyacı bulunan hizmet binası yapımı için teşebbüse geçildiği,

Ancak, yüklenici firmanın işe başlama hazırlıkları sırasında bazı kişilerce çalışmaların engelleneceği şeklinde alınan duyumlar üzerine, inşaat mahallinde işe başlanıldığı gün bir polis ekibinin görevlendirildiği, sonraki günlerde polis ekibi bulundurulmadığı,

Arsa ile ilgili olarak uyulacak usul ve esasların belirtildiği Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 28.03.2001 gün ve 623/7584 sayılı yazısı doğrultusunda Çankaya Belediyesinden 07.05.2001 tarih ve 139 nolu inşaat ruhsatı alınarak işe başlanıldığı,

Uzun yıllar boş olarak bırakıldığından, çocukların oyun yeri haline gelen inşaat arsasının çocuk bahçesi olmadığı,

Mahalle sakinlerinin başvurusu üzerine Ankara 8. İdare Mahkemesince, 09.05.2001 tarih ve 2001-522-532 sayı ile yürütmeyi durdurma kararı verildiği, tebliğ edildiği gün uygulanan bu karara karşı itiraz edildiği,

Belirtilmektedir.

Konuyla ilgili yapılan işlemlere dair bilgi ve belgeleri ihtiva eden dosyanın bir örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Rüştü Kazım YÜCELEN
Bakan

EKİ : Dosya

DAĞITIM :
Gereği : TBMM Başkanlığına

Bilgi : Başbakanlığa

50651 7/428 53 -9-

YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ
KALDIRILMASI TALEPLİDİR.

ANKARA BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(GÖNDERİLMEK ÜZERE)
ANKARA 8.İDARE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No:2001/522

YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ KALDIRILMASINI TALEP EDEN VE DAVAYA CEVAP VEREN DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ (Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığı adına) ANKARA

VEKİLİ : Av.Gürcan TÜRKŞEN

KARŞI TARAF (DAVACI) : K.Serap SİNMEZ Gençlik Cad. No:77 MALTEPE/ANKARA

T.TARİHİ : 11.05.2001

T.KONUSU : Sayın Başkanlığınıza davacı tarafından verilen 04.05.2001 tarihli dava dilekçesine karşı Sayın Mahkeme tarafından verilen 09.05.2001 gün ve 2001/522 E. sayılı yürütmeyi durdurma ara kararının KALDIRILMASI TALEBİMİZDİR.

OLAYLAR : 1-Sayın Mahkemenin verdiği ara kararın kabulü mümkün değildir.

Şöyle ki;

Müvekkil İdarem geçmişte,şimdi olduğu gibi ve gelecekte de yargı kararlarına,yasalara uymuş ve yasalar doğrultusunda kararlar almıştır.Ancak dava dilekçesinde ve eklerinde sunulan hatalı ve yanıltıcı beyanlar böyle bir kararla karşı karşıya kalmıştır.Buna rağmen müvekkil İdarem yasalara saygısından ara kararı uygulamıştır.Pek tabiidir ki sayın mahkeme 2577 sayılı yasanın hükmü gereğince telafisi mümkün olmayacak zararlar sebebiyle bu YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARINI almıştır.

Ancak,aşağıda açıklayacağımız ve belgelerle ispat edeceğimiz konular sebebiyle verilen mezkür ara kararın düzeltileceğine,kaldırılacağına inanmaktayız.

Öncelikle şu hususu belirtmeliyim ki dava HUSUMET YÖNÜNDEN yanlış açılmıştır.Ekte sunduğum 1580 sayılı

yasanın ilgili maddesi gereğince kurulan VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ bağımsız kendi başına HÜKMÜ ŞAHSİYETE haiz bir kuruluştur.Dava konusu taşınmazın malikide bu kuruluş olması sebebiyle husumet bu kuruluşa yönlendirilmesi gerekmektedir.3360 sayılı yasa gereğince İl Özel İdareleride adı geçen yasa doğrultusunda ayrı bir hükmü şahsiyete haizdir.

Her iki kurumda yasalar karşısında ayrı ayrı davacı ve davalı olma özelliğine haiz bulunmaktadır.

Görülüyor ki dava konusu taşınmazın maliki ve sahibi VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİDİR,ayrı bir hükmü şahsiyet olması nedeniyle davalı olarak gösterilen ANKARA VALİLİĞİ ile bir ilişkisi (dava açısından) bulunmamaktadır.Yine dava dilekçesinin çeşitli bölümlerinde dava konu edilen taşınmazın üzerine "Özel İdare binası+Sosyal Tesisler" yapılacağı şeklinde gösterilmektedir.

Oysa aşağıda gerekçe ve belgelerle açıklayacağımız gibi VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ İdare binası inşaa edilecektir.Davacı konuyu araştırmadan,incelemeden başka bir amaçlarla hatalı ifadeler saptırarak telafisi ileride mümkün olamayacak ve müvekkil idareyi zarara uğratacak bir karar almaya çalışmıştır ve kaldırılmasını talep ettiğimiz ara kararı almışlar.

Bu nedenle YÜRÜTMEYI DURDURMA KARARININ kaldırılmasını talep ederiz.

BELGELER VE YÜRÜTMEYİ KALDIRILMASINA
ESAS TEŞKİL EDECEK BELGELERİMİZ

2-Vilayetler Hizmet Birliği ilk bölümde belirttiğimiz gibi 1580 sayılı yasanın ilgili maddesi gereğince kurulmuş olup bütün illerimizin İl Genel Meclisinin birer temsilcisi ile oluşan genel kurulu ve bu kurulun kendi aralarından seçtikleri Vilayetler Hizmet Birliği Encümeninden oluşan hükmü şahsiyeti olan bir kuruluştur.

Ekte (Ek:1) sunduğumuz tüzükten de anlaşılacağı gibi gerekli hizmetleri yerine getirmek için mal edinme yetki ve hakkına haiz bulunmaktadır.

Buna rağmen İdaremiz kurulduğu tarihten itibaren bugüne kadar kendisine ait bir idare binasına sahip olamamıştır.Halen Ankara İl Özel İdare müdürlüğüne ait binada kiracı olarak bulunmaktadır.(Ek:2) sunduğumuz belgeden de anlaşılacağı gibi kira ve genel gider ödeme tablosu bu durumu göstermektedir.Ülkemizin bütün illerinin katkısı ile kurulu bulunan bu kuruluşun iş hacmi ve çalışma koşulları artması nedeniyle kendisine ait bir binaya kavuşmak istediğinden dava konusu edilen taşınmazı 19.02.2000 tarihinde satın almıştır.Kendi mülkiyetinde bulunan bu taşınmazı yasaların el verdiği ölçüde tasarruf etme hakkına haizdir.Kaldı ki (Ek:3) ekte sunulan tapu belgesinden de anlaşılacağı gibi arsa kendi mülkiyetine geçmiştir.Yasal çerçeve içerisinde imar durumu ilgili belediyeden sorulmuş ve inşaata elverişli bulunduğu öğrenilmiştir.Bu sebeplede 15.12.2000 tarihinde 2886 sayılı yasa kapsamında kapalı teklif usulü ile ihale edilmiştir.Yüklenici firma (Ek:4) inşaat ruhsatını almıştır.Ayrıca şunuda belirtmeliyiz ki dava konusu taşınmaz imar planında da inşaat alanı olarak görülmektedir.Hiç bir zaman yeşil alan ve çocuk bahçesi olarakta gösterilmemiştir.

3-İlgili Belediye Başkanlığına projenin tasdiki için 19.02.2001 tarihinde başvuru yapılmış,imar durumu nedeniyle proje tadilatının yapılmasını istemiş ve projenin tadilatından sonra 16.03.2001 tarihinde proje teslim edilmiş ve 12.04.2001 tarihinde de proje uygun görülerek Imar Müdürlüğünce tasdik edilmiştir.

İhalesi yapılıp bütün yasal işlemleri tamamlandıktan sonra inşaata başlama işlemleri için arsanın temel atma durumuna getirilme aşaması sırasında davacının dilekçesinde bildirdiği YASAL OLMAYAN HATALI ve YANLIŞ BEYANLARLA karşılaşılmıştır.

Taşınmazın mülkiyetine sahip olan,imar planında inşaat alanı olarak görünen, hiç bir zaman oyun bahçesi olarak gösterilmeyen sahipli arsa üzerine kimler tarafından dikildiği bilinmeyen ağaçların ne yapılması hususunda gerekli girişimleride yapmıştır.Ancak bu durumu bilmeyen kişilerce hukukumuzun temel haklarından olan mülkiyet hakkını kullanmasını engelleyici durumlarla karşılaşılmıştır.

Basiretli davranan müvekkil idare ağaçların durumunun belirlenmesi için Orman Bakanlığının İç

7/42280 -7
543/3

(4)

Anadolu Bölge Müdürlüğüne 28.02.2001 ve 123 sayılı yazı başvurusu yapmış ve (Ek:5) Bölge Müdürlüğünün inceleme raporunu almıştır.Raporda 5 adet kavak,2 adet sögüt,10 adet dış budak ve 1 adet boylu mazı ile muhtelif türde çalımsı bitkinin bulunduğunu tesbit etmiştir.Sögüt ağaçlarının yaşlı ve % 50 oranında kabuk dökücü olduklarını,dış budaklarda ise form bozukluğunun tesbit edildiğini,ağaçların hayatiyetinin devam ettiğini ancak sökülerek naklinin teknik yönden mümkün bulunmadığını,taşınmazın tapulu olması ve belediye sınırları içerisinde olması nedeniyle bulunduğu Belediyenin ilgilenmesinin gerektiği bildirilmektedir.Müvekkil İdarem yasal prosüdür içerisinde 28.02.2001 tarihinde de Çankaya Belediye Başkanlığına başvuruda bulunarak ağaçların ve oyuncakların kaldırılmasını istemiştir.29.03.2001 tarihli cevabi yazıları ile inşaata başlamadan önce kendileri tarafından kaldıracaklarını bildirmişlerdir.(Ek:6) bu beyanlarına rağmen Çankaya Belediye Başkanlığı görevini yapmaması üzerine Müvekkil İdare Büyükşehir Belediye Başkanlığına ağaçların kaldırılması ve naklinin yapılması için başvuruda bulunmuştur.(Ek:7) tutanaktanda anlaşılacağı üzere Büyük Şehir Çevre Koruma Daire Başkanlığından gelen heyetde sadece bir ağacın naklinin olabileceğini diğerlerin ise kesilmeden naklinin mümkün olamayacağını bildirmişlerdir.

Görülüyor ki Müvekkil İdare hukuken taşınmazın maliki olmasına rağmen çevre koruma açısından her türlü yasal girişimlerde bulunmuş ve en uygun olanı yapmıştır.TÜZEL KİŞİLERDE herhangi bir vatandaş gibi mülkiyet hakkına haizdir.Bu mülkiyet hakkınıda yasaların verdiği izinler ölçüsünde kullanabilir.Bu konuda da hiç kimseye tebligat yapması da gerekmemektedir.Davacı kendilerine tebligatın yapılmadığından bahsetmektedir.Bu taleplerinide anlamış değiliz.Böyle bir mecburiyetimiz yoktur.Tüzel kişilerde sahip oldukları arsalarına yasal izinleri almak koşulu ile inşaat yapma hakkına da sahiptir.

Tüm illerin katkısı ile kurulmuş bulunan müvekkil idarem seçilmiş İl Genel Meclis Üyelerin Mahalli İdareler için gerekli olan çalışmaları sağlıklı yerine getirmeleri için kurulduğu tarihten itibaren bugüne kadar sahip olamadığı kendi binasını yapmak hakkına haizdir.

Ancak,imar planında inşaat alanı olarak görünen yeşil alan olmayan taşınmaz yarışma ile ihale edilmiş,işi yüklenici firmaya veren müvekkil idarem bu yasal olmayan

(5)

durumlar nedeniyle çalışma imkanı verilememesi ve yer teslimi yapamama durumunda bırakıldığından madi zarara uğrayacaktır.2577 sayılı yasa gereğince TELAFİSİ MÜMKÜN OLMAYAN sebep idare açısından ortaya çıkmaktadır.

Bütün bu sebeplerden dolayı yürütmeyi durdurma kararının kaldırılmasını talep ediyoruz.

4-Çevreyi korumak,yeşil alan ve parkın ortadan kalkacağını ileri süren davacı,Çevre Koruma açısından bizzat şahsi dava açma hakkınada sahiptir.Ancak apartman yöneticisi olarak bu davayı açmıştır.

Aslında amaç çevreyi korumak değil,korunmak istenen asıl amaç başkadır.

Dava dilekçelerinde de belirttikleri gibi "yapılacak hizmet binası bölgede çelişki oluşturacaktır" sözünde gerçek amaç gizlenmektedir.

Asıl amaç inşaat yapılması halinde APARTMANLARININ GÖRÜŞ ALANININ KAPANACAK OLMASIDIR.Ağaçların ve çevre koruma bahenesi ile sahipli taşınmazın boş bırakılarak inşaat yapılmamasının sağlanmasıdır.Oysa Çevre Koruma Yasası hiç bir zaman kişinin veya tüzel kişinin sahibi olduğu arsayı tasarruf etmesini engellememektedir.Kaldı ki korunmak istenen ağaçların yeşili değil ürettikleri polenler nedeniyle toplumda alerjik durumlara sebep olduğundan Sağlık Bakanlığın Yönetmeliğine göre kesilmesi daha uygun olduğu doğrultusunda madde koyulduğuda bir gerçektir.

Müvekkil İdarem taşınmazın sahibidir. Kiracılıktan kurtularak kendi konutunu, hizmet binasını yapmak istemektedir.Bu konuda da imar yasası doğrultusunda ilgili belediyesinden imar izni ile proje tasdikini almış bulunmaktadır.Bütün bu sebeplerden dolayı öncelikle YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ,2577 sayılı yasanın ilgili maddesi gereğince idaremiz açısından ileride telafisi mümkün olmayan zararlara maruz kalmaması için KALDIRILMASINA karar verilmesini talep ediyoruz.

HUKUKİ NEDENLER : 2577 S.Y. M.K. Tapu Kanunu,2886 S.Y.ve ilgili sair yasalar.

7/4280
543/5

-9-

(6)

SUBUT DELİLLER : İmar planı,proje,tapu,imar izni,tesbit ve tutanaklar ve ek dosya,her türlü delil.

NETİCE VE TALEP : Yukarıdaki açıklamalarımız ışığında imar planında inşaat alanı olan,yeşil alan sayılmayan ve ayrıca tapulu taşınmazın üzerine inşaat ruhsatı ve projelerinin tasdik edilmiş olması nedeniyle,kimler tarafından dikildiği bilinmeyen vasıfsız ve tesbitlerlede sabit kesilmeden nakli mümkün olmayan sağlık açısından da alerjik polen üreten ağaçlar ve kırık dökük oyuncaklar bahane edilerek Çevre Koruma Kanunun ihlali yapılan,aslında amacın çevreyi korumak değil "Hizmet Binası+Sosyal Tesis,yapılması kelimesinde asıl amacını belirten davacının bulunduğu apartmanın önünün kapanmasının engellenmesi olması sebebiyle,YÜRÜTMEYİ DURDURMA ARA KARARININ kaldırılması 17.05.2001

Av.Gürcan TÜRKŞEN
Vilayetler Hizmet Birliği
Vekili

EK: Vekaletname
1-Tüzük
2-Kira belgesi
3-Tapu
4-İnşaat ruhsatı
5-İnceleme raporu
6-Belediye yazısı
7-Tutanak

7/4280 -10- 543/6

YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ
KALDIRILMASI TALEPLİDİR.

ANKARA BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(GÖNDERİLMEK ÜZERE)
ANKARA 8.İDARE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No:2001/523

YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ KALDIRILMASINI TALEP EDEN VE DAVAYA CEVAP VEREN DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ (Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığı adına)
ANKARA

VEKİLİ : Av.Gürcan TÜRKŞEN

KARŞI TARAF (DAVACI) : Nahit GÖGEN
Gençlik Cad. No:81/10 MALTEPE/ANKARA

T.TARİHİ : 11.05.2001

T.KONUSU : Sayın Başkanlığınıza davacı tarafından verilen 04.05.2001 tarihli dava dilekçesine karşı Sayın Mahkeme tarafından verilen 09.05.2001 gün ve 2001/523 E. sayılı yürütmeyi durdurma ara kararının KALDIRILMASI TALEBİMİZDİR.

OLAYLAR : 1-Sayın Mahkemenin verdiği ara kararın kabulü mümkün değildir.

Şöyle ki;

Müvekkil İdarem geçmişte,şimdi olduğu gibi ve gelecekte de yargı kararlarına,yasalara uymuş ve yasalar doğrultusunda kararlar almıştır.Ancak dava dilekçesinde ve eklerinde sunulan hatalı ve yanıltıcı beyanlar böyle bir kararla karşı karşıya kalmıştır.Buna rağmen müvekkil İdarem yasalara saygısından ara kararı uygulamıştır.Pek tabiidir ki sayın mahkeme 2577 sayılı yasanın hükmü gereğince telafisi mümkün olmayacak zararlar sebebiyle bu YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARINI almıştır.

Ancak,aşağıda açıklayacağımız ve belgelerle ispat edeceğimiz konular sebebiyle verilen mezkür ara kararın düzeltileceğine,kaldırılacağına inanmaktayız.

Öncelikle şu hususu belirtmeliyim ki dava HUSUMET YÖNÜNDEN yanlış açılmıştır.Ekte sunduğum 1580 sayılı

7/4280
543/7

(2)

yasanın ilgili maddesi gereğince kurulan VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ bağımsız kendi başına HÜKMÜ ŞAHSİYETE haiz bir kuruluştur.Dava konusu taşınmazın malikide bu kuruluş olması sebebiyle husumet bu kuruluşa yönlendirilmesi gerekmektedir.3360 sayılı yasa gereğince İl Özel İdarelerideadı geçen yasa doğrultusunda ayrı bir hükmü şahsiyete haizdir.

Her iki kurumda yasalar karşısında ayrı ayrı davacı ve davalı olma özelliğine haiz bulunmaktadır.

Görülüyor ki dava konusu taşınmazın maliki ve sahibi VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİDİR,ayrı bir hükmü şahsiyet olması nedeniyle davalı olarak gösterilen ANKARA VALİLİĞİ ile bir ilişkisi (dava açısından) bulunmamaktadır.Yine dava dilekçesinin çeşitli bölümlerinde dava konu edilen taşınmazın üzerine "Özel İdare binası+Sosyal Tesisler" yapılacağı şeklinde gösterilmektedir.

Oysa aşağıda gerekçe ve belgelerle açıklayacağımız gibi VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ İdare binası inşaa edilecektir.Davacı konuyu araştırmadan,incelemeden başka bir amaçlarla hatalı ifadeler saptırarak telafisi ileride mümkün olamayacak ve müvekkil idareyi zarara uğratacak bir karar almaya çalışmıştır ve kaldırılmasını talep ettiğimiz ara kararı almışlar.

Bu nedenle YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ kaldırılmasını talep ederiz.

BELGELER VE YÜRÜTMEYİ KALDIRILMASINA
ESAS TEŞKİL EDECEK BELGELERİMİZ

2-Vilayetler Hizmet Birliği ilk bölümde belirttiğimiz gibi 1580 sayılı yasanın ilgili maddesi gereğince kurulmuş olup bütün illerimizin İl Genel Meclisinin birer temsilcisi ile oluşan genel kurulu ve bu kurulun kendi aralarından seçtikleri Vilayetler Hizmet Birliği Encümeninden oluşan hükmü şahsiyeti olan bir kuruluştur.

7/4280 543/8 -12-

Ekte (Ek:1) sunduğumuz tüzükten de anlaşılacağı gibi gerekli hizmetleri yerine getirmek için mal edinme yetki ve hakkına haiz bulunmaktadır.

Buna rağmen İdaremiz kurulduğu tarihten itibaren bugüne kadar kendisine ait bir idare binasına sahip olamamıştır.Halen Ankara İl Özel İdare müdürlüğüne ait binada kiracı olarak bulunmaktadır.(Ek:2) sunduğumuz belgeden de anlaşılacağı gibi kira ve genel gider ödeme tablosu bu durumu göstermektedir.Ülkemizin bütün illerinin katkısı ile kurulu bulunan bu kuruluşun iş hacmi ve çalışma koşulları artması nedeniyle kendisine ait bir binaya kavuşmak istediğinden dava konusu edilen taşınmazı 19.02.2000 tarihinde satın almıştır.Kendi mülkiyetinde bulunan bu taşınmazı yasaların el verdiği ölçüde tasarruf etme hakkına haizdir.Kaldı ki (Ek:3) ekte sunulan tapu belgesinden de anlaşılacağı gibi arsa kendi mülkiyetine geçmiştir.Yasal çerçeve içerisinde imar durumu ilgili belediyeden sorulmuş ve inşaata elverişli bulunduğu öğrenilmiştir.Bu sebeplede 15.12.2000 tarihinde 2886 sayılı yasa kapsamında kapalı teklif usulü ile ihale edilmiştir.Yüklenici firma (Ek:4) inşaat ruhsatını almıştır.Ayrıca şunuda belirtmeliyiz ki dava konusu taşınmaz imar planında da inşaat alanı olarak görülmektedir.Hiç bir zaman yeşil alan ve çocuk bahçesi olarakta gösterilmemiştir.

3-İlgili Belediye Başkanlığına projenin tasdiki için 19.02.2001 tarihinde başvuru yapılmış,imar durumu nedeniyle proje tadilatının yapılmasını istemiş ve projenin tadilatından sonra 16.03.2001 tarihinde proje teslim edilmiş ve 12.04.2001 tarihinde de proje uygun görülerek İmar Müdürlüğünce tasdik edilmiştir.

İhalesi yapılıp bütün yasal işlemleri tamamlandıktan sonra inşaata başlama işlemleri için arsanın temel atma durumuna getirilme aşaması sırasında davacının dilekçesinde bildirdiği YASAL OLMAYAN HATALI ve YANLIŞ BEYANLARLA karşılaşılmıştır.

Taşınmazın mülkiyetine sahip olan,imar planında inşaat alanı olarak görünen, hiç bir zaman oyun bahçesi olarak gösterilmeyen sahipli arsa üzerine kimler tarafından dikildiği bilinmeyen ağaçların ne yapılması hususunda gerekli girişimleride yapmıştır.Ancak bu durumu bilmeyen kişilerce hukukumuzun temel haklarından olan mülkiyet hakkını kullanmasını engelleyici durumlarla karşılaşılmıştır.

Basiretli davranan müvekkil idare ağaçların durumunun belirlenmesi için Orman Bakanlığının İç

Anadolu Bölge Müdürlüğüne 28.02.2001 ve 123 sayılı yazı başvurusu yapmış ve (Ek:5) Bölge Müdürlüğünün inceleme raporunu almıştır.Raporda 5 adet kavak,2 adet söğüt,10 adet dış budak ve 1 adet boylu mazı ile muhtelif türde çalımsı bitkinin bulunduğunu tesbit etmiştir.Söğüt ağaçlarının yaşlı ve % 50 oranında kabuk dökücü olduklarını,dış budaklarda ise form bozukluğunun tesbit edildiğini,ağaçların hayatiyetinin devam ettiğini ancak sökülerek naklinin teknik yönden mümkün bulunmadığını,taşınmazın tapulu olması ve belediye sınırları içerisinde olması nedeniyle bulunduğu Belediyenin ilgilenmesinin gerektiği bildirilmektedir.Müvekkil İdarem yasal prosüdür içerisinde 28.02.2001 tarihinde de Çankaya Belediye Başkanlığına başvuruda bulunarak ağaçların ve oyuncakların kaldırılmasını istemiştir.29.03.2001 tarihli cevabi yazıları ile inşaata başlamadan önce kendileri tarafından kaldıracaklarını bildirmişlerdir.(Ek:6) bu beyanlarına rağmen Çankaya Belediye Başkanlığı görevini yapmaması üzerine Müvekkil İdare Büyükşehir Belediye Başkanlığına ağaçların kaldırılması ve naklinin yapılması için başvuruda bulunmuştur.(Ek:7) tutanaktanda anlaşılacağı üzere Büyük Şehir Çevre Koruma Daire Başkanlığından gelen heyetde sadece bir ağacın naklinin olabileceğini diğerlerin ise kesilmeden naklinin mümkün olamayacağını bildirmişlerdir.

Görülüyor ki Müvekkil İdare hukuken taşınmazın maliki olmasına rağmen çevre koruma açısından her türlü yasal girişimlerde bulunmuş ve en uygun olanı yapmıştır.TÜZEL KİŞİLERDE herhangi bir vatandaş gibi mülkiyet hakkına haizdir.Bu mülkiyet hakkınıda yasaların verdiği izinler ölçüsünde kullanabilir.Bu konuda da hiç kimseye tebligat yapması da gerekmemektedir.Davacı kendilerine tebligatın yapılmadığından bahsetmektedir.Bu taleplerinide anlamış değiliz.Böyle bir mecburiyetimiz yoktur.Tüzel kişilerde sahip oldukları arsalarına yasal izinleri almak koşulu ile inşaat yapma hakkına da sahiptir.

Tüm illerin katkısı ile kurulmuş bulunan müvekkil idarem seçilmiş İl Genel Meclis Üyelerin Mahalli İdareler için gerekli olan çalışmaları sağlıklı yerine getirmeleri için kurulduğu tarihten itibaren bugüne kadar sahip olamadığı kendi binasını yapmak hakkına haizdir.

Ancak,imar planında inşaat alanı olarak görünen yeşil alan olmayan taşınmaz yarışma ile ihale edilmiş,işi yüklenici firmaya veren müvekkil idarem bu yasal olmayan

durumlar nedeniyle çalışma imkanı verilememesi ve yer teslimi yapamama durumunda bırakıldığından madi zarara uğrayacaktır.2577 sayılı yasa gereğince TELAFİSİ MÜMKÜN OLMAYAN sebep idare açısından ortaya çıkmaktadır.

Bütün bu sebeplerden dolayı yürütmeyi durdurma kararının kaldırılmasını talep ediyoruz.

4-Çevreyi korumak,yeşil alan ve parkın ortadan kalkacağını ileri süren davacı,Çevre Koruma açısından bizzat şahsi dava açma hakkınada sahiptir.Ancak apartman yöneticisi olarak bu davayı açmıştır.

Aslında amaç çevreyi korumak değil,korunmak istenen asıl amaç başkadır.

Dava dilekçelerinde de belirttikleri gibi "yapılacak hizmet binası bölgede çelişki oluşturacaktır" sözünde gerçek amaç gizlenmektedir.

Asıl amaç inşaat yapılması halinde APARTMANLARININ GÖRÜŞ ALANININ KAPANACAK OLMASIDIR.Ağaçların ve çevre koruma bahenesi ile sahipli taşınmazın boş bırakılarak inşaat yapılmamasının sağlanmasıdır.Oysa Çevre Koruma Yasası hiç bir zaman kişinin veya tüzel kişinin sahibi olduğu arsayı tasarruf etmesini engellememektedir.Kaldı ki korunmak istenen ağaçların yeşili değil ürettikleri polenler nedeniyle toplumda alerjik durumlara sebep olduğundan Sağlık Bakanlığın Yönetmeliğine göre kesilmesi daha uygun olduğu doğrultusunda madde koyulduğuda bir gerçektir.

Müvekkil İdarem taşınmazın sahibidir. Kiracılıktan kurtularak kendi konutunu, hizmet binasını yapmak istemektedir.Bu konuda da imar yasası doğrultusunda ilgili belediyesinden imar izni ile proje tasdikini almış bulunmaktadır.Bütün bu sebeplerden dolayı öncelikle YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ,2577 sayılı yasanın ilgili maddesi gereğince idaremiz açısından ileride telafisi mümkün olmayan zararlara maruz kalmaması için KALDIRILMASINA karar verilmesini talep ediyoruz.

HUKUKİ NEDENLER : 2577 S.Y. M.K. Tapu Kanunu,2886 S.Y.ve ilgili sair yasalar.

7/4280 15
563/11

(6)

SUBUT DELİLLER : İmar planı,proje,tapu,imar izni,tesbit ve tutanaklar ve ek dosya,her türlü delil.

NETİCE VE TALEP : Yukarıdaki açıklamalarımız ışığında imar planında inşaat alanı olan,yeşil alan sayılmayan ve ayrıca tapulu taşınmazın üzerine inşaat ruhsatı ve projelerinin tasdik edilmiş olması nedeniyle,kimler tarafından dikildiği bilinmeyen vasıfsız ve tesbitlerlede sabit kesilmeden nakli mümkün olmayan sağlık açısından da alerjik polen üreten ağaçlar ve kırık dökük oyuncaklar bahane edilerek Çevre Koruma Kanunun ihlali yapılan,aslında amacın çevreyi korumak değil "Hizmet Binası+Sosyal Tesis,yapılması kelimesinde asıl amacını belirten davacının bulunduğu apartmanın önünün kapanmasının engellenmesi olması sebebiyle,YÜRÜTMEYİ DURDURMA ARA KARARININ kaldırılması 17.05.2001

Av.Gürcan TÜRKŞEN
Vilayetler Hizmet Birliği
Vekili

EK: Vekaletname
1-Tüzük
2-Kira belgesi
3-Tapu
4-İnşaat ruhsatı
5-İnceleme raporu
6-Belediye yazısı
7-Tutanak

~~14280~~ 543/12 -~~16~~

YÜRÜTMEYİ DURDURMA TALEBİNİN
KALDIRILMASI TALEPLİDİR.

ANKARA 8.İDARE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No:2001/522

YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ KALDIRILMASINI TALEP EDEN VE DAVAYA CEVAP VEREN DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ (Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığı adına)
ANKARA

VEKİLİ : Av.Gürcan TÜRKŞEN

KARŞI TARAF (DAVACI) : K.Serap SİNMEZ
Gençlik Cad. No:77 MALTEPE/ANKARA

T.TARİHİ : 11.05.2001

T.KONUSU : Sayın Başkanlığınıza davacı tarafından verilen 04.05.2001 tarihli dava dilekçesine karşı cevaplarımız ile Sayın Mahkeme tarafından verilen 09.05.2001 gün ve 2001/523 E. sayılı yürütmeyi durdurma ara kararının KALDIRILMASI TALEBİMİZDİR.

OLAYLAR : 1-Sayın Mahkemenin verdiği ara kararı ve davacının dava dilekçesinin kabulü mümkün değildir.

Şöyle ki;

Müvekkil İdarem geçmişte,şimdi olduğu gibi ve gelecekte de yargı kararlarına,yasalara uymuş ve yasalar doğrultusunda kararlar almıştır.Ancak dava dilekçesinde ve eklerinde sunulan hatalı ve yanıltıcı beyanlar böyle bir kararla karşı karşıya kalmıştır.Buna rağmen müvekkil İdarem yasalara saygısından ara kararı uygulamıştır.Pek tabiidir ki sayın mahkeme 2577 sayılı yasanın hükmü gereğince telafisi mümkün olmayacak zararlar sebebiyle bu YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARINI almıştır.

Ancak,aşağıda açıklayacağımız ve belgelerle ispat edeceğimiz konular sebebiyle verilen mezkür ara kararın düzeltileceğine,kaldırılacağına inanmaktayız.

Öncelikle şu hususu belirtmeliyim ki dava HUSUMET YÖNÜNDEN yanlış açılmıştır.Ekte sunduğum 1580 sayılı

(2)

yasanın ilgili maddesi gereğince kurulan VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ bağımsız kendi başına HÜKMÜ ŞAHSİYETE haiz bir kuruluştur.Dava konusu taşınmazın malikide bu kuruluş olması sebebiyle husumet bu kuruluşa yönlendirilmesi gerekmektedir.3360 sayılı yasa gereğince İl Özel İdareleride adı geçen yasa doğrultusunda ayrı bir hükmü şahsiyete haizdir.Her iki kurumda yasalar karşısında ayrı ayrı davacı ve davalı olma özelliğine haiz bulunmaktadır.

Görülüyor ki dava konusu taşınmazın maliki ve sahibi VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİDİR,aynı bir hükmü şahsiyet olması nedeniyle davalı olarak gösterilen ANKARA VALİLİĞİ ile bir ilişkişi (dava açısından) bulunmamaktadır.Yine dava dilekçesinin çeşitli bölümlerinde dava konu edilen taşınmazın üzerine "Özel İdare binası+Sosyal Tesisler" yapılacağı şeklinde gösterilmektedir.Oysa aşağıda gerekçe ve belgelerle açıklayacağımız gibi VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ İdare binası inşaa edilecektir.Davacı konuyu araştırmadan,incelemeden başka bir amaçlarla hatalı ifadeler saptırarak telafisi ileride mümkün olamayacak ve müvekkil idareyi zarara uğratacak bir karar almaya çalışmıştır.İdaremiz ilgili Bayındırlık Müdürlüğünden inşaatın başlamasının engellendiği süre içerisinde ne kadar maddi zarara uğrayacağı konusunda çalışmalara başlamıştır.Bu haklarımızı saklı tutmaktayız.

Müvekkil İdare olarak HUSUMET YÖNÜNDEN davanın ve YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ kaldırılmasını talep ederken biriysel çıkar ve reyting yapma isteği ile hareket eden medyatik tutumda bulunanların,konuları araştırmadan medyatik davranışlarda bulunanlarında hukuk kurallarına uymalarının sağlanması açısından aşağıda belgelerle açıklayacağımız davanın esas yönünüde içeren bir kararla YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ KALDIRILMASI ile davanın REDDİNİ talep ediyoruz.

DAVANIN ESAS YÖNÜNDEN DURUMU :

2-Vilayetler Hizmet Birliği ilk bölümde belirttiğimiz gibi 1580 sayılı yasanın ilgili maddesi gereğince kurulmuş olup bütün illerimizin İl Genel Meclisinin birer temsilcisi ile oluşan genel kurulu ve bu kurulun kendi aralarından seçtikleri Vilayetler Hizmet Birliği Encümeninden oluşan hükmü şahsiyeti olan bir kuruluştur.

Ekte (Ek:1) sunduğumuz tüzükten de anlaşılacağı gibi gerekli hizmetleri yerine getirmek için mal edinme yetki ve hakkına haiz bulunmaktadır.

Buna rağmen İdaremiz kurulduğu tarihten itibaren bugüne kadar kendisine ait bir idare binasına sahip olamamıştır.Halen Ankara İl Özel İdare müdürlüğüne ait binada kiracı olarak bulunmaktadır.(Ek:2) sunduğumuz belgeden de anlaşılacağı gibi kira ve genel gider ödeme tablosu bu durumu göstermektedir.Ülkemizin bütün illerinin katkısı ile kurulu bulunan bu kuruluşun iş hacmi ve çalışma koşulları artması nedeniyle kendisine ait bir binaya kavuşmak istediğinden dava konusu edilen taşınmazı 19.02.2000 tarihinde satın almıştır.Kendi mülkiyetinde bulunan bu taşınmazı yasaların el verdiği ölçüde tasarruf etme hakkına haizdir.Kaldı ki (Ek:3) ekte sunulan tapu belgesinden de anlaşılacağı gibi arsa kendi mülkiyetine geçmiştir.Yasal çerçeve içerisinde imar durumu ilgili belediyeden sorulmuş ve inşaata elverişli bulunduğu öğrenilmiştir.Bu sebeplede 15.12.2000 tarihinde 2886 sayılı yasa kapsamında kapalı teklif usulü ile ihale edilmiştir.Yüklenici firma (Ek:4) inşaat ruhsatını almıştır.Ayrıca şunuda belirtmeliyiz ki dava konusu taşınmaz imar planında da inşaat alanı olarak görülmektedir.Hiç bir zaman yeşil alan ve çocuk bahçesi olarakta gösterilmemiştir.

3-İlgili Belediye Başkanlığına projenin tasdiki için 19.02.2001 tarihinde başvuru yapılmış,imar durumu nedeniyle proje tadilatının yapılmasını istemiş ve projenin tadilatından sonra 16.03.2001 tarihinde proje teslim edilmiş ve 12.04.2001 tarihinde de proje uygun görülerek İmar Müdürlüğünce tasdik edilmiştir.

İhalesi yapılıp bütün yasal işlemleri tamamlandıktan sonra inşaata başlama işlemleri için arsanın temel atma durumuna getirilme aşaması sırasında davacının dilekçesinde bildirdiği YASAL OLMAYAN HATALI ve YANLIŞ BEYANLARLA karşılaşılmıştır.

Taşınmazın mülkiyetine sahip olan,imar planında inşaat alanı olarak görünen, hiç bir zaman oyun bahçesi olarak gösterilmeyen sahipli arsa üzerine kimler tarafından dikildiği bilinmeyen ağaçların ne yapılması hususunda gerekli girişimleride yapmıştır.Ancak bu durumu bilmeyen kişilerce hukukumuzun temel haklarından olan mülkiyet hakkını kullanmasını engelleyici durumlarla karşılaşılmıştır.

Basiretli davranan müvekkil idare ağaçların durumunun belirlenmesi için Orman Bakanlığının İç

Anadolu Bölge Müdürlüğüne 28.02.2001 ve 123 sayılı yazı başvurusu yapmış ve (Ek:5) Bölge Müdürlüğünün inceleme raporunu almıştır.Raporda 5 adet kavak,2 adet sögüt,10 adet dış budak ve 1 adet boylu mazı ile muhtelif türde çalımsı bitkinin bulunduğunu tesbit etmiştir.Sögüt ağaçlarının yaşlı ve % 50 oranında kabuk dökücü olduklarını,dış budaklarda ise form bozukluğunun tesbit edildiğini,ağaçların hayatiyetinin devam ettiğini ancak sökülerek naklinin teknik yönden mümkün bulunmadığını,taşınmazın tapulu olması ve belediye sınırları içerisinde olması nedeniyle bulunduğu Belediyenin ilgilenmesinin gerektiği bildirilmektedir.Müvekkil İdarem yasal prosüdür içerisinde 28.02.2001 tarihinde de Çankaya Belediye Başkanlığına başvuruda bulunarak ağaçların ve oyuncakların kaldırılmasını istemiştir.29.03.2001 tarihli cevabi yazıları ile inşaata başlamadan önce kendileri tarafından kaldıracaklarını bildirmişlerdir.(Ek:6) bu beyanlarına rağmen Çankaya Belediye Başkanlığı görevini yapmaması üzerine Müvekkil İdare Büyükşehir Belediye Başkanlığına ağaçların kaldırılması ve naklinin yapılması için başvuruda bulunmuştur.(Ek:7) tutanaktanda anlaşılacağı üzere Büyük Şehir Çevre Koruma Daire Başkanlığından gelen heyetde sadece bir ağacın naklinin olabileceğini diğerlerin ise kesilmeden naklinin mümkün olamayacağını bildirmişlerdir.

Görülüyor ki Müvekkil İdare hukuken taşınmazın maliki olmasına rağmen çevre koruma açısından her türlü yasal girişimlerde bulunmuş ve en uygun olanı yapmıştır.TÜZEL KİŞİLERDE herhangi bir vatandaş gibi mülkiyet hakkına haizdir.Bu mülkiyet hakkınıda yasaların verdiği izinler ölçüsünde kullanabilir.Bu konuda da hiç kimseye tebligat yapması da gerekmemektedir.Davacı kendilerine tebligatın yapılmadığından bahsetmektedir.Bu taleplerinide anlamış değiliz.Böyle bir mecburiyetimiz yoktur.Tüzel kişilerde sahip oldukları arsalarına yasal izinleri almak koşulu ile inşaat yapma hakkına da sahiptir.

Tüm illerin katkısı ile kurulmuş bulunan müvekkil idarem seçilmiş İl Genel Meclis Üyelerin Mahalli İdareler için gerekli olan çalışmaları sağlıklı yerine getirmeleri için kurulduğu tarihten itibaren bugüne kadar sahip olamadığı kendi binasını yapmak hakkına haizdir.

Ancak,imar planında inşaat alanı olarak görünen yeşil alan olmayan taşınmaz yarışma ile ihale edilmiş,işi yüklenici firmaya veren müvekkil idarem bu yasal olmayan

durumlar nedeniyle çalışma imkanı verilememesi ve yer teslimi yapamama durumunda bırakıldığından madi zarara uğrayacaktır.2577 sayılı yasa gereğince TELAFİSİ MÜMKÜN OLMAYAN sebep idare açısından ortaya çıkmaktadır.Bu durumun devam etmesi halinde KANUNİ YASAL HAKLARIMIZI SAKLI TUTUYOR,ortaya çıkacak maddi zararlarımızın telafisini davacıdan talep edeceğimizi beyan ediyoruz.

4-Çevreyi korumak,yeşil alan ve parkın ortadan kalkacağını ileri süren davacı,Çevre Koruma açısından bizzat şahsi dava açma hakkınada sahiptir.Ancak apartman yöneticisi olarak bu davayı açmıştır.

Aslında amaç çevreyi korumak değil,korunmak istenen asıl amaç başkadır.

Dava dilekçelerinde de belirttikleri gibi "yapılacak hizmet binası bölgede çelişki oluşturacaktır" sözünde gerçek amaç gizlenmektedir.

Asıl amaç inşaat yapılması halinde APARTMANLARININ GÖRÜŞ ALANININ KAPANACAK OLMASIDIR.Ağaçların ve çevre koruma bahenesi ile sahipli taşınmazın boş bırakılarak inşaat yapılmamasının sağlanmasıdır.Oysa Çevre Koruma Yasası hiç bir zaman kişinin veya tüzel kişinin sahibi olduğu arsayı tasarruf etmesini engellememektedir.Kaldı ki korunmak istenen ağaçların yeşili değil ürettikleri polenler nedeniyle toplumda alerjik durumlara sebep olduğundan Sağlık Bakanlığın Yönetmeliğine göre kesilmesi daha uygun olduğu doğrultusunda madde koyulduğuda bir gerçektir.

Müvekkil İdarem taşınmazın sahibidir. Kiracılıktan kurtularak kendi konutunu, hizmet binasını yapmak istemektedir.Bu konuda da imar yasası doğrultusunda ilgili belediyesinden imar izni ile proje tasdikini almış bulunmaktadır.Bütün bu sebeplerden dolayı öncelikle YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ,2577 sayılı yasanın ilgili maddesi gereğince idaremiz açısından ileride telafisi mümkün olmayan zararlara maruz kalmaması için KALDIRILMASINI ve davanın REDDİNİ talep etmekteyiz.

HUKUKİ NEDENLER : 2577 S.Y. M.K. Tapu Kanunu,2886 S.Y.ve ilgili sair yasalar.

(6)

SUBUT DELİLLER : İmar planı,proje,tapu,imar izni,tesbit ve tutanaklar ve ek dosya,her türlü delil.

NETİCE VE TALEP : Yukarıdaki açıklamalarımız ışığında imar planında inşaat alanı olan,yeşil alan sayılmayan ve ayrıca tapulu taşınmazın üzerine inşaat ruhsatı ve projelerinin tasdik edilmiş olması nedeniyle,kimler tarafından dikildiği bilinmeyen vasıfsız ve tesbitlerlede sabit kesilmeden nakli mümkün olmayan sağlık açısından da alerjik polen üreten ağaçlar ve kırık dökük oyuncaklar bahane edilerek Çevre Koruma Kanunun ihlali yapılan,aslında amacın çevreyi korumak değil "Hizmet Binası+Sosyal Tesis,yapılması kelimesinde asıl amacını belirten davacının bulunduğu apartmanın önünün kapanmasının engellenmesi olması sebebiyle,öncelikle YÜRÜTMEYİ DURDURMA ARA KARARININ kaldırılması ile esastan DAVANIN REDDİNE mahkeme giderleri ile ücreti vekaletin davacı üzerinde bırakılmasına KARAR verilmesini vekaleten arz ve talep ederken,inşaatın uzun süreli olarak durdurulmasından dolayı İdaremizin doğacak zararlarının tazminini saklı tuttuğumuzu bildirir,

Saygılar sunarız. 15.05.2001

Av.Gürcan TÜRKSEN
Vilayetler Hizmet Birliği
Vekili

EK: Vekaletname
1-Tüzük
2-Kira belgesi
3-Tapu
4-İnşaat ruhsatı
5-İnceleme raporu
6-Belediye yazısı
7-Tutanak

YÜRÜTMEYİ DURDURMA TALEBİNİN
KALDIRILMASI TALEPLİDİR.

ANKARA 8.İDARE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No:2001/523

YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ KALDIRILMASINI TALEP EDEN VE DAVAYA CEVAP VEREN DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ (Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığı adına)
ANKARA

VEKİLİ : Av.Gürcan TÜRKŞEN

KARŞI TARAF (DAVACI) : Nahit GÖGEN
Gençlik Cad. No:81/10 MALTEPE/ANKARA

T.TARİHİ : 11.05.2001

T.KONUSU : Sayın Başkanlığınıza davacı tarafından verilen 04.05.2001 tarihli dava dilekçesine karşı cevaplarımız ile Sayın Mahkeme tarafından verilen 09.05.2001 gün ve 2001/523 E. sayılı yürütmeyi durdurma ara kararının KALDIRILMASI TALEBİMİZDİR.

OLAYLAR : 1-Sayın Mahkemenin verdiği ara kararı ve davacının dava dilekçesinin kabulü mümkün değildir.

Şöyle ki;

Müvekkil İdarem geçmişte,şimdi olduğu gibi ve gelecekte de yargı kararlarına,yasalara uymuş ve yasalar doğrultusunda kararlar almıştır.Ancak dava dilekçesinde ve eklerinde sunulan hatalı ve yanıltıcı beyanlar böyle bir kararla karşı karşıya kalmıştır.Buna rağmen müvekkil İdarem yasalara saygısından ara kararı uygulamıştır.Pek tabiidir ki sayın mahkeme 2577 sayılı yasanın hükmü gereğince telafisi mümkün olmayacak zararlar sebebiyle bu YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARINI almıştır.

Ancak,aşağıda açıklayacağımız ve belgelerle ispat edeceğimiz konular sebebiyle verilen mezkür ara kararın düzeltileceğine,kaldırılacağına inanmaktayız.

Öncelikle şu hususu belirtmeliyim ki dava HUSUMET YÖNÜNDEN yanlış açılmıştır.Ekte sunduğum 1580 sayılı

yasanın ilgili maddesi gereğince kurulan VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ bağımsız kendi başına HÜKMÜ ŞAHSİYETE haiz bir kuruluştur.Dava konusu taşınmazın malikide bu kuruluş olması sebebiyle husumet bu kuruluşa yönlendirilmesi gerekmektedir.3360 sayılı yasa gereğince İl Özel İdareleride adı geçen yasa doğrultusunda ayrı bir hükmü şahşiyete haizdir.Her iki kurumda yasalar karşısında ayrı ayrı davacı ve davalı olma özelliğine haiz bulunmaktadır.

Görülüyor ki dava konusu taşınmazın maliki ve sahibi VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİDİR,ayrı bir hükmü şahsiyet olması nedeniyle davalı olarak gösterilen ANKARA VALİLİĞİ ile bir ilişkişi (dava açısından) bulunmamaktadır.Yine dava dilekçesinin çeşitli bölümlerinde dava konu edilen taşınmazın üzerine "Özel İdare binası+Sosyal Tesisler" yapılacağı şeklinde gösterilmektedir.Oysa aşağıda gerekçe ve belgelerle açıklayacağımız gibi VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ İdare binası inşaa edilecektir.Davacı konuyu araştırmadan,incelemeden başka bir amaçlarla hatalı ifadeler saptırarak telafisi ileride mümkün olamayacak ve müvekkil idareyi zarara uğratacak bir karar almaya çalışmıştır.İdaremiz ilgili Bayındırlık Müdürlüğünden inşaatın başlamasının engellendiği süre içerisinde ne kadar maddi zarara uğrayacağı konusunda çalışmalara başlamıştır.Bu haklarımızı saklı tutmaktayız.

Müvekkil İdare olarak HUSUMET YÖNÜNDEN davanın ve YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ kaldırılmasını talep ederken biriysel çıkar ve reyting yapma isteği ile hareket eden medyatik tutumda bulunanların,konuları araştırmadan medyatik davranışlarda bulunanlarında hukuk kurallarına uymalarının sağlanması açısından aşağıda belgelerle açıklayacağımız davanın esas yönünüde içeren bir kararla YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ KALDIRILMASI ile davanın REDDİNİ talep ediyoruz.

DAVANIN ESAS YÖNÜNDEN DURUMU :

2-Vilayetler Hizmet Birliği ilk bölümde belirttiğimiz gibi 1580 sayılı yasanın ilgili maddesi gereğince kurulmuş olup bütün illerimizin İl Genel Meclisinin birer temsilcisi ile oluşan genel kurulu ve bu kurulun kendi aralarından seçtikleri Vilayetler Hizmet Birliği Encümeninden oluşan hükmü şahsiyeti olan bir kuruluştur.

7/4280 24
543/20

Ekte (Ek:1) sunduğumuz tüzükten de anlaşılacağı gibi gerekli hizmetleri yerine getirmek için mal edinme yetki ve hakkına haiz bulunmaktadır.

Buna rağmen İdaremiz kurulduğu tarihten itibaren bugüne kadar kendisine ait bir idare binasına sahip olamamıştır.Halen Ankara İl Özel İdare müdürlüğüne ait binada kiracı olarak bulunmaktadır.(Ek:2) sunduğumuz belgeden de anlaşılacağı gibi kira ve genel gider ödeme tablosu bu durumu göstermektedir.Ülkemizin bütün illerinin katkısı ile kurulu bulunan bu kuruluşun iş hacmi ve çalışma koşulları artması nedeniyle kendisine ait bir binaya kavuşmak istediğinden dava konusu edilen taşınmazı 19.02.2000 tarihinde satın almıştır.Kendi mülkiyetinde bulunan bu taşınmazı yasaların el verdiği ölçüde tasarruf etme hakkına haizdir.Kaldı ki (Ek:3) ekte sunulan tapu belgesinden de anlaşılacağı gibi arsa kendi mülkiyetine geçmiştir.Yasal çerçeve içerisinde imar durumu ilgili belediyeden sorulmuş ve inşaata elverişli bulunduğu öğrenilmiştir.Bu sebeplede 15.12.2000 tarihinde 2886 sayılı yasa kapsamında kapalı teklif usulü ile ihale edilmiştir.Yüklenici firma (Ek:4) inşaat ruhsatını almıştır.Ayrıca şunuda belirtmeliyiz ki dava konusu taşınmaz imar planında da inşaat alanı olarak görülmektedir.Hiç bir zaman yeşil alan ve çocuk bahçesi olarakta gösterilmemiştir.

3-İlgili Belediye Başkanlığına projenin tasdiki için 19.02.2001 tarihinde başvuru yapılmış,imar durumu nedeniyle proje tadilatının yapılmasını istemiş ve projenin tadilatından sonra 16.03.2001 tarihinde proje teslim edilmiş ve 12.04.2001 tarihinde de proje uygun görülerek İmar Müdürlüğünce tasdik edilmiştir.

İhalesi yapılıp bütün yasal işlemleri tamamlandıktan sonra inşaata başlama işlemleri için arsanın temel atma durumuna getirilme aşaması sırasında davacının dilekçesinde bildirdiği YASAL OLMAYAN HATALI ve YANLIŞ BEYANLARLA karşılaşılmıştır.

Taşınmazın mülkiyetine sahip olan,imar planında inşaat alanı olarak görünen, hiç bir zaman oyun bahçesi olarak gösterilmeyen sahipli arsa üzerine kimler tarafından dikildiği bilinmeyen ağaçların ne yapılması hususunda gerekli girişimleride yapmıştır.Ancak bu durumu bilmeyen kişilerce hukukumuzun temel haklarından olan mülkiyet hakkını kullanmasını engelleyici durumlarla karşılaşılmıştır.

Basiretli davranan müvekkil idare ağaçların durumunun belirlenmesi için Orman Bakanlığının İç

(6)

Anadolu Bölge Müdürlüğüne 28.02.2001 ve 123 sayılı yazı başvurusu yapmış ve (Ek:5) Bölge Müdürlüğünün inceleme raporunu almıştır.Raporda 5 adet kavak,2 adet sögüt,10 adet dış budak ve 1 adet boylu mazı ile muhtelif türde çalımsı bitkinin bulunduğunu tesbit etmiştir.Sögüt ağaçlarının yaşlı ve % 50 oranında kabuk dökücü olduklarını,dış budaklarda ise form bozukluğunun tesbit edildiğini,ağaçların hayatiyetinin devam ettiğini ancak sökülerek naklinin teknik yönden mümkün bulunmadığını,taşınmazın tapulu olması ve belediye sınırları içerisinde olması nedeniyle bulunduğu Belediyenin ilgilenmesinin gerektiği bildirilmektedir.Müvekkil İdarem yasal prosüdür içerisinde 28.02.2001 tarihinde de Çankaya Belediye Başkanlığına başvuruda bulunarak ağaçların ve oyuncakların kaldırılmasını istemiştir.29.03.2001 tarihli cevabi yazıları ile inşaata başlamadan önce kendileri tarafından kaldıracaklarını bildirmişlerdir.(Ek:6) bu beyanlarına rağmen Çankaya Belediye Başkanlığı görevini yapmaması üzerine Müvekkil İdare Büyükşehir Belediye Başkanlığına ağaçların kaldırılması ve naklinin yapılması için başvuruda bulunmuştur.(Ek:7) tutanaktanda anlaşılacağı üzere Büyük Şehir Çevre Koruma Daire Başkanlığından gelen heyetde sadece bir ağacın naklinin olabileceğini diğerlerin ise kesilmeden naklinin mümkün olamayacağını bildirmişlerdir.

Görülüyor ki Müvekkil İdare hukuken taşınmazın maliki olmasına rağmen çevre koruma açısından her türlü yasal girişimlerde bulunmuş ve en uygun olanı yapmıştır.TÜZEL KİŞİLERDE herhangi bir vatandaş gibi mülkiyet hakkına haizdir.Bu mülkiyet hakkınıda yasaların verdiği izinler ölçüsünde kullanabilir.Bu konuda da hiç kimseye tebligat yapması da gerekmemektedir.Davacı kendilerine tebligatın yapılmadığından bahsetmektedir.Bu taleplerinide anlamış değiliz.Böyle bir mecburiyetimiz yoktur.Tüzel kişilerde sahip oldukları arsalarına yasal izinleri almak koşulu ile inşaat yapma hakkına da sahiptir.

Tüm illerin katkısı ile kurulmuş bulunan müvekkil idarem seçilmiş İl Genel Meclis Üyelerin Mahalli İdareler için gerekli olan çalışmaları sağlıklı yerine getirmeleri için kurulduğu tarihten itibaren bugüne kadar sahip olamadığı kendi binasını yapmak hakkına haizdir.

Ancak,imar planında inşaat alanı olarak görünen yeşil alan olmayan taşınmaz yarışma ile ihale edilmiş,işi yüklenici firmaya veren müvekkil idarem bu yasal olmayan

durumlar nedeniyle çalışma imkanı verilememesi ve yer teslimi yapamama durumunda bırakıldığından madi zarara uğrayacaktır.2577 sayılı yasa gereğince TELAFİSİ MÜMKÜN OLMAYAN sebep idare açısından ortaya çıkmaktadır.Bu durumun devam etmesi halinde KANUNİ YASAL HAKLARIMIZI SAKLI TUTUYOR,ortaya çıkacak maddi zararlarımızın telafisini davacıdan talep edeceğimizi beyan ediyoruz.

4-Çevreyi korumak,yeşil alan ve parkın ortadan kalkacağını ileri süren davacı,Çevre Koruma açısından bizzat şahsi dava açma hakkınada sahiptir.Ancak apartman yöneticisi olarak bu davayı açmıştır.

Aslında amaç çevreyi korumak değil,korunmak istenen asıl amaç başkadır.

Dava dilekçelerinde de belirttikleri gibi "yapılacak hizmet binası bölgede çelişki oluşturacaktır" sözünde gerçek amaç gizlenmektedir.

Asıl amaç inşaat yapılması halinde APARTMANLARININ GÖRÜŞ ALANININ KAPANACAK OLMASIDIR.Ağaçların ve çevre koruma bahenesi ile sahipli taşınmazın boş bırakılarak inşaat yapılmamasının sağlanmasıdır.Oysa Çevre Koruma Yasası hiç bir zaman kişinin veya tüzel kişinin sahibi olduğu arsayı tasarruf etmesini engellememektedir.Kaldı ki korunmak istenen ağaçların yeşili değil ürettikleri polenler nedeniyle toplumda alerjik durumlara sebep olduğundan Sağlık Bakanlığın Yönetmeliğine göre kesilmesi daha uygun olduğu doğrultusunda madde koyulduğuda bir gerçektir.

Müvekkil İdarem taşınmazın sahibidir. Kiracılıktan kurtularak kendi konutunu, hizmet binasını yapmak istemektedir.Bu konuda da imar yasası doğrultusunda ilgili belediyesinden imar izni ile proje tasdikini almış bulunmaktadır.Bütün bu sebeplerden dolayı öncelikle YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARARININ,2577 sayılı yasanın ilgili maddesi gereğince idaremiz açısından ileride telafisi mümkün olmayan zararlara maruz kalmaması için KALDIRILMASINI ve davanın REDDİNİ talep etmekteyiz.

HUKUKİ NEDENLER : 2577 S.Y. M.K. Tapu Kanunu,2886 S.Y.ve ilgili sair yasalar.

7/4280 -27-
543/23

(6)

SUBUT DELİLLER : İmar planı,proje,tapu,imar izni,tesbit ve tutanaklar ve ek dosya,her türlü delil.

NETİCE VE TALEP : Yukarıdaki açıklamalarımız ışığında imar planında inşaat alanı olan,yeşil alan sayılmayan ve ayrıca tapulu taşınmazın üzerine inşaat ruhsatı ve projelerinin tasdik edilmiş olması nedeniyle,kimler tarafından dikildiği bilinmeyen vasıfsız ve tesbitlerlede sabit kesilmeden nakli mümkün olmayan sağlık açısından da alerjik polen üreten ağaçlar ve kırık dökük oyuncaklar bahane edilerek Çevre Koruma Kanunun ihlali yapılan,aslında amacın çevreyi korumak değil "Hizmet Binası+Sosyal Tesis,yapılması kelimesinde asıl amacını belirten davacının bulunduğu apartmanın önünün kapanmasının engellenmesi olması sebebiyle,öncelikle YÜRÜTMEYİ DURDURMA ARA KARARININ kaldırılması ile esastan DAVANIN REDDİNE mahkeme giderleri ile ücreti vekaletin davacı üzerinde bırakılmasına KARAR verilmesini vekaleten arz ve talep ederken,inşaatın uzun süreli olarak durdurulmasından dolayı İdaremizin doğacak zararlarının tazminini saklı tuttuğumuzu bildirir,

Saygılar sunarız. 15.05.2001

Av.Gürcan TÜRKŞEN
Vilayetler Hizmet Birliği
Vekili

EK: Vekaletname
1-Tüzük
2-Kira belgesi
3-Tapu
4-İnşaat ruhsatı
5-İnceleme raporu
6-Belediye yazısı
7-Tutanak

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2001/522

DAVACI VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN : Yüksel Apartmanı Yöneticisi K. Serap SİNMEZ
Gençlik Cad. No:77 MALTEPE – ANKARA

DAVALILAR : 1- ANKARA VALİLİĞİ - ANKARA

2- ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI – ANARA

İSTEĞİN ÖZETİ : Ankara Anıttepe – Gençlik Caddesi imarın 1237 ada 1 parselde bulunan taşınmaz üzerinde Ankara Valiliği tarafından yaptırılan Özel İdare Hizmet Binası ve Sosyal Tesislere proje tasdiki ve imar izni verilmesine ilişkin davalı idare işlemlerinin iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce dava dilekçesi ve ekleri incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Ankara Anıttepe – Gençlik Caddesi imarın 1237 ada 1 parselde bulunan taşınmaz üzerinde Ankara Valiliği tarafından yaptırılan Özel İdare Hizmet Binası ve Sosyal Tesislere proje tasdiki ve imar izni verilmesine ilişkin davalı idare işlemlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Bilindiği üzere idari yargı yerinde dava açılması, idari işlemin, yürütülmesini durdurmaz. İdare işlemini icra eder. Ancak işlemin icrasının, ilgilinin giderilmesi mümkün olmayan zararına sebep olduğu hallerde, ihtiyati tedbir olarak yürütmenin durdurulması yolu benimsenmiştir.

Her ne kadar, gerek Anayasanın 125. gerekse 2577 sayılı Kanunun 27.maddesinde idari işlemin açıkça hukuka aykırı ve icrası halinde telafisi güç ve imkansız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesi halinde yürütmenin durdurulması kararı verilebileceği öngörülmüş ise de TC. Anayasasının 125.maddesinde "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır" hükmü getirilerek yargısal denetimin Hukuk Devleti anlayışının zorunlu unsuru olduğu da vurgulanmıştır.

Bu bağlamda, 2577 sayılı kanunun iptal davası açabilmek için öngördüğü 60 günlük süre; dava açıldıktan sonra mahkemece yapılacak usulü işlemler için tanıdığı süreler gözetildiğinde idarece tesis edilen işlemde icra tarihinin belirtilmemiş ve hemen icra edilebilir olması söz konusu zaman aralığının dava açılması halinde mahkemece çözümlenebilmesine yetecek makul bir süreden az olması ve yine işlemin icrası halinde doğacak zararın telafisi imkansız olması halleri, hukuka aykırı bir durumun varlığını ortaya koymaktadır. Zira işlemin icrasından sonra hukuka uygunluk denetimi yapılarak uyuşmazlığın esasının çözümlenmesi suretiyle mahkemece verilen kararın artık uygulanma imkanı kalmayacaktır. Bu haliyle Anayasanın 125.maddesi ile tanınan yargısal denetimi engelleyecek nitellikteki idari uygulamaların Hukuk Devleti anlayışı ile bağdaştırılması da mümkün değildir.

Bu durumda, işlemin tesisinden hemen sonra dava konusu alanda ağaçlar kesilerek inşaat faaliyetinin başlaması suretiyle işlemin icrasının, sağlıklı yargısal denetim

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2001/522

yapılmasını engellediği ve işlemin yerine getirilmesi halinde doğacak zararın giderilemeyeceği nedeniyle mahkememizce bu aşamada yürütmenin durdurulması için gereken koşulların oluştuğu sonucuna varılmıştır.

Davalı idarelerden, dava konusu imarın 1237 ada 1.parselin renkli kalemle işaretlendiği 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı paftalarının, plan lejantının, inşaata ait onaylı proje ile inşaat ruhsatının, imar durumunu gösteren belgelerin;

Davacıdan; dava konusu yerle ilgili olarak apartmanı temsilen dava açma konusunda yetki verilip verilmediğinin sorulmasına, varsa buna ilişkin kararın bir örneğinin istenilmesine; 2577 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca davalı idarenin savunması ve ara kararı yanıtı alınıp yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına, savunma ve ara kararına cevap verme süresinin 15 gün süre sınırlandırılmasına, tebligatın memur eliyle yapılmasına, 09.05.2001 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE
H.Cahit BİLGEN	Bedrettin IŞILDAK	Sebahattin ÜNAL
27398	32656	38346

T.C. Aslı Gibidir

G/C
10.05.2001

7/4280 30

543/26

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2001/523

DAVACI VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN : Manolya Apartmanı Yöneticisi Nihat GÖGEN
Gençlik Cad. No:81/10 MALTEPE – ANKARA

DAVALILAR : 1- ANKARA VALİLİĞİ - ANKARA

2- ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI – ANARA

İSTEĞİN ÖZETİ : Ankara Anıttepe – Gençlik Caddesi imarın 1237 ada 1 parselde bulunan taşınmaz üzerinde Ankara Valiliği tarafından yaptırılan Özel İdare Hizmet Binası ve Sosyal Tesislere proje tasdiki ve imar izni verilmesine ilişkin davalı idare işlemlerinin iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce dava dilekçesi ve ekleri incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Ankara Anıttepe – Gençlik Caddesi imarın 1237 ada 1 parselde bulunan taşınmaz üzerinde Ankara Valiliği tarafından yaptırılan Özel İdare Hizmet Binası ve Sosyal Tesislere proje tasdiki ve imar izni verilmesine ilişkin davalı idare işlemlerinin iptali *istemiyle açılmıştır.*

Bilindiği üzere idari yargı yerinde dava açılması, idari işlemin, yürütülmesini durdurmaz. İdare işlemini icra eder. Ancak işlemin icrasının, ilgilinin giderilmesi mümkün olmayan zararına sebep olduğu hallerde, ihtiyati tedbir olarak yürütmenin durdurulması yolu benimsenmiştir.

Her ne kadar, gerek Anayasanın 125. gerekse 2577 sayılı Kanunun 27.maddesinde idari işlemin açıkça hukuka aykırı ve icrası halinde telafisi güç ve imkansız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesi halinde yürütmenin durdurulması kararı verilebileceği öngörülmüş ise de TC. Anayasasının 125.maddesinde "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır" hükmü getirilerek yargısal denetimin Hukuk Devleti anlayışının zorunlu unsuru olduğu da vurgulanmıştır.

Bu bağlamda, 2577 sayılı kanunun iptal davası açabilmek için öngördüğü 60 günlük süre; dava açıldıktan sonra mahkemece yapılacak usulü işlemler için tanıdığı süreler gözetildiğinde idarece tesis edilen işlemde icra tarihinin belirtilmemiş olması, ve hemen icra edilebilir olması söz konusu zaman aralığının dava açılması halinde mahkemece çözümlenebilmesine yetecek makul bir süreden az olması ve yine işlemin icrası halinde doğacak zararın telafisi imkansız olması halleri, hukuka aykırı bir durumun varlığını ortaya koymaktadır. Zira işlemin icrasından sonra hukuka uygunluk denetimi yapılarak uyuşmazlığın esasının çözümlenmesi suretiyle mahkemece verilen kararın artık uygulanma imkanı kalmayacaktır. Bu haliyle Anayasanın 125.maddesi ile tanınan yargısal denetimi engelleyecek nitellikteki idari uygulamaların Hukuk Devleti anlayışı ile bağdaştırılması da mümkün değildir.

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2001/523

Bu durumda, işlemin tesisinden hemen sonra dava konusu alanda ağaçlar kesilerek inşaat faaliyetinin başlaması suretiyle işlemin icrasının, sağlıklı yargısal denetim yapılmasını engellediği ve işlemin yerine getirilmesi halinde doğacak zararın giderilemeyeceği nedeniyle mahkememizce bu aşamada yürütmenin durdurulması için gereken koşulların oluştuğu sonucuna varılmıştır.

Davalı idarelerden, dava konusu imarın 1237 ada 1.parselin renkli kalemle işaretlendiği 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı paftalarının, plan lejantının, inşaata ait onaylı proje ile inşaat ruhsatının, imar durumunu gösteren belgelerin istenilmesine, 2577 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca davalı idarenin savunması ve ara kararı yanıtı alınıp yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına, savunma ve ara kararına cevap verme süresinin 15 (onbeş) günle sınırlandırılmasına, tebligatın memur eliyle yaptırılmasına 09.05.2001 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE
H.Cahit BİLGEN	Bedrettin IŞILDAK	Sebahattin ÜNAL
27398	32656	38346

G/C
10.05.2001

543/28 09.05.2001

ANKARA VALİLİĞİ BASIN DANIŞMANLIĞINDAN

2/4280 -32-

BASIN AÇIKLAMASI

Ankara Valisi ve Vilayetler Hizmet Birliği Başkanı Yahya GÜR, yazılı ve görsel basında yer alan ve bugün de TBMM'de gündem dışı konuşmalarla dile getirilen AĞAÇ KESİLMESİ ile ilgili olarak yazılı bir açıklama yaptı.

Vali GÜR yazılı açıklamasında şunları kaydetti:

Birkaç gündür yazılı ve görsel basında yer alan ve bugün de TBMM'de gündem dışı konuşmalarla dile getirilen AĞAÇ KESİLMESİ ile ilgili olarak kamuoyuna k açıklanması uygun görülmüştür.

Çankaya İlçesi bölgesinde Gençlik Caddesi üzerinde tapunun 195 pafta 123 parselde kayıtlı 740 m2 lik arsa, 81 İl Özel İdaresinin üyesi olduğu Vilayetler Hizmet Birliğinin tapulu malıdır. Vilayetler Hizmet Birliği 1985 yılında kurulmuş tüzel kişiliğe haiz resmi bir kuruluştur. Birliğin seçilmiş üyelerden oluşan bir meclisi ve bir encümeni vardır. Birlik tüzüğü gereğince Birlik Başkanlığını Ankara Valileri yapmaktadır.

Birlik kurulduğu tarihten beri Ankara İl Özel İdaresine ait Tunus Caddesindeki bir binada kiracı olarak bulunmaktadır.

Birliğin kurulduğu günden beri bir hizmet binasına olan ihtiyacının, yukarıda belirtilen tapulu arsasında yapılmak suretiyle giderilmesi Birlik Encümenince kararlaştırılmıştır.

Arsa, uzun yıllardır boş olduğu için mahallenin çocukları bu arsa üzerinde oynamış, bitişiğindeki apartman sakinleri de buradan istifade ede gelmişlerdir.

Arsa üzerine hizmet binası yapılması kararı üzerine imar planı incelenerek, plan doğrultusunda hizmet binası projesi yaptırılmış ve işin yapımı 15 Aralık 2000 tarihinde ihale edilmiş, inşaat ruhsatı alınmıştır.

Arsa üzerinde geçmiş yıllarda kendiliğinden veya bazı kişilerce dikilen ağaçlar bulunmakta idi. Bu ağaçların taşınabilecek olanlarının taşınması, taşınamayacakların da ne şekilde kesilebileceği uzmanlara inceletilmiştir. Uzmanlarca ağaçların taşınmasının mümkün olmadığı, teknik açıdan sökülemeyecekleri raporla belgelenmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Çankaya Belediyelerine bu arsa üzerindeki ağaç ve sair malzemenin sökülmesi ve kaldırılması yazılı olarak talep olunmuş ise de bir ağaç hariç diğerlerinin sökülemeyeceği belirtilmiştir.

Arsanın üzerine yapılacak bina, Vilayetler Hizmet Birliği idare binası, hizmet binasıdır. iddia edildiği gibi dinlenme tesisi, misafirhane, restoran veya lokal değildir. İlgili yayın kuruluşlarına, mahalle sakinlerine de bu konu izah edilmiştir. Ancak konu saptırılarak Valiler için misafirhane, dinlenme tesisi yapılacağı şeklinde doğru olmayan yayın ve iddialar ileri sürülmektedir.

Valiliğimce Ankara'nın Yeşil Kuşak Projesinin devamı için Atatürk Orman Çiftliği içinde bize tahsis edilen alanda İl Genel Meclis Hatıra Ormanı tesisi, yine Ankara Çevre Vakfı tarafından geçmiş yıllarda Atatürk Orman Çiftliğinde 400 dönüm üzerinde başlatılan ağaçlandırma çalışmaları, Gölbaşı'nda temin edilen 300 dönüm arazi üzerinde ağaçlandırma, Ankara'daki tüm okulları ve kamu kuruluşlarını teşvik ederek Ankara'yı ağaçlandırmak için yüz binlerce ağaç dikilmesi sadece bu yıl gerçekleştirilmiştir.

En son Gölbaşı'ndaki Çevre Bakanlığı Laboratuarı alanı ağaçlandırılmıştır. Ankara'da ilçeler arasında ağaç dikme bir yarış halinde teşvik edilmektedir.

Hayatında bir tek ağaç dahi dikmemiş olanların yapılacak hizmet binası ile ilgili olarak kesilmek zorunda kalınan birkaç ağaç için kopardıkları vaveyla ibretle seyredilmektedir.

Doğruları bilen ve bilmeye hakkı bulunan kamuoyuna saygı ile duyurulur. 09.05.2001

Yahya GÜR
Ankara Valisi
Vilayetler Hizmet Birliği Başkanı

~~7/4280~~ -33-
543/29

TUTANAK

03.05.2001 Perşembe günü saat: 09[30] da idaremiz Maltepe Maha. Gençlik cad. üzerinde bulunan Kiraği sk. köşesinde bulunan 1217 ada 1. selde kayıtlı 746 m2 arsa üzerine hizmet binası yapılacağı, sem. sa. lerinin çalışmayı engelleyecek davranışlarda bulunacakları;

İlgi (a) Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığının 01.05.2001 gün ve 2 sayılı yazıları ile,

İlgi (b) Personel şb. Müdürlüğünün 02.05.2001 gün ve B.05.1.EGM.C 00.71.01.621/2001 sayılı yazılarından anlaşılmaktadır.

Bahse konu yere 35 görevli personel ile intikal edilerek gerekli niyet tedbirleri alınmıştır.

Olay mahallinde Büyük Şehir Belediyesi Çevre Koruma Daire Bşk. da görevli Ziraat Yüksek Mühendisi Tacettin BORAN ile yüklenici firma sahibi Nazif KARACA' görevlileri ile birlikte yıkım işlemleri için belirtilen yerde görev aldılar.

03.05.2001 günü saat: 10[00] itibariyle çalışmaya başlanılmış olup, ağaç tü sayılarını tespitle mevcut alanda 16 adet ağaç olduğu görüldü. Mevcut ağaçl 1 adet kırmızı yapraklı akça ağaç (takribi 10 yaşlarında) türünün sökülm. nakile rifli olduğu, diğer 15 adet ağaçtan 35 yaşlarında 1 adet söğüt budandı, aynı ya. 1 adet kurumuş söğüt ağacı da kesildi. Bu aşamada çalışma sürerken saat: 11[45] sıralarında Çevre Koruma Daire Başkanı Hatice AKGÜL'ün Ziraat Yüksek Mühe. Tacettin BORAN'ı cep telefonundan arayarak bu saat itibariyle çalışmanın dur. rulması, bu aşamadan sonraki işlerin yüklenici firma olan Karacan inş. tarafın. yapılması bildirmesi üzerine Mühendis Tacettin BORAN tarafından faaliyet dur. muş, Karacan inş. yetkililerine park alanı içerisindeki sadece kırmızı yaprak. akça ağacın nakil edilmesini, diğerlerinin sökülüp naklinin mümkün olmadığı

~~kesilmeyece~~ ğı) kesilmeden naklinin mümkün olmayacağını bildirmiş;

Park içerisindeki 1 adet salıncak, 1 adet kaydıraktan oluşan oyun grub. çürüyerek niteliğini kaybettiğinden dolayı kendileri tarafından kaldırılmasının. kün olmadığını Çevre Koruma Dai. Bşk. da görevli Atölye şefi Mehmet YILDIRIM be. etmiştir. Ayrıca Çevre Koruma Dai. Bşk. görevlileri işçilerle birlikte saat: 12[15] riyle alandan ayrılmış olup, yüklenici firma çalışmaya kaldığı yerden devam e. olup, aşağış yönünden herhangi bir olumsuz durum olmamış;

İş bu tutanak olay mahallinde tanzimle imza altına alınmıştır. 03.05.200 saat: 12[15]

3445944/146	3445944/108		
Murat Aktaş	Tacettin BORAN	mehmet yıldırım	olay ilçesi
	Yüksek müh.	Atölye şefi	Bşk.
			Mem.
			Nazif K

7/4280 543/30 -34-

T.C.
VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI

Tunus Cad.41/A – 06680 Kavaklıdere
Tel : (0.312) 417 00 69 – 417 57 07
Fax : (0.312) 417 57 07

Sayı : 280
Konu: Arsa üzerindeki ağaç sökümü

Ankara 01../05/2001

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞINA
(Çevre Koruma Daire Başkanlığı)

Birliğimize ait Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi imarın 1237 ada, 1 parselde ye r Gençlik Caddesi Kırağı Sokak köşesindeki arsa üzerine Hizmet Binası inşaatımıza başlanacaktır.

Mevcut arsa üzerinde çocuk oyun aletleri ile oturma bankları ve irili ufaklı 16 adet ağaç bulunmaktadır. İnşaatımıza başlanacağından söz konusu arsamız üzerindeki ağaç ve diğer malzemelerin bir başka mekanda değerlendirilmek üzere sökülerek kaldırılması ve nakli gerekmektedir.

Birliğimizin böyle bir imkanı bulunmadığından Başkanlığınızın imkanlarıyla kaldırılmasını emir ve müsaadelerinize rica ederim.

Yahya GÜR
Ankara Valisi
Birlik Başkanı

Eki : 1- Arsa Krokisi

01.MAY.2001 Memur : F.UĞUR
01.MAY.2001 Şef : Ş.ÖZKAN
01.MAY.2001 Muh.Md. : H.ÇİÇEK
01.MAY.2001 Gn.Sek: E.ULUKAN

543/31 7/4280 35

T.C.
VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI
Tunus Cad. 41/A – 06680 Kavaklıdere
Tel: (0.312) 417 00 69 – 417 57 07
Fax: (0.312) 417 57 07

Sayı : 258 Ankara 25/4/2001
Konu : Arsa üzerindeki Ağaç Sökümü

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
(Genel Sekreterlik Makamına)

AÇ

Birliğimize ait Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi imarın 1237 ada, 1 parselinde yer alan Caddesi Kırağı Sokak köşesindeki arsa üzerine Hizmet Binası inşaatımıza başlanacaktır. BE

Mevcut arsa üzerinde çocuk oyun aletleri ile oturma bankları ve irili ufaklı 16 adet ağaç bulunmaktadır. İnşaatımıza başlanacağından söz konusu arsamız üzerindeki ağaç ve diğer malzemelerin bir başka mekanda değerlendirilmek üzere sökülerek kaldırılması ve nakli gerekmektedir.

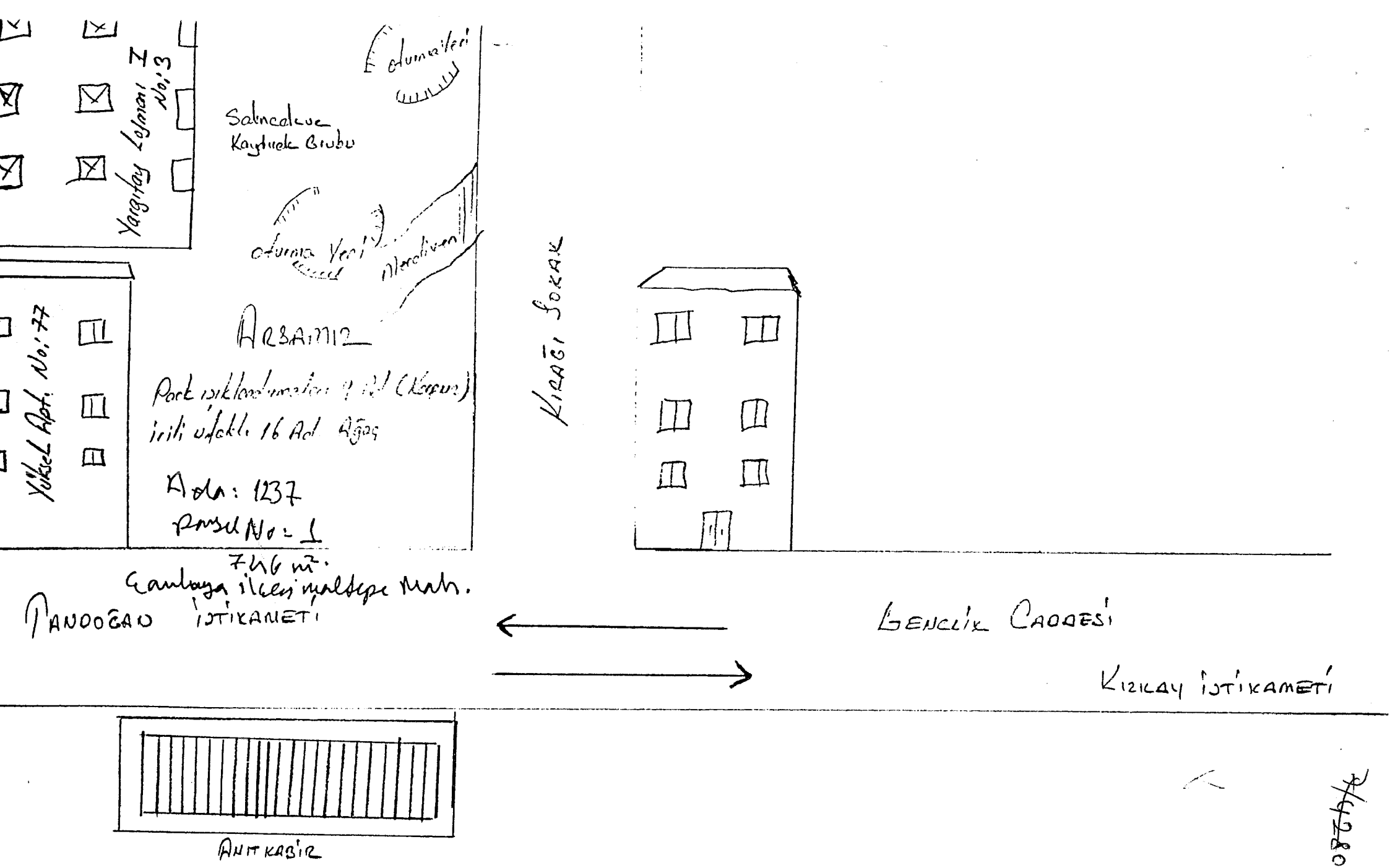
Birliğimizin böyle bir imkanı bulunmadığından Başkanlığınızın imkanlarıyla kaldırılmasını emir ve müsaadelerinize arz ederim.

Erdal ULUKAN

Genel Sekreter

Eki : 1- Arsa Krokisi

25.NİS.2001 Memur : F.UĞUR
25.NİS.2001 Şef : Ş.ÖZKAN
25.NİS.2000 Muh.Md. : H.ÇİÇEK


Yargıtay Lojmanı No:3
Salıncaklar
Kaydırak Grubu
Çocuk Parkı
Çocuk Parkı
Yüksel Apt. No:77
ARSAMIZ
Park ışıklandırması yapılacak (Kapalı)
iyili üstekli 16 Adet Ağaç
Ada: 1237
Parsel No: 1
746 m²
Çankaya İlçesi Aydınlıkpınar Mah.
KIZAĞI SOKAK
GENÇLİK CADDESİ
PANDOĞAN İSTİKAMETİ
KIZILAY İSTİKAMETİ
ANITKABİR

543/32-36

7/4280 543/33 37

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI
İç Anadolu Bölge Müdürlüğü

SAYI : 7.A.TA/ 433 -2078
KONU : Arsa Üzerindeki Ağaçların İncelenmesi

ANKARA
13.../03/2001

VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
Tunus Cad. 41/A 06680 Kavaklıdere

ANKARA

İLGİ : 28.2.2001 tarih ve 123 Sayılı Yazınız.

Ankara AGM Başmühendisliğimizce ilgi yazınızda sözü edilen yerde yapılan inceleme neticesinde düzenlenen rapor ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

S Mehmet DERE
Bölge Müdür Yardımcısı

EKİ : 1 Adet Rapor fotokopisi

T. C. ... BİRLİĞİ
1 Sy 721
14.03.2001 66

7/4280 38
543/34

İNCELEME RAPORU

EMİR : İç Anadolu Bölge Müdürlüğünün 02/03/2001 tarih ve 7.A.0.TA./430-1995 sayılı emri (Ek-1)

KONU : Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığının 28/02/2001 tarih ve 123 sayılı arsa üzerindeki ağaçların incelenmesi ile ilgili talebi.(Ek-2)

İNCELEME : Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığının ilgi müracaatları gereği bahis konusu yerde inceleme yapılmış, arazi üzerinde 5 adet kavak, 2 adet söğüt, 10 adet dişbudak, 1 adet boylu mazı ve muhtelif türde çalımsı bitkilerin bulunduğu tespit edilmiştir. Mevcut 2 adet söğüt ağacının yaşlı ve büyük olduğu bir tanesinde % 50 oranında kabuk dökülmesinin görüldüğü ancak hayatiyetini sürdürdüğü tespit edilmiştir. Dişbudakların bir kaçında form bozukluğu bulunmaktadır ancak tüm ağaçlar tamamen sağlıklıdır ve hayatiyetini sürdürmektedirler.

SONUÇ : Yapılan tespitler doğrultusunda, ağaçlardan orman ağacı niteliğinde olanların gerek idare müddeti yönünden gerekse teknik yönden kesilmesini zorunlu kılan herhangi bir nedene rastlanmadığı, ağaçların sökülerek naklinin teknik yönden mümkün olmadığı, bahis konusu yerin tapulu olması ve belediye sınırları içerisinde, park olarak düzenlenmiş bir yer olması nedeniyle konu doğrudan ilgili Belediye'yi ilgilendirmektedir.

İş bu inceleme raporu tarafımdan düzenlenerek imza altına alınmıştır.02.03.2001

Benan TURAN
Orman Yük. Mühendisi

7/4280 513/35 39

T.C.
VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI
Tunus Cad. 41/A – 06680 Kavaklıdere
Tel: (0.312) 417 00 69 – 417 57 07
Fax: (0.312) 417 57 07

Sayı: 123
Konu: Arsa üzerindeki ağaçların İncelenmesi hk.

Ankara 28.02.2001

ORMAN BAKANLIĞINA
İÇ ANADOLU BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ
ANKARA

Birliğimize ait Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi Gençlik caddesi üzerinde 1237 Ada, 1 Parselde kayıtlı 746 m2 Arsaya Hizmet Binası inşa edilecektir.

15.12.2000 tarihinde ihalesi yapılmış olan inşaatımıza süratle başlanacaktır.

Söz konusu Gençlik Caddesi ile Kırağı sokağın kesiştiği köşedeki 77 nolu Yüksel Apt. yanındaki arsa üzerinde irili ufaklı ağaçlar bulunmaktadır. Bu ağaçların başka bir yerde değerlendirilebilmesi için Çevre Vakfına bildirilmiş, Vakıf Müdürü ve Teknik Elemanınca yapılan incelemede bu ağaçların yaşlı ve çok iri olması nedeniyle sökülüp, bir başka yerde değerlendirilmesinin mümkün olmayacağı belirtilmiştir.

Adı geçen arsa üzerindeki mevcut ağaçların bir kez de Müdürlüğünüz teknik elemanlarınızca incelenerek düzenlenecek raporun acele gönderilmesini arz ederim.

Erdal ULUKAN
Genel Sekreter

28.ŞUB.2001 Memur : H.AYHAN
28.ŞUB.2001 Şef : Ş.ÖZKAN
28.ŞUB.2001 Muh.Md. : H.ÇİÇEK

7/4280 543/36

T.C.
VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI
Tunus Cad. 41/A – 06680 Kavaklıdere
Tel: (0.312) 417 00 69 – 417 57 07
Fax: (0.312) 417 57 07

Sayı: 123
Konu: Arsa üzerindeki ağaçların İncelenmesi hk.

Ankara 28/02/2001

TARIM İL MÜDÜRLÜĞÜNE
ANKARA

Birliğimize ait Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi Gençlik caddesi üzerinde 1237 Ada, 1 Parselde kayıtlı 746 m2 Arsaya Hizmet Binası inşa edilecektir.

15.12.2000 tarihinde ihalesi yapılmış olan inşaatımıza süratle başlanacaktır.

Söz konusu Gençlik Caddesi ile Kırağı sokağın kesiştiği köşedeki 77 nolu Yüksel Apt. yanındaki arsa üzerinde irili ufaklı ağaçlar bulunmaktadır. Bu ağaçların başka bir yerde değerlendirilebilmesi için Çevre Vakfına bildirilmiş, Vakıf Müdürü ve Teknik Elemanınca yapılan incelemede bu ağaçların yaşlı ve çok iri olması nedeniyle sökülüp, bir başka yerde değerlendirilmesinin mümkün olmayacağı belirtilmiştir.

Adı geçen arsa üzerindeki mevcut ağaçların bir kez de Müdürlüğünüz teknik elemanlarınızca incelenerek düzenlenecek raporun acele gönderilmesini arz ederim.

Erdal ULUKAN
Genel Sekreter

28.ŞUB.2001 Memur : H.AYHAN
28..ŞUB.2001 Şef : Ş.ÖZKAN
28..ŞUB.2001 Muh.Md. : H.ÇİÇEK

543/37-41
7/4280

T.C.
ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
A N K A R A

Sayı : 23-10/ 731
Konu :

29.3.2001
ANKARA

T.C.
VİLAYETLER BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA
Tunus Cad.No: 41/A
6680 Kavaklıdere
ANKARA

İLGİ: 28.02.2001 tarih ve 122 sayılı yazınız;

İlgi yazınızda imarın 1237 ada 1 parselinde yer alan Gençlik Caddesi Kırağı Sokak köşesindeki arsada hizmet binası inşaatına başlayacağınızı belirterek bu alanda bulunan Müdürlüğümüze ait bahçe mobilyaları ve çocuk oyun aletlerinin kaldırılmasını istemektesiniz.

Müdürlüğümüze ait olan bu malzemeler inşaat başlamadan önce tarafımızdan kaldırılacaktır. Ancak bu malzemeleri kaldırdıktan sonra bu alanda oluşacak çirkin görüntünün uzun süre kalmasına engel olmak için Hizmet Binası inşaatının başlangıç tarihine yakın bir tarihte bu işlemi yapmak istiyoruz.

İnşaata başlangıç tarihinin Müdürlüğümüze bildirilmesi üzerine inşaata engel olmayacak bir tarihte bu malzemeleri kaldıracağımızı bilgilerinize arz ederim.

T. C.
VİL... HİZMET BİRLİĞİ
...LIĞI
...EVRAK
TARİH | NO:SU
02.04.2001 | 84 /476

M.Ziya KOÇ
Park ve Bahçeler Müdür V.

543/38 -42-
4/4280

T.C.
VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI
Tunus Cad. 41/A – 06680 Kavaklıdere
Tel: (0.312) 417 00 69 – 417 57 07
Fax: (0.312) 417 57 07

Sayı: 122 Ankara 28/02/2001
Konu: Arsa üzerindeki Müştemilat hk.

ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞINA
ANKARA

Mülkiyeti Birliğimize ait Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi Gençlik caddesi üzerinde Kırağı Sokağın köşesinde No:77' de bulunan Yüksel Apt. İle No:3 'de bulunan Yargıtay 1.Lojmanı önündeki 1237 Ada, 1 Parselde kayıtlı 746 m2 Arsa üzerine Hizmet Binası yaptırılacaktır.

Söz konusu Hizmet Binası işi, 15.12.2000 tarihinde ihale edilmiş ve Belediyenizden inşaata ait aplikasyon, yol kotu alınmış olup, ruhsat için başvuruda bulunulmuştur. Ruhsatın alınmasıyla inşaata başlanılacaktır.

Söz konusu arsa üzerinde halen 16 Adet irili ufaklı Ağaç, 9 Adet Park ışıklandırma Karpuz lambası, ile Oturma Bankları ve Salıncak, Kaydırak bulunmaktadır. Bu malzemeler Belediyenize ait ise Belediyenizce kaldırılmasını, aksi taktirde Müteahhit tarafından kesilip sökülecektir.

Birliğimizce önemli olan Hizmet Binası inşaatına başlanabilmesi için konunun incelenerek acele bilgi verilmesini rica ederim.

ANKARA VALİSİ VE
BİRLİK BAŞKANI ADINA

Erdal ULUKAN
Genel Sekreter

27.ŞUB.2001 Memur : H.AYHAN
27.ŞUB.2001 Şef : Ş.ÖZKAN
27.ŞUB.2001 Müh.Md. : H.ÇİÇEK

-1-

YAPI RUHSATI

TSE — İş bu yapıda TÜRK STANDARDINA uygun yapı malzemesi ve yapı elemanı kullanılması şarttır. Bu şart geçici kabule ve iskan ruhsatına esas teşkil eder.

1. Ruhsatı veren kurum	2. Ruhsat tarihi	3. Ruhsat numarası
ÇANKAYA BELEDİYESİ İMAR MÜDÜRLÜĞÜ	07 MAYIS 2001	- 139 -

4. Ruhsatın veriliş maksadı	5. Mahallesi	6. Pafta no	7. Ada no	8. Parsel no
YENİ İNŞAAT RUHSATI	Maltepe		1237	1

9. İmar durumu tarihi	10. İmar durumu numarası	11. Isınma türü	12. Yakıt türü
01.09.2000	13414	Kal.	D.Gaz

13. Tapu tescil belgesi veren kurum	14. Tapu tescil belgesi tarihi	15. Tapu tescil belgesi numarası
Çankaya 3.BölgeT.S.M	08.02.2001	

YAPI SAHİBİNİN		YAPI MÜTEAHHİDİNİN	
16. Adı soyadı / Ünvanı		20. Adı soyadı / Ünvanı	21. Kurum sicil numarası
Vilayetler Hizmet Birliği Bşk.lığı		Nazif KARACAN	3413837
17. Bağlı olduğu vergi dairesi	18. Vergi dairesi sicil numarası	22. Bağlı olduğu vergi dairesi	23. Vergi dairesi sicil numarası
K.Dere V.D.	9250014922	Cumhuriyet V.D.	5060039451
19. Adresi Tunus Cad.No:41/A ANKARA		24. Adresi Akyüz Sok.No:13/2 K.Esat/ANKARA	

25. Yapının her bir ünitesinin kullanma maksadı	26. Ünite sayısı	27. Yüzölçümü	28. Yol seviyesi altında kat sayısı	29. Yol seviyesi üstünde kat sayısı	30. Toplam kat sayısı	31. Yapının yüksekliği	32. 1 m²sinin maliyeti	33. Yapının sınıfı	34. Yapının grubu
Hizmet Binası	1	1624	1	4+Ç.A.	5+Ç.A.	11.80	140.000.000	3	B
Toplam	1	1624							

35. İnşaatın toplam maliyet kıymet (Arsa hariç)	36. Ait olduğu yıl	37. Yapının arsa değeri	38. Toplam maliyet (Arsa dahil)
227.360.000.000	2001	22.380.000.000	249.740.000.000

39. İskeletin cinsi	40. İskeletin dolgu maddesi	41. Yığma yapının cinsi
B.A.K.	TUĞLA	

RUHSAT EKİ PROJELER		FENNİ MES'ULUN (TUS)	
42. Mimari proje	12.04.2001	49. Adı soyadı	Ömer GÜREL
43. Statik proje	3194 Sayılı İmar Kanununun 26.Maddesi Uygulanmıştır.	50. Adresi	Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü
44. Tesisat projeleri		51. Taahhüdü	Bayındırlık ve İsk.Md.lüğünün B.09.4.İLM.4.06.00.11 sayılı yazısı
			54. İmzası

45. Dolgu toplamı	46. Kazı toplamı	47. Harice çıkacak kazı toplamı	52. Kurum sicil no
185 m³	1139 m³	954 m³	
48. Harice çıkacak kazı toplamının döküleceği yer	A.O.Ç.Dökum Sahası		53. Oda sicil no

RUHSATLA İLGİLİ MUHTELİF GELİRLER

55. Gelirin mahiyeti	56. Makbuz tarihi	57. Makbuz no	58. Tutarı (TL.)	59. Açıklama	60. Otopark harcı
Yol-kanal harcı				Kanal Üc.ASKİ Genel md.ce yol Üc. Çankaya Fen.İş.Mc. B.Şehir Bel.Fen İşl.Dai.Bşk. nca tahsil edilmiştir	Trafik Komisyonunun ....gün ve .....sayılı kararı gereğince parselinde otopark ihtiyacı karşılanamadığından.....TL. otopark bedeli tahsil edilmiştir.
Bina-İnşaat harcı					
Ceza	İmar ilg.hrç.				
	Bel.hiz.üc.	07.05.2001	996447	1.113.820.000	
		Toplam		1.113.820.000	

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 21, 22, 23 ve 26 ncı maddelerine göre işlemleri tamamlanmış olup yapının fenni sorumluluğunu alan fen adamının da imzası alınarak iş bu YAPI RUHSATI verilmiştir.

61. Düzenleyenin adı soyadı, ünvanı, imzası	62. Kontrol edenin adı soyadı, ünvanı, imzası	63. Onaylayanın adı, soyadı, ünvanı, imzası, mührü
Ümran KARA	Gülgün TAKAK	Halim BALCI
	İnş.Müh.	İmar Müdür Yardımcısı
	Yapı İzin Şube Şefi	
	07 MAYIS 2001	

ÇANKAYA BELEDİYESİ
ÇEVRE MÜDÜRLÜĞÜNE BAŞVURU
HAFRİYATA BAŞLAMAYINIZ
Sosyal Sigortalar İşhanı Kat:7
Tel: 434 34 34 Kızılay/ANKARA

543/40 24280

İHALE KOMİSYON KARARI

KARAR NO	KARAR TARİHİ	KARARIN ÖZETİ
1	15.12.2000	Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığı Hizmet Binası inşaat işi.

Makamının aşağıda belirtilen Olurları ile yapılması onaylanan Ankara-Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığına ait Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi 1237 ada 1 parselde kayıtlı 746 m2 arsa üzerine Hizmet Binası inşaatı yaptırılması işinin ihalesi için Birliğimiz Encümeni 15.12.2000 tarihinde Saat: 13.00'de Vali Erdoğan ŞAHİNOĞLU Eğitim Tesisi Konferans salonunda toplandı. İhale işlem dosyası incelenerek ihale hazırlığının aşağıda özetlendiği şekilde ve noksansız yapıldığı tespit edildi.

Birlik Başkanlığının 16.11.2000 tarih 746 sayılı yazı ekindeki Encümen Kararı,
Onay belgesinin tarih ve nosu: 22.11.2000 tarih 11630 sayılı
İhalede uygulanan usul: 2886 Sayılı Kanunun 35-a maddesine göre Kapalı Teklif Usulü.

Duyuruların ne şekilde, nerede ve hangi tarihte yapıldığı: 27-29/11/2000 tarihlerinde Ankara'da Belde, 27/11/2000 tarihinde İstanbul'da Gazete 34'de ve 27/11/2000 tarih ve 24243 sayılı Resmi Gazete de,

Yapılacak işin tahmin edilen bedeli: 500.000.000.000.-Tl.'dir.
Yapılacak İşin niteliği, cinsi ve miktarı: Hizmet binası İnşaatı işi.
Ödeme Saymanlığı : Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığınca 2000 yılında 50.000.000.000.-TL, 2001 yılında Kalanının ödeneceği bildirilmiştir.

İhaleye Katılan Firma sayısı: 201 firma, 161 firma yeterlilik aldı, 40 firma yeterlilik alamadı, 33 firma teklif zarfı vermedi. (128 firmanın zarflarının açılmasına geçildi.)

84760

1 Nolu Teklif	İbrahim Hırdar	% 32,90
2 Nolu Teklif	Danış Pakoğlu	% 27,61
3 Nolu Teklif	Mustafa Türk	% 28,43
4 Nolu Teklif	Mehmet Sürgüç	% 29,30
5 Nolu Teklif	Abdurrahman Yüksel	% 32,36
6 Nolu Teklif	Fahrettin Öztürk	% 2,15
7 Nolu Teklif	M.Orhan Özer	% 2,26
8 Nolu Teklif	Hüseyin Uç	% 2,25
9 Nolu Teklif	Niyazi Bayramoğlu	% 22,90
10 Nolu Teklif	Abdullah Şener	% 1,46
11 Nolu Teklif	Ferat Eyüpoğlu	% 32,71
12 Nolu Teklif	D.Serdar Kuyucu	% 27,65
13 Nolu Teklif	Emin Bancı	% 32,65
14 Nolu Teklif	Hüseyin Tuna	% 29,50
15 Nolu Teklif	Cemalettin Erdal	% 29,85
16 Nolu Teklif	Nihat Aydın	% 36,88
17 Nolu Teklif	Lütfü Akçay	%32,21
18 Nolu Teklif	Ahmet Işık	%1,40
19 Nolu Teklif	Mahmet Ali Özkaya	% 22,10
20 Nolu Teklif	S.Nazif Alper	% 34,13
21 Nolu Teklif	Zühtü Pekşen	% 2,16
22 Nolu Teklif	Sabri Haşemoğlu	% 27,19
23 Nolu Teklif	Akif Yılmaz	% 23,50

~~7/4280~~ 543/41 ~~45~~

24 Nolu Teklif	Muhlis Alper	% 36,13
25 Nolu Teklif	Mehmet Yurtseven	% 25,72
26 Nolu Teklif	Salih Tufanoğlu	% 33,33
27 Nolu Teklif	Nazif Karacan	% 32,60
28 Nolu Teklif	Diyar İnş. Teks.Tes.Pet.Renk.Eml.Gıda Tur.İth.İhr.Tic.ve San Ltd.Şti.	%33,30
29 Nolu Teklif	Beret İnş. Tur. Ve Gıda Tic. Ltd.Şti.	% 23,80
30 Nolu Teklif	Güryapı Taah. İnş. Tur. San. Tic. Ltd.Şti.	% 2,25
31 Nolu Teklif	Barkan İnş. Taah. Paz. Ve Tic. San. Ltd.Şti.	% 34,86
32 Nolu Teklif	KA-SE İnş. Tic. Ve San. Ltd. Şti.	% 34,85
33 Nolu Teklif	Angora İnş. Tic. Ltd. Şti.	% 22,40
34 Nolu Teklif	V.K.E. İnş. Mak. Tic. Ltd.Şti.	% 35,87
35 Nolu Teklif	Durmaz İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.	% 1,20
36 Nolu Teklif	Ahenk Yapı İnş. Tesisat Tur. Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 26,90
37 Nolu Teklif	Mirbey İnş. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti.	% 31,21
38 Nolu Teklif	Melih Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 1,40
39 Nolu Teklif	Arı İnş. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 25,40
40 Nolu Teklif	Gözenoğlu İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 28,70
41 Nolu Teklif	H.G.G. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 19,99
42 Nolu Teklif	Başak Tur. İnş. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 17,50
43 Nolu Teklif	Cer İnş. Tes.ve Tic. Ltd. Şti.	% 35,04
44 Nolu Teklif	Kutlu İnş. Ve Dış Tic. Ltd. Şti.	% 1,40
45 Nolu Teklif	Erkin Yapı Ltd. Şti.	% 1,30
46 Nolu Teklif	Öz-Ek İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 42,90
47 Nolu Teklif	Dört K İnş. Ltd. Şti.	% 43,90
48 Nolu Teklif	Arısoy İnş. End. Tes. Müh. Müt. Ltd. Şti.	% 34,12
49 Nolu Teklif	Moment Yapı San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 31,55
50 Nolu Teklif	Doğan İnş. Ltd. Şti.	% 21,00
51 Nolu Teklif	Ocaklar İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 2,10
52 Nolu Teklif	Tasarım İnş. Tur. Müh. Dış Tic. Ltd. Şti.	% 37,10
53 Nolu Teklif	Güngör Yapı ve Müh. Ltd. Şti.	% 27,31
54 Nolu Teklif	Haşim İzol İnş. Paz. Ltd. Şti.	% 26,65
55 Nolu Teklif	A.E.K. İnş. Tic. Ltd. Şti.	% 1,37
56 Nolu Teklif	Tekgül İnş. Tur. Taah. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 29,76
57 Nolu Teklif	Kılıçaslan Tpl. Knt. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 29,66
58 Nolu Teklif	Bahattin Kılıçaslan Yapı İnş. Taah San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 33,19
59 Nolu Teklif	Yanarsu İnş Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 36,82
60 Nolu Teklif	Kemhaş İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 32,65
61 Nolu Teklif	Bektaşlar İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 27,65
62 Nolu Teklif	Yaşar İnş. Tur. Taah. Tic. Ltd. Şti.	% 36,10
63 Nolu Teklif	Remay İnş. Ltd. Şti.	% 30,81
64 Nolu Teklif	Öz-Yücel İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 1,25
65 Nolu Teklif	Ezgi İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 38,71
66 Nolu Teklif	Okan İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 36,36
67 Nolu Teklif	Me-Fi İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 3,00
68 Nolu Teklif	Başar İnş. Tur. Ve Turistik Yat. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 28,61
69 Nolu Teklif	Mirağa İnş. Tic. Ltd. Şti.	% 36,60
70 Nolu Teklif	Emin İnş. Tarım Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 38,83
71 Nolu Teklif	Ayça İnş. Taah. Tur. Gıda Oto. Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 2,30
72 Nolu Teklif	Güçlü İnş. Taah. Elk. Ev Alt. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 2,80
73 Nolu Teklif	Soykan İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 2,50

№84760

7/4280 543/42 46

74 Nolu Teklif	Çağatay Yıldız İnş. Tem. Güv. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 28,12
75 Nolu Teklif	Gizem İnş. Taah. Tic. San. Ltd. Şti.	% 24,24
76 Nolu Teklif	Fitaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 27,30
77 Nolu Teklif	Er-Ka Müh.Müt. Tur. Tic. Ltd. Şti.	% 12,44
78 Nolu Teklif	RG İnş. Enrj. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 35,28
79 Nolu Teklif	Gökdağ İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 16,75
80 Nolu Teklif	Pano İnş. Taah. Mühç Müş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 34,85
81 Nolu Teklif	Örnekler İnş. Taah. Tic. ve San.Tic. Ltd. Şti.	% 32,85
82 Nolu Teklif	Toprak İnş. Tic. Ltd. Şti.	% 3,20
83 Nolu Teklif	Ataseven İnş. San.Tic. Ltd. Şti .	% 35,75
84 Nolu Teklif	Elin Elekt. İnş. San.Tic. Ltd. Şti.	% 40,00
85 Nolu Teklif	Adil Gülseren İnş. San.ve Dış Tic. Ltd. Şti.	% 30,15
86 Nolu Teklif	Balkent İnş. İth. İhr, Tic. ve San. Ltd. Şti.	% 32,10
87 Nolu Teklif	Boyut İnş. San.Tic. Ltd. Şti.	% 22,85
88 Nolu Teklif	Memili İnş. Ve .Tic. Ltd. Şti.	% 32,30
89 Nolu Teklif	Dicle İnş. ve Tic. Ltd. Şti.	% 34,10
90 Nolu Teklif	Çiçek İnş. Ve Müh. Taah. San.Tic. Ltd. Şti.	% 2,70
91 Nolu Teklif	Başak Müh.Müt. Ltd. Şti.	% 14,50
92 Nolu Teklif	Erdal Birlik-Hüseyin Torun (Ortak Girişim)	% 26,99
93 Nolu Teklif	Seç İnş. San.Tic. Tur. Ltd. Şti.	% 1,20
94 Nolu Teklif	Pİ İnş. Tem. Gıda Güv. Pet.Ü. Teks. San veTic. Ltd. Şti.	% 35,10
95 Nolu Teklif	Ahmet Çanga İnş. Tic. Ltd. Şti.	% 25,25
96 Nolu Teklif	Cemsa İnş. Tur. San.ve Tic. Ltd. Şti.	% 30,30
97 Nolu Teklif	Genç Nurak İnş. İth. İhr ve Tic. Ltd. Şti.	% 26,30
98 Nolu Teklif	Mu-Tem İnş. San.ve Tic. Ltd. Şti.	% 1,44
99 Nolu Teklif	Özcener İnş. San.ve Tic.Ltd. Şti.	% 29,88
100 Nolu Teklif	Ender İnş. Nak. Kömür İth.ve İhr.Ltd. Şti.	% 2,20
101 Nolu Teklif	Derya İnş. Tic. ve San Ltd. Şti .	% 25,25
102 Nolu Teklif	Bozoğlu İnş. Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti.	% 35,36
103 Nolu Teklif	Remsa İnş. Ltd. Şti.	% 28,80
104 Nolu Teklif	Sönmezler Müh. Etd. Dnş. Ve İnş. San. Mak. İth.ve İhr.Ltd. Şti.	% 1,50
105 Nolu Teklif	Mervecan İnş. Taah Tur. Tic. Ltd. Şti.	% 10,52
106 Nolu Teklif	Yaşar Akın Hakan İnş.Taah. San. Tic. ltd. Şti.	% [illegible]
107 Nolu Teklif	STB Yapı ve Tic. Ltd. Şti.	% [illegible]
108 Nolu Teklif	Ölçen İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	% 25,00
109 Nolu Teklif	Öztaş İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	% 29,73
110 Nolu Teklif	Tursel İnş. Taah. Ltd. Şti.	% 25,25
111 Nolu Teklif	Er-Ka Tur. İnş. Ve Tic. Ltd. Şti.	% 21,20
112 Nolu Teklif	Taşdemirler İnş. Taah. Tic. Tur. Ve San.Ltd. Şti	% 34,34
113 Nolu Teklif	Sedat Gürcüm İnş. Tur. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	% 2,26
114 Nolu Teklif	Varan İnş. Tic. Koll Şti.	% 33,50
115 Nolu Teklif	Demir İnş. Tic. Koll. Şti.	% 20,10
116 Nolu Teklif	Ergülcü İnş. Taah. San. Ve Tic. A.Ş.	% 1,36
117 Nolu Teklif	Tucay İnş. San. Ve Tur. İşl. A.Ş..	% 21,20
118 Nolu Teklif	Bar-Fel İnş.Müh.Müş.Taah. ve Tur.A.Ş.	% 24,80
119 Nolu Teklif	Sabuncuoğlu İnş.Tic. ve San A.Ş.	% 1,45
120 Nolu Teklif	Serya İnş. Mim. San. Ve Tic. A.Ş.	% 2,27
121 Nolu Teklif	Erk Yapı End. A.Ş.	% 32,99
122 Nolu Teklif	Levent S.Sunter İnş. A.Ş.	% 24,10
123 Nolu Teklif	Yücel İnş. Tek.Taş.San.ve Tic.A.Ş.	% 1,48
124 Nolu Teklif	Taşyapılar İnş. Taah. Ve Tic. A.Ş.	% 35,10

№ 84760

D/4280 563/43 47

İhalenin Yapılış Gerekçesi: Puan ve uygun bedel hesabı neticesinde % 32,60 (Yüzdeotuzikivirgülaltmış) tenzilatla Müteahhit Nazif Karacan 'ın bu teklifi Encümenimizce uygun teklif olarak kabul ve tercih edilmiş olup bu işin ödemelerinin 2000 yılında 50.000.000.000.-TL., 2001 yılında Kalanının Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığı tarafından karşılanmasına;

Oybirliğiyle karar verilmiştir. 15.12.2000

Komisyon Başkanı	Komisyon Üyesi	Komisyon Üyesi
Yahya GÜR	Muammer GÜLER	ÜYE
Ankara Valisi Birlik Başkanı	Samsun Valisi Başkan Vekili	Behiç ÇELİK Kırıkkale Valisi

Komisyon Üyesi	Komisyon Üyesi	Komisyon Üyesi
Mehmet DEMİR Encümen Üyesi Kars İl Gen.Mec.Ü.	Fevzi GÜRBÜZ Encümen Üyesi Erzurum İl Gen.Mec.Ü.	Mehmet EREN Encümen Üyesi Balıkesir İl Gen.Mec.Ü.

№ 84760

Teknik Üye
Ankara Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü Temsilcisi
A.Kenan BOZOKALFA
Şube Müdürü

T.C. ANKARA NOTERLİĞİ 2

543/44-48
7/4280

T.C.
VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI
Tunus Cad. 41/A – 06680 Kavaklıdere
Tel: (0.312) 417 00 69 – 417 57 07
Fax: (0.312) 417 57 07

Sayı:56

Ankara ..../.../2000

Konu: Birliğimize ait arsa üzerine Hizmet Binası yapılması.

ENCÜMEN KARARI

Vilayetler Hizmet Birliği Encümeni 14/11/2000 günü saat : 14.00'de Ankara Valisi ve Birlik Başkanı Yahya GÜR'ün Başkanlığında, Samsun Valisi ve Başkan Vekili Muammer GÜLER, Üyeler; Kırıkkale Valisi Behiç ÇELİK, İl Genel Meclis Üyeleri Mehmet Demir, Halil EFE, Temur PİRİNÇCİ'nin iştirakiyle toplandı.

Mülkiyeti Birliğimize ait, Maltepe Mahallesindeki 746 M2 arsa üzerine, Ankara Bayındırlık ve İskan Müdürlüğünce düzenlenen 500.000.000.000-TL. keşif bedeli üzerinden yaptırılacak Hizmet Binasının, ihalesinin 2886 Sayılı D.İ.K.nun 35/a maddesine göre Kapalı Teklif Usulü ile yapılması ve bedelinin ödenmesi hususundaki Başkanlık Makamının 13/11/2000 tarihli teklif onayı incelendi ve gereği düşünüldü.

KARAR

Teklif uygun bulunmakla;

Mülkiyeti Birliğimize ait, Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi 1237 Ada 1 Parselde kayıtlı 746 M2 arsa üzerine Hizmet Binası yapılması, düşünülmektedir.

Söz konusu arsa üzerine, Birliğimizce yaptırılacak Hizmet Binasının, Ankara Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü Teknik Elemanlarınca düzenlenen 500.000.000.000.-TL. keşif bedeli üzerinden, 15.12.2000 tarihinde saat:13.00'de Vali Erdoğan ŞAHİNOĞLU Eğitim Tesislerinde 2886 Sayılı D.İ.K.nun 35/a maddesine göre Kapalı Teklif Usulü ile ihalesinin yapılmasına; ihale ile ilgili ilan giderlerinin 2000 Mali Yılı Gider Bütçemizin 101 01 1 002 300 340 Tarifeye Bağlı Ödemeler Harcama Kaleminden, ihale bedelinin ve meydana gelecek fiyat farklarının ise Birliğimizin 2000 Mali Yılı Gider Bütçesinin 101 01 2 003 700 710 Hizmet Binası Yapım Projesi harcama kaleminden karşılanması; Ancak bu harcama kaleminde yeteri kadar ödenek bulunmadığından, 940 05 3 134 900 940 Yedek Ödenekten 500.000.000.000.-TL. ödeneğin aktarılması hususu Encümenimizce de uygun görülerek 14/11/2000 tarihindeki toplantısında oybirliğiyle karar verildi.

Yahya GÜR
Ankara Valisi
Birlik Başkanı

Muammer GÜLER
Samsun Valisi
Başkan Vekili

ÜYE
Behiç ÇELİK
Kırıkkale Valisi

ÜYE
Mehmet DEMİR
Encümen Üyesi
Kars İl Gen.Mec.Ü.

ÜYE
Halil EFE
Encümen Üyesi
Çorum İl Gen.Mec.Ü.

ÜYE
Temur PİRİNÇCİ
Encümen Üyesi
Elazığ İl Gen.Mec.Ü.

543/45 A/4280 -49

Hizmet Binası Ankara

İli	ANKARA
İlçesi	ÇANKAYA/3
Mahallesi	MALTEPE
Köyü	
Sokağı	
Mevkii	

Türkiye Cumhuriyeti

TAPU SENEDİ

Fotoğraf

Satış Bedeli	Pafta No.	Ada No.	Parsel No.	Yüzölçümü Hektar	Yüzölçümü M2	Yüzölçümü Dm2
SATIŞ 250000000000TL	195	1237	1		768	00

GAYRİMENKULÜN

Niteliği	ARSA
Sınırı	Paftasında
Edinme Sebebi	Tamamı Ankara VİLAYETİ adına kayıtlı iken, satışından tescil edildi.
Sahibi	Vilayetler Hizmet Birliği :

Geldisi		Yevmiye No.	Cilt No.	Sahife No.	Sıra No.	Tarihi	Gittisi	
Cilt No.		5189	8	742		19/07/2000		Cilt No.
Sahife No.		Siciline Uygundur. MÜSTAFA ÖNCEKAN Tapu Sicil Müdürü						Sahife No.
Sıra No.								Sıra No.
Tarih	22/11/1951							Tarih

NOT: * Mülkiyetin gayri ayni haklarla sonraki devirleri bu kütüğe işlenecektir.
** Tebligat Kanunu Hükümleri gereğince bu senet Tapu Sicil Müdürlüğüne bildirilecektir.

Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara – 1999 Döner Sermaye İşletmesi tarafından bastırılmıştır. Stok No 129

YENİ TAPU

543/46

İli	ANKARA
İlçesi	ÇANKAYA/3.BL.
Mahallesi	MALTEPE
Köyü	
Sokağı	
Mevkii	

Türkiye Cumhuriyeti

TAPU SENEDİ

Fotoğraf

Satış Bedeli	Pafta No.	Ada No.	Parsel No.	Yüzölçümü		
				Hektar	M2	Dm2
YOL TERK	195	1237	1		768M2 22M2 YOL TER 746M2	

GAYRİMENKULÜN

Niteliği	ARSA
Sınırı	HARİTASINDA
Edinme Sebebi	768M2 OLAN YÜZÖLÇÜMÜNDEN 22M2 Sİ BEDELSİZ OLARAK YOL TERKİ YAPILDI.
Sahibi	VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ

Geldisi		Yevmiye No.	Cilt No.	Sahife No.	Sıra No.	Tarihi	Gittisi	
Cilt No.		3386	8	742		05.2001		Cilt No.
Sahife No.		Siciline Uygundur.						Sahife No.
Sıra No.		M[illegible] CAN						Sıra No.
Tarih								Tarih

NOT: * Mülkiyetin gaiplere [illegible] Sulh Hukuk Mahkemesine müracaat edilmelidir.
** Tebligat Kanunu hükümleri gereğince [illegible] ilgili Tapu Sicil Müdürlüğüne bildirilecektir.

Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara – 1999 Döner Sermaye İşletmesi tarafından bastırılmıştır.

Stok No 129

543/47 7/4280 -51-

T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
Daimi Encümeni

Esas No: 458
Karar No: 458

İl Daimi Encümeni 14.06.2000 Çarşamba günü saat 10.30'da Başkan Vali Adına Vali Yardımcısı Haluk İmga'nın Başkanlığında;Üyeler,Fahri Usta,Nuri Özen,Hidayet Bilgen,Sait Sarıarslan ile Bahri Yılmaz'ın iştirakiyle toplandı.

Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi Gençlik Caddesi Üzerinde bulunan mülkiyeti Özel İdareye ait, 768 m2 yüzölçümlü 1237 ada 1 parsel ile 934 m2 yüzölçümlü 4339 ada 18 parseller Üzerine Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığınca İl Genel Meclisi Üyeleri ve mensuplarına hizmet vermek amacıyla misafirhane ve hizmet binası yaptırılması düşünüldüğünden, belirlenen 768 m2'den ibaret 1237 ada 1 parselin 230.400.000.000.-lira, 934 m2'den ibaret 4339 ada 18 parselin 326.900.000.000.-lira bedeller Üzerinden Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığına satışının yapılması hakkındaki İl Özel İdare Müdürlüğünün 12.06.2000 gün ve 13/1349 sayılı yazısı okunup, ilişiği evrak incelendi ve gereği görüşüldü

K A R A R

İl Genel Meclisi Üyeleri ve mensuplarına hizmet vermek amacıyla misafirhane ve hizmet binası yapılmak Üzere,

Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi Gençlik Caddesi Üzerinde bulunan mülkiyeti Özel İdareye ait,768 m2'den ibaret 1237 ada 1 parselin 250.000.000.000.-lira 934 m2'den ibaret 4339 ada 18 parselin 350.000.000.000.-lira bedelle Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığına satışının yapılmasına,gereği için evrakın İl Özel İdare Müdürlüğüne gönderilmesine oybirliğiyle karar verdildi.14.06.2000

BAŞKAN Haluk İMGA Vali Yardımcısı	ÜYE Fahri USTA	ÜYE Nuri ÖZEN
ÜYE Hidayet BİLGEN	ÜYE Sait SARIARSLAN	ÜYE Bahri YILMAZ

G.T.

19-6-2000

16.06.2000
13/1401

14.6.00

Cengizhan BAĞCI
Encümen Müdürü

ASLININ AYNIDIR

543/48 52
7/4280

T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
İl Özel İdare Müdürlüğü
Emlak Müdürlüğü

SAYI :13/1556 30.06.2000
KONU :1237/1,4339/18 parseller.

VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞINA
ANKARA

İLGİ :23.05.2000 gün ve 319 sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazınız ile, İl Genel Meclisi Üyeleri ve mensuplarına hizmet vermek amacıyla hizmet binası ve misafirhane yaptırılması düşünüldüğü, bu nedenle de mülkiyeti Valiliğimize (İl Özel İdare Müdürlüğü) ait Çankaya İlçesi, Maltepe mahallesi Gençlik caddesi üzerinde bulunan 768m2 yüzölçümlü 1237 ada 1 parsel ile 934m2 yüzölçümlü 4339 ada 18 parselin satışı talep edilmektedir.

Konu İl Daimi Encümenine intikal ettirilmiş olup, İl Daimi Encümeninin 14.06.2000 gün ve 458/458 sayılı kararı ile 1237 ada 1 parselin 250.000.000.000.-TL'sı, 4339 ada 18 parselin 350.000.000.000.-TL'sı bedel üzerinden satışı uygun görülmüştür.

Bu nedenle ;1237 ada 1 parsel için arsa bedeli olarak 250.000.000.000.-TL'sı ,4339 ada 18 parselin arsa bedeli olarak 350.000.000.000.-TL'sı olmak üzere toplam 600.000.000.000.-TL'sı bedelin İl Özel İdare Müdürlüğünün Emlak Bankası Dışkapı Şubesi 199 630 nolu hesabına yatırılmasına müteakip Tapu Sicil Müdürlüğünden adınıza tescil işlemi yapılacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Ahmet ÇETİN
İl Özel İdare Müdür V.

EKİ :
Encümen Kararı fot.

T. C.
VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI
GELEN EVRAK
TARİH | SAYISI
30.06.2000 | 286

543/49 1/7/2000 -53-

T.C.
VİLAYETLER HİZMET BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI
Tunus Cad. 41/A – 06680 Kavaklıdere
Tel: (0.312) 417 00 69 – 417 57 07
Fax: (0.312) 417 57 07

Sayı: 35 Ankara ..../.../2000
Konu: Arsa satın alınması.

ENCÜMEN KARARI

Vilayetler Hizmet Birliği Encümeni 09/06/2000 günü saat : 14.00'de Ankara Valisi ve Birlik Başkanı Yahya GÜR'ün Başkanlığında, Gaziantep Valisi ve Başkan Vekili Muammer GÜLER, Üyeler; Kırıkkale Valisi Behiç ÇELİK, İl Genel Meclis Üyeleri Mehmet Demir , Halil EFE, Temur PİRİNÇCİ'nin iştirakiyle toplandı.

Mülkiyetleri Ankara Valiliği İl Özel İdare Müdürlüğüne ait Ankara İli Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi Ada: 1237 Parsel: 1 numarada kayıtlı 746 M2 ve Ankara İli Çankaya İlçesi Yücetepe Mahallesi Ada: 4339 Parsel: 18 numarada kayıtlı 934 M2 arsaların İdari Bina, Personel Lojmanı ve Eğitim Tesisi yapılmak üzere Çankaya İlçe Kıymet Takdir Komisyon Başkanlığınca tesbit edilen bedellere karşılık her iki arsanın 600.000.000.000.-TL. bedel üzerinden satın alınması hususu incelendi ve gereği düşünüldü.

KARAR

Mülkiyetleri Ankara Valiliği İl Özel İdare Müdürlüğüne ait Ankara İli Çankaya İlçesi Maltepe Mahallesi Ada: 1237 Parsel: 1 numarada kayıtlı 05.06.2000 tarihli Çankaya İlçesi Kıymet Takdir Komisyonu raporunda belirlenen 250.000.000.000.-TL. bedelli 746 M2 4 Kat Bitişik Nizam İmar Müsadeli arsa, Ayrıca; Ankara İli Çankaya İlçesi Yücetepe Mahallesi Ada: 4339 Parsel: 18 numarada kayıtlı 05.06.2000 tarihli Çankaya İlçesi Kıymet Takdir Komisyonu raporunda belirlenen 350.000.000.000.-TL. bedelli 934 M2 5 Kat Bitişik Nizam İmar Müsadeli arsaların İdari Bina, Personel Lojmanı ve Eğitim Tesisi yapılmak üzere yukarıda belirtilen bedeller üzerinden 2886 sayılı D.İ.K.nun 71.maddesine göre satın alınması ve bedellerinin 2000 Yılı Gider Bütçemizin 910 01 3 001 900 910 Kamulaştırma ve Taşınmaz Mal Satın Alımları Harcama Kaleminden karşılanması; Ancak bu Harcama Kaleminde yeteri kadar ödenek bulunmadığından 940 05 3 134 900 940 Yedek Ödenekten 600.000.000.000TL. ödenek aktarılması hususu Encümenimizce de uygun görülerek 09/06/2000 tarihindeki toplantısında Oybirliğiyle karar verildi.

Yahya GÜR	Muammer GÜLER	ÜYE
Ankara Valisi Birlik Başkanı	Gaziantep Valisi Başkan Vekili	Behiç ÇELİK Kırıkkale Valisi
ÜYE	ÜYE	ÜYE
Mehmet DEMİR Encümen Üyesi Kars İl Gen.Mec.Ü.	Halil EFE Encümen Üyesi Çorum İl Gen.Mec.Ü.	Temur PİRİNÇCİ Encümen Üyesi Elazığ İl Gen.Mec.

ARSA
ENCÜ

543/50 7/4280 5/4

T.C.
ÇANKAYA İLÇESİ
KIYMET TAKDİR KOMİSYONU RAPORU

İLİ	:ANKARA
İLÇESİ	:ÇANKAYA
MAHALLESİ	:MALTEPE
ADA/PARSEL	:1237/1
YÜZÖLÇÜMÜ	:768 M2
CİNSİ	:ARSA (4 KAT BİTİŞİK NİZAM İMAR MÜSADELİ)

M2 BİRİM FİATI :300.000.000.TL.

Toplam arsa bedeli :230.400.000.TL (250.000.0000)

(İkiyüz otuz milyar dört yüz milyon)TL.

Ankara Valiliği,İl Özel İdare Müdürlüğünce fiat takdiri istenilen taşınmazmala,Komisyonumuz tarafından 2942 sayılı kanun hükümlerine göre düzenlenen kıymet raporudur.

05/06/2000

Komisyon Başkanı	Üye	Üye	Üye	Üye
İhsan ŞENSOY	Şahin CANBOLAT	Selçuk APAK	Mustafa YAŞAR	Hikmet SAL

K
KO

H-6

Vrak No : 19675
Plan No : 47400

T.C.
ÇANKAYA BELEDİYESİ
İMAR MÜDÜRLÜĞÜ

Pafta No :
Çap No : 13414

İMAR		KADASTRO		ŞUYU Miktarı M	TOPLAM Alan M	DÜŞÜNCELER
ADA No	PARSEL	ADA No	PARSEL No			
1237	1				-746-	Parselin tamamı 768 m²'lik 22 m'si yola terk edilecektir.

İMAR DURUMU

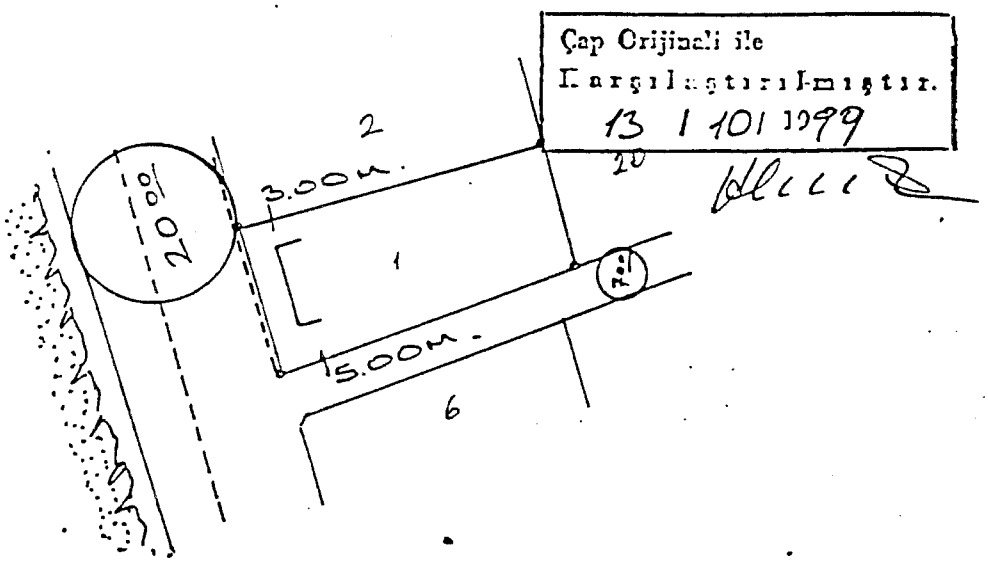
Yola Mesafesi : 4.00M.	İnşaat tarzı : AYRIK
İnşaat Cephesi (En çok) : 11.50M.	Kat adedi(Bodrum hariç) : 4 KAT
Derinliği : 22.00 M.	Saçak seviyesi : 12.50M.

Parsel ölçüleri tarihli

Aplikasyon zaptından alınmıştır.

...../...../199.....

19675/13/10/1999
Aplikasyonsuz, ölçüler yaklaşıktır.
Ayşe Fitoz DOĞRUER



ÇİZEN
13/10/1999
İ.Bingöl

İMAR DURUMU ŞUBE ŞEFİ
MİMAR
İmar Durumu Şb.

A-İmar yönetmeliği 79:İmar durumunu gösterir çap ruhsat için başvuru tarihinden evvel en fazla bir(1) sene içinde tasdik edilmiş olacaktır.

B-Aplikasyonsuz çapla proje tasdik edilemez.

C-Projeler İmar Talimatnamesine uygun olarak tanzim edilecektir.