7/4146-10192

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomiden Sorumlu Devlet Bakanı Sayın Kemal DERVİŞ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.30.04.2001

Dr. Azmi ATEŞ
İstanbul Milletvekili

SORULAR:

Ülkemizde açlık sınırının altında yaşayan insan sayısı 13 milyon civarında iken, iki krizden, özellikle de Şubat 2001 krizinden sonra, bu rakam çok daha büyümüştür. Bugün halkımız meydanlarda "açız" diye bağırmaktadır. Buna rağmen, Hükümet istifa etmemekte, adeta, hiçbir şey olmamış gibi davranmaktadır.

Milletimiz fakirlik ve yoksulluğunun ana sebebinin ülkemizin iyi yönetilememesi ve yolsuzluklar olduğunun artık bilincine varmış bulunmaktadır. Programınızda yeterince yer almamasına karşılık, her firsatta programınızın en önemli ayağının yolsuzluklarla mücadelenin oluşturduğunu ifade etmektesiniz.

Bugün dünyada, yolsuzluğun en az olduğu ülkeler, -her alanda **"Bilgi Edinme Özgürlüğüne** açık- **"Gün Işığında Yönetime** sahip olan, diğer bir ifadeyle, **Hukukun Üstünlüğüne** dayalı bir anlayışla yönetilen ülkelerdir.

Bu meyanda, bırakın vatandaşlarımızı Denetim ve Yasamanın başı olan TBMM'nin bir üyesi olarak –milletimize ait olan banka kaynaklarının yağmalanması ilgili olarak- sorduğumuz sorulara yetkililer **"Banka ve Müşteri Sırrı"** veya **"Gizlilik İlkesini"** gerekçe göstererek gerekli cevapları vermemektedirler.

Bu anlayış, yolsuzluk, soygun ve vurgunların bugünkü korkunç boyutlara ulaşmasına kaynaklık etmektedir.

Oysa, bankacılıkta uzman olan kişilere göre, bu **"Gizlilik İlkesi"** sadece rekabeti koruma amacına yöneliktir, yani, gizli olan açılan krediler hakkındaki –kredi süresi, pazarlık edilen faiz haddi, ödeme koşulları, kredilerin kullanım şekli vs.- detay bilgilerdir. **Yoksa, kime kredi açıldığı gizli değildir. Çünkü, söz konusu olan milletin paralarının yağmalanmasıdır.**

Ayrıca, ülkemizde millet adına denetim görevi yapan, kanun koyucu konumundaki TMBB'nden daha yetkili merci de yoktur. Bu izahlarımın ışığı altında aşağıdaki sorularımın **açık bir şekilde** cevaplandırılmasına ihtiyaç vardır.

1- Etibank, Refahyol iktidarında yapılan ilk özelleştirme ihalesinde 185 milyon dolarla en yüksek fiyatı veren Doğan Kumaşçılık'a satıldı. Doğan Kumaşçılık'ın parayı ödeyememesi üzerine,

a- 55. Hükümet bankayı 182 milyon dolarla en yüksek ikinci fiyatı veren firmaya –Yazıcılar Firmasına- niçin satmadı?

b- Sayın Mesut Yılmaz'ın Başbakan olarak Başkanı olduğu, Başbakan Yardımcısı Sayın Bülent Ecevit, Işın Çelebi, Zekeriya Temizel, Güneş Taner ve Yalım Erez'den oluşan Özelleştirme Yüksek Kurulu (ÖYK) tarafından bu ihale neden iptal edildi?

7/4146-10192

2- Etibank'ın özelleştirilmesi için yapılan ikinci ihalede Sayın Cavit Çağlar Grubu 155.5 milyon dolarla en yüksek fiyatı verdi. Ama bu fiyatın birinci ihalede 182 milyon dolarla en yüksek ikinci fiyatı veren firmanın fiyatından 26.5 milyon dolar daha düşük olduğu gözlenmektedir. Bu durumda devlet, bu ikinci ihaleyle göz göre göre milyonlarca dolar zarara uğratılmıştır.

a- Bu zarara sebep olanlar hakkında bugüne kadar herhangi bir yasal işlem yapılmış mıdır?

b- Yapılmamışsa, gecikmeli de olsa böyle bir yasal işlemin yapılması gerektiğine inanıyor musunuz?

3- İkinci ihale sonuçlandığında, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Hazine Müsteşarlığından Etibank'ın Sayın Cavit Çağlar veya firmalarına satılmasında herhangi bir sakınca olup olmadığına dair görüş bildirmesini istedi. Bunun üzerine, Hazine Müsteşar Yardımcısı Sayın Osman Tunaboylu Özelleştirme İdaresi Başkanlığına 5.12.1997 tarihli cevabi yazıda, Cavit Çağlar'ın sahibi olduğu İnterbank'ın o zaman yürürlükte olan 3182 sayılı bankalar kanununun 64. maddesi (mali durumu bozulan bankaların takibe alınmasını ön gören madde) kapsamında gözetim ve takipte olduğu için Etibank'ın Sayın Çağlar'a satılamayacağını bildiriyordu.

Bu durumda banka 152.5 milyon dolar fiyatla ikinci sırada yer alan ve ödeme problemi olmayan firmaya (Diler Grubuna) neden satılmadı?

4- Hazine Müsteşarlığı Etibank'ın Sayın Çağlar'a satılmasını, sahibi olduğu İnterbank'ın 64. madde kapsamında olmasından dolayı sakıncalı olduğunu bildirirken, kısa bir müddet sonra, bu defa -Mahfi Eğilmez'in istifasıyla boşalan Hazine Müsteşarlığına 8 Aralık 1997 de Yener Dinçmen'in getirilmesiyle- Hazine Müsteşarlığı Özelleştirme İdaresi ve ÖYK'na İnterbank'ın 64. madde kapsamında olduğuna dair en ufak bir ifadeye yer vermeden bankanın Sayın Cavit Çağlar ve Dinç Bilgin'in oluşturduğu İpek Ortak Girişim Grubuna satılması için olumlu görüş bildirdi. Şimdi size soruyorum,

a- Etibank'ın Sayın Çağlar Grubuna satılmasıyla ilgili olarak Hazine Müsteşarlığının olumsuz raporuna rağmen, kim veya kimler, hangi gerekçeyle Hazine Müsteşarlığından ikinci defa görüş istedi?

b- Bu esnada, ne oldu, kim devreye girdi ki, Hazine Müsteşarlığı bu kadar kısa zamanda menfi olan görüşünü müsbete dönüştürdü?

5- **Hazine Müsteşarlığından göstermelik olarak temin edilen ikinci bir görüşü Etibank'ın Sayın Çağlar'a satılması için referans kabul eden** Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun üyesi olan Sayın Yalım Erez bu satış işleminin gerçekleştiği Kurulda "Devlet devletse bu kararı alan ÖYK'nun tamamını Yüce Divanda yargılar. Bile bile, göz göre göre devletin, halkın parasının sokağa atılmasına sebep olanlardan çatır çatır parasını geri alır." demiştir. Sayın Erez, bilahare bu görüşünü defalarca tekrar etmiştir. Ayrıca, Etibank'ın Sayın Çağlar'a satılmasından 10 ay gibi kısa bir müddet sonra Hazine Müsteşarlığının 64. madde kapsamında gözetim ve takipte olduğu istikametinde görüş bildirdiği İnterbank TMSF'na devredilerek Hazine Müsteşarlığının birinci görüşünü de teyid etmesine karşılık, yasal olmayan bu özelleştirme dolayısıyla,

a-Bugüne kadar, ÖYK üyeleri ile ilgili olarak herhangi bir yasal işlem yapılmış mıdır?

b-Yapılmamışsa, neden yapılmamıştır?

c-Gecikmeli de olsa, böyle bir hukuki sürecin başlatılması gerektiğine inanıyor musunuz?

7/4146-10192

6- Etibank'ı satın alan Sayın Çağlar ve Bilgin'in oluşturduğu İpek Ortak Girişim Grubu bu satın almadan dolayı Devlete olan 155.5 milyon dolar borçlarını vaktinde,

a-Ödediler mi?

b-Ödemediler ise, nasıl bir kanuni muamele görmektedirler?

c-Bugün Etibank'ı satın almadan dolayı Devlete faizleriyle birlikte kalan borçları kalan borçları ne kadardır?

7- Sayın Cavit Çağlar Etibank'taki hisselerini Dinç Bilgin ve Grubuna devrettikten bir gün sonra, Etibank'ı satın alacağı sırada 64. madde kapsamında gözetim ve takipte olan sahibi olduğu İnterbank'ı içi boşaltılarak TMSF'na devretti.

Bu durumda Etibank'ın Dinç Bilgin ve Grubuna devrinin bilinçli olarak yapılmadığı söylenebilir mi?

8- Etibank, Sayın Çağlar ve Bilgin'e şaibeli bir şekilde satıldığında,

a-Sayın Cavit Çağlar ve Firmalarının kamu bankalarına olan kredi borcu ne kadardı?

b-Vadesi gelmiş borçları var mıydı? Varsa kaç dolardı?

c-Bu borçların tahsili için ne gibi yasal işlemler yapılmaktaydı?

9- Etibank, Sayın Çağlar ve Bilgin'e şaibeli olarak satıldığında,

a-Sayın Dinç Bilgin'in ve Grubunun kamu bankalarına olan kredi borcu ne kadardı?

b-Vadesi gelmiş olan borçları var mıydı? Varsa kaç dolardı?

c-Bu borçların tahsili için ne gibi yasal işlemler yapılmaktaydı?

10-Bugün, Etibank'ın; satışından kalan borcu dahil,

a-Ülkemize maliyeti kaç dolardır?

b-Bu borcun tahsili için ne gibi bir yol izlenmektedir?

c-Bu maliyetin başlıca müsebbiblerinin bu bankayı yasal olmayan bir şekilde Sayın Çağlar'a satılmasına onay veren ÖYK üyelerinin olduğuna inanıyor musunuz?

11- Sayın Güneş Taner, Sayın Çağlar Etibank'taki hisselerini Sayın Bilgin ve Sabah Grubuna devrettikten bir müddet sonra –Ağustos 1999 tarihinde-

a-Sayın Dinç Bilgin'in sahibi bulunduğu Medya Holdinge, Murahhas aza ve yönetim kurulu üyesi olduğu doğru mudur?

b-Doğruysa, bu görevi veya görevleri ne kadar süreyle devam etmiştir?

c- Bu görevleri hangi maddi imkanlar karşılığında yapmıştır?

d- Etibank'ı Sayın Çağlar ve Bilgin'in oluşturduğu Gruba yasal olmayan bir yolla, şaibeli bir şekilde satılmasını sağlayan Sayın Güneş Taner'in ÖYK'nun üyesi olarak bilahare Medya Holding'te görev almasını siyasi etik açısından nasıl değerlendiriyorsunuz?