

7/4582 -3-
972

T.C.
BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı
ANKARA

SAYI : B.09.0.APK.0.22.00.00.17/1644

SÜRELİ
07 / /2001
AGUSTOS 2001

KONU : İstanbul Milletvekili
Mehmet Ali ŞAHİN' in
Yazılı Soru Önergesi

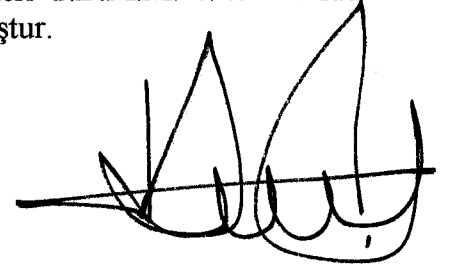
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : a) T.B.M.M. Başkanlığının 03.07.2001 tarihli ve KAN.KAR.MD:A.01.0.GNS. 0.10. 00. 02-11144/25970 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 09.07.2001 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-546-1/3356 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Mehmet Ali ŞAHİN' in Sayın Başbakanımıza yönelttiği, Sayın Başbakanımızın da Bakanlığımca cevaplandırılmasını tensip ettikleri T.B.M.M. 7/4582 Esas sayılı Yazılı Soru Önergesi incelenmiş olup, cevapları ekte sunulmuştur.

Bilginizi ve gereğini rica ederim.



Koray AYDIN
Bakan

EKLER :

Ek 1- Cevap Yazısı (1 adet –3 sayfa)

DAĞITIM :

Gereği :

- T.B.M.M. Başkanlığı

Bilgi :

- Başbakanlık

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ
SAYIN MEHMET ALİ ŞAHİN' İN,
T.B.M.M. 7/4582 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR
SORULAR VE CEVAPLARI**

SORULAR :

1-İstanbul İli Büyükçekmece İlçesi, Yakuplu beldesi, Angurya Çiftliği mevki, Ambarlı limanında, 299 ada, 12 no' lu parselde LPG boğucu, yanıcı, parlayıcı ve patlayıcı gaz dolum ve depolama tesisi yapmak üzere HABAŞ A.Ş. Firmasına, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğünce onay verilmiştir. 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında, " Bu alan sadece depolama alanı olarak kullanılabilir." denmesine rağmen, ilgili Bakanlığın onadığı 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile neden gaz dolum tesisi için izin verilmiştir.

2- Neden "Plan Yapımına ait Yönetmelik" hükümleri göz ardı edilmiştir?

3- Kıyı kanununa göre, Maliye Bakanlığından da izin alınması gerektiği halde, neden bu yola başvurulmamıştır?

4- Milli Emlak ve Afet İşleri Genel Müdürlüklerinin olumsuz raporları niçin göz önünde bulundurulmamıştır?

5- Birinci derecede tehlikeli deprem bölgesinde yer alan bahis konusu alanda,Doğu Marmara depreminde meydana gelen TÜPRAŞ yangınına benzer bir yangının çıkması halinde hemen yakındaki meskun bölgenin ve bu bölgede yaşayan binlerce insanın durumu neden dikkate alınmamıştır?

6- "Yer Uygunsuzluk Kararı" na rağmen, plan hangi sebeple ilgili bakanlıkça onanabilmiştir?

7- Hiçbir yasa ve yönetmeliğe uygun olmamasına rağmen, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı' nın bu keyfilğine hükümetiniz daha ne kadar seyirci kalacaktır?

CEVAPLAR :

- Bu husustaki mevzuat gereği sözü edilen konu iki ana başlık altında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Buna göre;

A)Çevre düzeni planı ile ilgili olan hususlar (Kıyı Kenar Çizgisinin Kara Tarafında Kalan Bölümü)

Önergede konu edilen İstanbul Büyükçekmece İlçesi Yakuplu Beldesi, Angurya Çiftliği mevki Ambarlı Limanında 299 ada 12 parseldeki dolum tesislerinin de içinde bulunduğu alan Bakanlığımızca 24.11.1984 tarihinde onanlı 1/25000 ölçekli Büyük ve Küçük çekmeceler Arası Çevre Düzeni Planında Açık Depolama alanı olarak ayrılmıştır.

929

2-

Ancak, söz konusu alanda dahil olmak üzere İstanbul İl sınırları içinde üst ölçekli plan yapma ve yaptırma yetkisi Danıştay 6. Dairesinin 28.01.1992 gün ve E:1990/942, K:1992/249 sayılı Kararı ile Belediye ve mücavir alan sınırları içinde Belediyelere, dışında ise Valiliğe verilmiştir. Bu kapsamda, Belediyenin anılan alanda üst ölçekte plan değişikliği yaptığı ve bu plana göre 1/5000 ve 1/1000 ölçekli nazım ve uygulama imar planı onayladığı Çevre Bakanlığında yapılan, konu ile ilgili ÇED toplantısında şifahen öğrenilmiştir.

Dolayısıyla, Belediye sınırları içinde ve kıyı kenar çizgisinin kara tarafında kalan alanda (299 ada 12 no' lu Parselde) LPG dolum tesislerine ilişkin Bakanlığımızca onaylı plan bulunmamaktadır.

B) 3621/3830 sayılı Kıyı Kanunu ile ilgili olan hususlar (Kıyı Çizgisinin Deniz Yönünde Kalan Bölümü)

Bilindiği gibi kıyı kenar çizgisinin deniz tarafında yapılacak olan tesisler 3621/3830 sayılı Kıyı Kanunu' nun 7. maddesi uyarınca Bakanlığımızca onaylı imar planı kararlarına göre yapılmaktadır.

Söz konusu kullanımlara yönelik imar planının nasıl yapılacağına ilişkin hususlar da anılan Kanunun ilgili yönetmeliğinin 14. maddesinde belirtilen hükümler doğrultusunda ilgili kurum ve kuruluşlara (Maliye Bakanlığı, Ulaştırma Bakanlığı, Turizm Bakanlığı; vs.) birlikte hazırlanan ve ilgi (a) Genelgenin eki olarak gönderilen örneği ekli "Yatırımcılar Tarafından Yapılacak Kıyı Yapılarına Uygulanan Prosedür" de belirtilen hususlara göre yapılmaktadır.

Bu kapsamda önergede konu edilen ve kıyı kenar çizgisinin deniz tarafında kalan boru hattı imar planı değişiklik teklifi ilgi (b) yazı ile Bakanlığımıza iletilmiştir.

Bakanlığımızca konu hakkında ilgi (c) yazı ile yukarıda belirtilen prosedürün (c) bölümünde plan onaylaması sırasında görüş istenecek kurumlar hükmü doğrultusunda; Çevre Bakanlığı, Denizcilik Müsteşarlığı, Ulaştırma Bakanlığı, Genelkurmay Başkanlığı ve Afet İşleri Genel Müdürlüğünün görüşleri istenilmiştir.

Bu kurumlardan gelen olumlu görüşler doğrultusunda (Ek), 3621/3830 sayılı Kıyı Kanunu' nun 7. maddesinin Bakanlığımıza verdiği yetki doğrultusunda söz konusu plan onaylanmıştır.

Bu doğrultuda Maliye Bakanlığının ve Milli Emlak Genel Müdürlüğünün yukarıda belirtildiği gibi plan onayı ile ilgili bir görevi bulunmadığı ve onaylanan imar planına göre sadece kiralama görevi bulunduğundan bu kurumların görüşü istenilmemiştir.

Söz konusu tesisin 1. Derece deprem bölgesinde kalması ile ilgili olarak söz konusu planın plan notlarına "Afet Bölgelerinde Yapılacak Yapılar Hakkındaki Yönetmelik Hükümlerine uyulacaktır." hükmü getirilmiş olup, Bakanlığımıza gönderilen herhangi bir "Yer Uygunsuzluk Kararı" da bulunmamaktadır.

Sonuç olarak Bakanlığımızca onaylanan ve kıyı kenar çizgisinin deniz tarafında kalan Boru Hattı imar planı keyfiyet doğrultusunda değil, Yasa Koyucunun 3621/3830 sayılı Kıyı Kanunu ile Bakanlığımıza verdiği yetki doğrultusunda onaylanmış olup, anılan planda yasalar ve planlama ilkelerine aykırı bir husus bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, konu 03.03.1993 günlü dilekçe ekinde alınan jeolojik-jeoteknik etüt raporu 7269-1051 sayılı yasa kapsamında incelenmiştir. Rapor; "Parsel bazında sağlıklı yapılaşmanın yapılabilmesi için tüm heyelanlı saha ile devamındaki heyelan riski olmayan sahaları da içine alacak şekilde kapsamlı bir inceleme yapılarak heyelan boyutlarının ortaya çıkarılması, önlemlerin parsel bazında olmayıp tüm sahayı kapsayacak heyelan önleme projesi şeklinde olması gerektiği" gerekçesiyle iade edilmiştir. Ancak, Altaş Ambarlı Liman Tesisleri A.Ş. ana sözleşmesinin heyelan önleme yapıları yapacak şekilde değiştirilmesi sağlanmış mevcut tesislerin korunması devam eden inşaatların tamamlanması ve bundan sonra inşaa edilmesi gereken yapıların, heyelan açısından emniyetin sağlanması için bir jeolojik-jeoteknik etüt rapor Altaş A.Ş. idaresince bu çerçevede hazırlanmış, Bakanlığımıza 7269/1051 sayılı yasa gereğince incelenmiş onaylanmış ve önlem yapılarının inşası bu çerçevede başlamıştır.

Bu alandaki heyelan önleme çalışmaları bir bütünlük içinde devam etmekte olup Habaş A.Ş.' ninde bütünlüğe katılması ile heyelan önleme projesinin entegre olması sağlanmıştır.

Bir alanda LPG gazı veya herhangi bir sanayi yada ticari malın depolanıp depolanmayacağı konusunda Bakanlığımızın (Afet İşleri Genel Müdürlüğü) imar planında bir düzenleme ve müdahale yetkisi 7269-1051 yasa gereği yoktur. Bu alanda ne tür yapıları planlanacağı veya bu yapılarda ne tür malzemenin depolanacağı hususu tamamen mevzuatımız dışında olup, 3194 sayılı İmar Kanunu gereği konu Belediyesini ilgilendirmektedir.