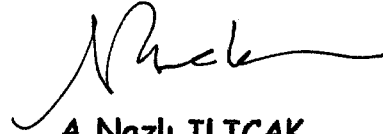


12.04.2001

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın delâletiniz ile Başbakan Sayın Bülent ECEVİT tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini arz ederim.



A. Nazlı ILICAK
İstanbul Milletvekili

1) Halk Bankası'na ilişkin raporlar, Cumhuriyet Savcılığı tarafından yargılama izni talebiyle, 1998 yılında, Sayın Hüsamettin Özkan'ın eline ulaştı. Acaba, iznin verilmesi için, niçin, 2000 yılı Ekim ayı beklenildi? Yeminli Murakıpların raporlarının "tarafsız ve objektif" olmadığını belirten ve Başbakanlık Teftiş Kurulu müfettişlerini görevlendiren Özkan, hangi gerekçeye dayanıyordu? Bu raporlar objektif ve tarafsız değilse, iki yıl sonra, aynı suçları ihtiva eden iddialarla nasıl Yenal Ansen ve diğer yöneticiler mahkemeye verildi? Halk Bankası'ndan vaktiyle usulsüz açılan kredilerin tasfiyesi için ne gibi girişimler yapıldı? Özkan göreve geldiğinde, Cavit Çağlar'a ait Nergis Tekstil Sanayii'ne, Dinç Bilgin'e ait Medya Holding, Satel Televizyonculuk, Sabah Yayıncılık ve Sabah Dış Ticaret AŞ'ye, HBB Pazarlama'ya veyahut Demirel Grubu şirketlerine açılan kredilerin tasfiyesine ve takibine gitti mi? Neden hakkında dava açılmış olmasına rağmen, Yenal Ansen, halâ görevinin başında muhafaza ediliyor?

2) Egebank hakkındaki murakıp raporları Nisan, Mayıs 1999 tarihlerini taşıyor. Bu raporlara dayanarak, Hazine'den sorumlu Devlet Bakanı Hikmet Uluğbay Ankara Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunmuştu. Haziran 1999'da Bankalar Kanunu değişince, yeni düzenlemeler çerçevesinde gözden geçirilsin diye, Savcılık, dosyayı, geri gönderdi. 6 Temmuz'da Uluğbay'ın intihar teşebbüsünü takiben, yeni Hazine ekibi oluştu: Başbakan Yardımcısı Hüsamettin Özkan. Hazine'den sorumlu Devlet Bakanı Recep Önal ve Hazine Müsteşarı Selçuk Demiralp.

Bu ekip acaba neden, Egebank hakkındaki murakıp raporlarının gereğini yerine getirmedi?

Egebank ancak, Aralık 1999'da (6 ay gecikmeyle) Mevduat Sigorta Fonu'na devredildi. Murat Demirel hakkında cezai takibat ise, Eylül 2000'de, Zekeriya Temizel'in Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu'nun başına atanıp, dosyayı DGM Savcısı Nuh Mete Yüksel'e göndermesi ile başladı. Bu gecikmenin sebebi nedir?

3) Etibank hakkındaki murakıp raporları 30 Ocak ve 15 Haziran 2000 tarihlerini taşıyor. Bu raporlar, bankanın içinin boşaltıldığını, mevduat sahiplerinin paralarının tehlikeye girdiği açıkça belirtiyordu. Bankalar Kanunu'nun 14'üncü maddesinin 3 ve 4'üncü fıkralarının çalıştırılması, Etibank'ın Fon'a devrini istiyordu.

Neden raporların gereği yapılmadı? Acaba 1999'un eylül ayında 97 trilyon lira olan zararın, 2000'in eylül ayında -bankaya BDDK tarafından el konuluna kadar geçen süre zarfında- 313 trilyon liraya çıktığı doğru mu?

Bu gecikmenin sorumluluğu, Hazine Müsteşarı Selçuk Demiralp, Hazine'den sorumlu Bakan Recep Önal ve bütün Hazine sisteminin bağlı olduğu Başbakan yardımcısı Hüsamettin Özkan'a ait değil mi?

4) Etibank'ın Cavit Çağlar'a verilmesi işlemine, Bankacılık ve Sigortacılıktan sorumlu Müsteşar Yardımcısı Osman Tunaboğlu olumsuz görüş bildirmişti. Çünkü, Çağlar'ın diğer bankası İnterbank, gözetim altındaydı; çeşitli malî güçlüklerle boğuşuyordu. 15 gün sonra bu defa, Hazine Müsteşarı Yener Dinçmen olumlu görüş vererek, Etibank'ın 155 milyon dolara, Cavit Çağlar - Dinç Bilgin ikilisine verilmesini sağladı.

15 gün arayla iki farklı kişiden, iki farklı görüş nasıl çıktı? Niçin itiraz eden Osman Tunaboğlu'nun değil de, yeşil ışık yakan Yener Dinçmen'in görüşüne itibar edildi?

5) Etibank, Dinç Bilgin'e, Başbakan Yılmaz, Başbakan Yardımcısı Ecevit, Güneş Taner, Yalım Erez ve Zekeriya Temizel'in imzalarıyla verildiğine göre, Hüsamettin Özkan, "Etibank'ın kredi yükünü devralan Halk Bankası, Dinç Bilgin'e dikensiz gül bahçesi mi yaratmak istiyordu?" sorumuzu nasıl, Erbakan'ı sorumlu tutarak cevaplayabiliyor? Bir özelleştirmenin objektif şartlarını hazırlamak ve bankanın satışını kolaylaştırmak için, Etibank'ın borç yükünü devralmak başka; belirli bir kişiye bile bile bankayı peşkeş çekmek başka.

- Etibank, ilk ihaleyi kazanan fakat taksidini ödeyemediği için devre dışı çıkarılan kişi yerine, ikinci sırada bulunan alıcıya verilebilirdi. Makûl olan buydu. Etibank neden ikinci sıradaki müşteri yerine, 155 milyon dolara Çağlar - Bilgin ikilisine verildi?
- Bilgin'in bankacılıktan anlamamasına, Çağlar'ın da yarı batık bir bankası bulunmasına rağmen, bu ikiliye sıfır kilometre banka niçin teslim edildi?
- Erbakan'ın Başbakanlığı döneminde ihalede birinci ve ikinci gelen şahıslar Etibank için kaç para ödeme taahhüdünde bulunmuşlardı? Bu miktar 155 milyon dolardan fazla mıydı?

6)Egebank hakkında yazılan bir başka rapor Haziran 2000 tarihini taşıyor. Hüsamettin Özkan, bu raporda, **kayınvalidesi Hatice Özbay'ın paravan şirket Goldbis'e gelen krediden 250 bin dolar aldığının yazıldığını** biliyor muydu? Murat Demirel'in, Migi, Goldbis ve Alara gibi paravan şirketleri kullanarak, Egebank'ın içini boşalttığının meydana çıkmasına rağmen, diğer iddiaları da göz önüne alarak niçin suç duyurusunda bulunmadı? Veyahut suç duyurusunda bulunulması için teşebbüse geçmedi? Yoksa, kayınvalidesi Özbay'ın raporda adı geçtiğinin farkında değil miydi?

7)Hatice Özbay, savcıya verdiği ifadesinde, 1985'te ölen kocası ve daha sonra da kayınvalidesi ile annesinden miras kaldığını söylüyor. Bu kapsamda 5 dairenin satışından gelen paranın bir bölümünü kendisinin aldığını, hatırlayamadığı bir bölümünü de, işletsin diye Av. Aydoğan Semizer'e verdiği iddia ediyor.

Bu beş daire hangi tarihte satıldı? Semizer, satıştan elde edilen meblağın ne kadarını, kaç yıl müddetle işletti? 1998 Eylül ayında, Egebank 3 paravan şirkete, -kredi görüntüsü altında- 3 trilyon 880 milyar 100 milyon lira gönderdi. Goldbis'e gelen para, Goldbis'in avukatı görünen ama esas itibariyle Avukat Aydoğan Semizer'in adamı olan Emrullah Nüşet Altiner talimatıyla Aydoğan Semizer, Esat Erkuş, Aksoy Grafik Dizgi, Celâl Şen ve Hatice Behlül Özbay arasında dahili kasa mahsubu ile pay edildi.

Neden Hatice Özbay'a 250 bin dolar ödendi?

Özbay İstanbul DGM Savcısı'na verdiği ifadede, 250 bin doların Vakıfbank Taksim şubesine yatırıldığından tam bir yıl sonra haberdar olduğunu söylüyor. Semizer'in talimatıyla Vakıflar Bankası'na gidiyor, önce bir imza atıyor. Sonra da miktarını hatırlayamadığı parayı çekip Aydoğan Semizer'e işletsin diye veriyor.

250 bin dolar gibi büyük bir meblağın, bankada, sahibinden habersiz olarak bir yıl bekletilmesi makûl mü? Öyle ki o bir yıl içinde, Özbay faizleri bile almamış. Madem, paraya hiç dokunmadan gene Av. Aydoğan Semizer'e, işletsin diye verecekti, acaba neden bir yıl önce, o para, Semizer tarafından kaynana Özbay'ın hesabına, üstelik ondan habersiz yatırılmıştı?

8)Hüsamettin Özkan, Etibank'a el konulduktan sonra, kaç defa, Dinç Bilgin ve Zafer Mutlu ile görüştü? Son haftalarda özellikle, bir ödeme planı üzerinde anlaşmaya varılmış mıydı? Özkan, Dinç Bilgin'e, off-shore hesabını kapat, ödeme planını karara bağlayalım, tutuklama olmaz teminatını vermiş miydi?

9)Bankalar Kanunu'nun 22/3 maddesi, kovuşturma yapılmadan banka zararı tamamen telâfi edilirse, cezanın yarısı, hükümden önce ödenirse cezanın üçte birinin indirilmesini öngörüyor. Sadece bir ödeme planı, zararın ödendiği biçimde telâkki edilebilir mi? Ödeme planını imzalayan kişi, kanunda yer alan indirimlerden yararlandırılır mı?

10)Etibank, Egebank ve Halk Bankası hakkındaki raporların işleme konulmasının geciktirilmesi, görevi ihmal veya görevi kötüye kullanma kapsamına girer mi?