7/3870 378-3-

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI :B.02.0.006/ 01-996 24/4/2001

KONU :Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLG : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'nın 29.03.2001 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/3870-9539/22720 sayılı yazısı.

Samsun Milletvekili Musa UZUNKAYA'nın Sayın Başbakanımıza tevcih edilen ve Sayın Başbakanımızın da tarafımdan cevaplandırılması tensip olunan 7/3870-9539 esas sayılı soru önergesine ilişkin cevap ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim

Dr.Yüksel YALOVA
Devlet Bakanı

EKLER :
Ek-1 (18 Sayfa)

DAĞITIM :
Gereği : TBMM Başkanlığına
Bilgi : Başbakanlığa

7/3870 -4-
379

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.01.ÖİB.0.65.00 2813
KONU : Soru Önergesi.

20 Nisan 2001

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sn. Dr. Yüksel YALOVA)

İLGİ: 2.4.2001 tarih ve 779 sayılı talimat formunuz.

Samsun Milletvekili Sayın Musa UZUNKAYA tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na tevcih edilen 7/3870-9539 esas sayılı soru önergesinde yer alan sorular ve cevapları aşağıda sunulmuştur:

ORÜS'ün özelleştirilmesiyle mağdur ve işsiz bırakılanların Samsun İdare Mahkemesi'nin 19.03.1997 tarih ve E:96/478, K:97/197 sayılı kararını, temyiz istemini kabul ederek bozan Danıştay 10. Dairesi'nin 13.04.1999 tarih ve E:1997/2956, K:1999/1437 sayılı kararının Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca vaki karar düzeltme talebinin 20.06.2000 tarihinde reddine (yani mağdur işçilerin lehine) oy birliğiyle karar vermiş olmasına rağmen (E:99/4307, K:2000/3480),

SORU 1) Çalışanların mağduriyetine sebep olan özelleştirme kararının iptaline karar veren ilgili mahkemenin iki kararına rağmen bu kararlar hükümet tarafından niçin uygulanmamaktadır?

SORU 2) Başta Vezirköprü ve Bafra olmak üzere, Türkiye'nin bir çok yerindeki ORÜS mağdurlarının sürdürdükleri hak arama mücadelelerini, verilmiş olan iki mahkeme kararına rağmen bundan sonra da idari mahkemelere taşıyarak tazminat ve ceza davaları ile sürdürmeleri ve bu şekilde aylarca-yıllarca mahkeme kapılarında süründürülmeleri ile hukuki prosedürün tamamlanmasını bekleyecek misiniz?

SORU 3) Hükümetlerin mahkeme kararlarını yerine getirip getirmeme hususundaki takdiriniz ve kanaatiniz nedir?

CEVAP) Özelleştirme kapsamındaki ORÜS Orman Ürünleri Sanayii A.Ş.'ye ait Bafra ve Vezirköprü İşletmeleri, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 19.01.1996 tarih ve 96/4 sayılı kararına istinaden 12.02.1996 ve 05.02.1996 tarihlerinde imzalanan varlık satış sözleşmeleri çerçevesinde özelleştirilmiştir.

Her iki işletmenin satışına ilişkin ihale şartnamesi ve sözleşmelerde,

- İşletmelerde devir teslim tarihi itibariyle 1475 sayılı İş Kanunu kapsamında çalışan personelin bu kanundan ve yürürlükte bulunan toplu iş sözleşmesinden doğan ve/veya doğacak hak ve alacaklarının alıcı firmaya ait olması ve

- İşletmelerin devir tarihine kadar geçen sürede fiilen hak edilmiş kıdem tazminatlarının ORÜS tarafından, ihbar tazminatlarının alıcı firmalar tarafından ödenmesi

hükme bağlanmıştır.

./..

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1 ÖİB.0.65.00
KONU : Soru Önergesi

Bafra İşletmesi'nde 1475 sayılı Kanun'a tabi olarak, 56'sı daimi, 44'ü de geçici statüde çalışmakta olan toplam 100 personelin iş akitleri, alıcı firma tarafından, ihbar tazminatları ödenmek suretiyle, işletmenin fiili devir teslim tarihi 28.02.1996'da feshedilmiş ve bu işçilerin 48.6 milyar TL tutarındaki kıdem tazminatları ORÜS Genel Müdürlüğü'nce ödenmiştir.

Vezirköprü İşletmesi'nde 1475 sayılı Kanun'a tabi olarak, 296'sı daimi, 98'i de geçici statüde çalışmakta olan toplam 394 personelin iş akitleri ise, yine 167.8 milyar TL tutarındaki kıdem tazminatları ORÜS, ihbar tazminatları da alıcı tarafından ödenmek suretiyle, işletmenin fiili teslim tarihi 26.02.1996'da alıcı tarafından feshedilmiştir.

Ahmet KOÇ ve arkadaşları tarafından, Vezirköprü İşletmesinin satışına ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun nihai devir kararının iptali ve yürütmenin durdurulması için açılan davada, Samsun Nöbetçi İdare Mahkemesinin 19.08.1996 tarih ve 1996/478 E. sayılı kararı ile davalılardan Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 1'inci savunması alınıncaya kadar dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. (EK 1) Bu karara karşı İdaremizce itiraz edilmiş ise de, bilahare Samsun İdare Mahkemesinin 19.09.1996 tarih ve 1996/478 E. sayılı kararı ile (EK 2) yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiş olması nedeniyle söz konusu karar kendiliğinden ortadan kalktığından, Samsun Bölge İdare Mahkemesince itirazımız hakkında ayrıca karar verilmesine gerek bulunmadığına karar verilmiştir. (EK 3)

Samsun İdare Mahkemesinin 19.03.1997 tarih ve 1996/478 E. 1997/197 K. sayılı kararı ile; dava konusu işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığından davanın reddine karar verilmiştir. (EK 4) Bu karara karşı davacı tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay 10. Dairesinin 01.10.1997 tarih ve 1997/2956 sayılı kararı ile anılan Mahkeme kararının ve dava konusu Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının Vezirköprü İşletmesine ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.(EK 5) Bu kararın kaldırılması için İdaremizce yapılan itiraz, Danıştay 10. Dairesinin 18.12.1997 tarih ve 1997/2956 sayılı kararı ile reddedilmiştir.(EK 6) Bilahare, Danıştay 10. Dairesinin 13.04.1999 tarih ve 1997/2956 E. 1999/1437 K. sayılı kararı ile 4046 sayılı Kanunun 18'inci maddesinin (B) ve (C) bentlerinin Anayasa Mahkemesince iptal edilmiş olması nedeniyle Samsun İdare Mahkemesince tesis edilen davanın reddi kararının bozulmasına karar verilmiştir. (EK 7) Bu karara karşı İdaremizce yapılan karar düzeltme başvurusu ise Danıştay 10. Dairesinin 20.06.2000 tarih ve 1999/4307 E. 2000/3480 sayılı kararı ile reddedilmiştir. (EK 8)

Bafra ve Vezirköprü işletmelerinin, satış sözleşmeleri imzalanarak nihai devir-teslim işlemlerinin tamamlanmasından 20 ay sonra, 17.10.1997 ve 22.10.1997 tarihlerinde Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na tebliğ edilen yürütmenin durdurulması kararlarına ilişkin olarak, özelleştirme işlemlerinin bütün sonuçları ile birlikte tamamlanmış olması, işletmeleri devralan şirketler tarafından üretim, yatırım, istihdam ve bunlara bağlı her türlü ticari ve mali tasarruflarda bulunulması ve böylece devir tarihleri ile yürütmenin durdurulması kararlarının İdare'ye tebliğ edildiği tarihler arasında önceki duruma göre fiilen geri dönülmeyecek bir yapının ortaya çıkması nedeniyle oluşan fiili imkansızlık karşısında, bahse konu işletmeleri satın alan üçüncü şahıs durumundaki alıcı firmalara karşı geriye dönük bir işlem tesis etmek mümkün olmamıştır.

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1 ÖİB.0.65.00
KONU : Soru Önergesi

Bu arada, Vezirköprü'de ikamet eden 84 kişi tarafından, Vezirköprü İşletmesi'nin satışına ilişkin işlemin yürütülmesinin durdurulmasına dair kararın uygulanmaması nedeniyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı görevlilerinin görevlerini kötüye kullandıkları iddiası ile 27.11.1997 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuş, ancak Savcılık, 17.02.1998 tarihinde, 4046 sayılı Kanun'un 18. maddesinin (b) ve (c) bentlerinin Anayasa Mahkemesi'nce iptalinden önceki dönemde yürürlükte bulunan mevzuat çerçevesinde gerçekleştirilen özelleştirme uygulamaları için verilen iptal ve yürütmenin durdurulması kararlarına ilişkin olarak, bu kararların İdare'ye tebliğ edildiği tarih ile işletmelerin alıcı firmalara devredildiği tarih arasında, önceki duruma göre fiilen geri dönülemeyecek bir yapının ortaya çıkması nedeniyle oluşan fiili imkansızlık karşısında bu kuruluşları devralmış üçüncü şahıs durumundaki gerçek ve tüzel kişilere karşı geriye veya ileriye yönelik işlem tesisine imkan bulunmadığı ve bu suretle oluşan fiili duruma göre "görevi suiistimal suçunun unsurlarının oluşmadığı" gerekçesiyle takipsizlik kararı vermiştir (Ek.9).

Bilgilerinize arz ederim.

Uğur BAYAR
Başkan

EKLERİ:

1- Samsun Nöbetçi İdare Mahkemesinin 19.08.1996 tarih ve 1996/478E. sayılı yürütmenin durdurulması kararı.
2- Samsun İdare Mahkemesinin 19.09.1996 tarih ve 1996/478E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararı.
3- Samsun Bölge İdare Mahkemesinin 07.10.1996 tarih ve 1996/İ-127sayılı kararı
4- Samsun İdare Mahkemesinin 19.03.1997 tarih ve 1996/478E. 1997/197K. sayılı davanın reddi kararı
5- Danıştay 10. Dairesinin 01.10.1997 tarih ve 1997/2956 sayılı yürütmenin durdurulması kararı
6- Danıştay 10. Dairesinin 18.12.1997 tarih ve1997/2956 sayılı kararı
7- Danıştay 10.Dairesinin 13.04.1999 tarih ve 1997/2956E. 1999/1437K. sayılı kararı
8- Danıştay 10. Dairesinin 20.06.2000 tarih ve 1999/4307E. 2000/3480 sayılı kararı
9- Ankara Cumhuriyet Savcılığının kararı.

7/3870 382

T.C
S A M S U N
MÜŞTEŞİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 1996/478

DAVACILAR VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYENLER : 1- Ahmet EDİ-2- İlhan KEÇİLİ-3- Şaban ÖZDİK,4- Veysel ÖNCEL,5-Kamil AYDIN
VEKİLLERİ : Av.M.Ertuğrul SAĞLAM- Necatibey Cad.20/20 K:7- ANKARA
KARŞI TARAF : 1- Başbakanlık Özelleştirme İdare - ANKARA
2- Başbakanlık Özelleştirme Yüksek Kurulu Başkanlığı -ANK.
İSTEMİN ÖZETİ : ÇİMŞ A.Ş.İşletmesinin Özelleştirilmesi kapsamında Yenişehir işletmesinin 36.000.000.000.-lira bedelle satılmasına ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulunun 19.1.1996 gün 96/9 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Dosyadaki tamamı Mübteşi Mahkemesince işin gereği görüşüldü.

Davanın durumuna ve olayın niteliğine göre,bu aşamada dava konusu işlemin hukuka uygun olup olmadığı esasının birlikte uygulanması halinde telafisi güç zararın doğmasığı açık olduğundan,yürütmenin durdurulması istemiyle davalılardan Özelleştirme Yüksek Kurulu Başkanlığınca 1.savunmanın alınmasıyla beraber KARARDAN,savunma verilebilmesi için davalı idareye 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesinin 4.fıkrası hükmü uyarınca 10 gün süre verilmesine,19.8.1996 gününde oybirliği ile karar verildi.

Mübteşi Mahkeme
Başkanı
M.Kemal AKA
(20015)

Üye
Abdül KEPEN
(26700)

Üye
Semiha ACUN
(27781)

ASLI GİBİDİR.
19/8/1996

K/K

10.09.96 8282

7/3870 383

T.C
S A M S U N
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 1996/ 478

DAVACI VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN : Ahmet Kaş-İlhan Akçetin- şahsen Ordu- Vedat Ünsal -Kendi a
VEKİLİ : Av.M.Zeki[illegible] Kuşlar- Bestekar Cd.20/20 ANKARA
KARŞI TARAF (DAVALI) : Sağlık ve Sosyal Yardım İşleri Genel Müdürlüğü - ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayhan BAKIRCI (Ayaş yolu (ANKARA)
İSTEMİN ÖZETİ : [illegible] A.Ş. İşletmesinin Özelleştirilmesi kapsamında Yenimahalle İşletmesinin 360.000.000.000.- lira bedelle satılmasına ilişkin 19.1.1996 gün ve 96/4 sayılı kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istenmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren-Samsun İdare Mahkemesince işin gereği görüşüldü.:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27 nci maddesinin 2.bendinde,Danıştay veya idari mahkemelerin idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkca hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükmolunmuştur.

İncelenen dosyadan,davanın durumu ve olayın özelliğine göre yukarıda anılan madde hükmünde öngörülen koşulların gerçekleşmediği sonucuna varıldığından dava konusu idari işlemin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin isteminin REDDİNE,

19.9.1996 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE
M.Kemal AKA	Abdil AKPER	Şevval CURA
(2815)	(2690)	(2714)

H/K

ASLI GİBİDİR
19.9.1996

T. C.
S A M S U N
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

7/3870 -9-
384

Esas No. : 1996/İ-127

Karar :

İTİRAZ EDEN VE KARARIN YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINI İSTEYEN : Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı ANKARA

VEKİLİ : Av. Aykut Bakırcı Aynı yerde

KARŞI TARAF : Ahmet Keç, İlhan Sağlam, Şaban Öztürk, Veysel Öneel, Kemal Aydın

VEKİLİ : Av. M. Ertuğ Sağlam Nezahatibey Cad. 20/20 ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Orüs A.Ş. işletmesi Özelleştirilmesi kapsamında Vezirköprü işletmesinin 364.000.000.000.TL. bedelle satılmasına ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulunun 19.1.1996 gün ve 96/4 sayılı kararının Özelleştirme Yüksek Kurulu Başkanlığınca birinci savunması alınıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin 19.8.1996 gün ve İ.D. K.1996/478 sayılı Samsun Nöbetçi Mahkemesi kararının itirazen kaldırılması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Samsun Bölge İdare Mahkemesince gereği görüşül

Dosyanın incelenmesinden, davalılardan Özelleştirme Yüksek Kurulu Başkanlığının 1. savunması alınıncaya kadar dava konusu işlem yürütmenin durdurulmasına ilişkin 19.8.1996 günlü 1996/478 sayılı kara karşı itiraz edilmişsede 19.9.1996 günlü 1996/478 sayılı Samsun İ re Mahkemesi kararı ile 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesinde öngörül koşullar gerçekleşmediğinden yürütmenin durdurulması istemi reddedil diğinden bu kararından önce geçici olarak verilen kararda kendiliğinde ortadan kalkmış bulunmaktadır.

Hal böyle olunsada ortadan kalkmış bulunan 19.8.1996 günlü kararına karşı yapılan itiraz hakkında ayrıca bir karar verilmesinede gerek yoktur.

Açıklanan nedenlerle 19.8.1996 günlü, kararına karşı yapılan itiraz hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 7.10.1996 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
M.Melih YENİŞEHİRLİ
(27881)

Üye
Mehmet ÖZKAN
(27281)

Üye
M.Kemal AKA
(20015)

T.C.
Aslı gibidir.

BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı
GELEN EVRAK
TARİH: 10641

M/T

7/3870

385

T.C

S A M S U N

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 1997/178

KARAR NO : 1997/197

DAVACILAR : Ahmet KOÇ, İlhan SEÇGİN, Başar ÖZTÜRK, Veysel ÖNCEL, Kemal AYDIN

Vekili : M.Ertuğrul SAĞLAM -Necatibey Cad.20/20 -Sıhhiye/ANKARA

DAVALI : Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı - ANKARA

Vekili : Av.Ayhan SAKİNCİ- Tunus Cad.80/A - [illegible]

DAVANIN ÖZETİ : Ordu A.Ş.Vezirköprü İşletmesinin satış yöntemiyle özelleştirilmesine yönelik Özelleştirme Yüksek Kurulunun 19.1.1996 gün ve 96/4 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu kararın Başbakanlıkça tesis edilen bir işlem olmadığı, ayrıca Ülke çapında bir özellik ve kapsam taşıdığından bahisle davanın ilk derece [illegible]

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Samsun İdare Mahkemesince, dava konusu işlemin Başbakanlıkça tesis edilen bir işlem olmayıp, Başbakanın başkanlığında iki Devlet Bakanı ve Maliye Bakanı ile Sanayi ve Ticaret Bakanından oluşan bir kurul tarafından tesis edildiği, [illegible] Ülke [illegible] görevli olduğu görüldükten, [illegible] için [illegible] edilip taraflara duyurulan 19.3.1997 gününde tarafların gelmedikleri görülerek duruşma açılmayıp, dosya incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Ordu A.Ş.Vezirköprü işletmesinin satış yöntemiyle özelleştirilmesine dair Özelleştirme Yüksek Kurulunun 19.1.1996 gün ve 96/4 sayılı kararının [illegible] istemiyle açılmıştır.

4046 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının [illegible] ve [illegible] Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 3.maddesinde, Özelleştirme Yüksek Kurulunun görevleri sayılmış olup, maddenin (d) bendinde" Özelleştirme programına alınan kuruluşların"satış, kiralama, işletme hakkı devri, mülkiyetin gayri ayni haklarına tesis ve işin gereğine uygun emir hukuki tasarruflarla gerçek veya [illegible] tüzel kişilerine devredilmesi"yöntemiyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı [illegible] gerçekleştirilen nihai devir işlemlerini onaylamak"bu görevleri arasında sayılmıştır. Maddenin son fıkrasında ise," Kurul, hizmetin ifası için yarar gördüğü hallerde personel sınırları ile usul ve esaslarını açıkça belirlemek kaydıyla bu maddenin (d) ve (g) bentlerinde yazılı konularda Özelleştirme İdare Başkanlığına yetki verebilir"hükmü [illegible] edilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 19.1.1996 [illegible] Ordu A.Ş.nin [illegible] işletmenin personel sınırlarını ile usul ve esasları belirlemek suretiyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığının yetkili kılındığı, bu kararın Ordu A.Ş.Vezirköprü işletmesine yönelik kısmının iptali isteniyle iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

7/3870 356 -11

T.C
S A M S U N
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 1996/ 478 - 2 -
KARAR NO : 1997/ 197

Yukarıda bahsi geçen kanun hükmü uyarınca Özelleştirme Yüksek Kurulunun Özleştirme programına alınan kuruluşların satışı için parasal sınırları ile usul ve esasları belirlemek suretiyle Özelleştirme Dairesi Başkanlığına yetki verebileceği açık olup,kanunun verdiği açık yetkiye dayanılarak tesis edilen işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır .

Açıklanan nedenlerle davanın REDDİNE,davacı tarafından peşin olarak ödenen yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,3.000.000.-lira vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalı idareye verilmesine,19.3.1997 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
M.Kemal AKA
(28015)

Üye
Semiha ACUN
(27781)

Üye
Gürsel CEYLAN
(32703)

H/K

T.C.
ASLI GİBİDİR.
19/3/1997

24.04.97 003651

7/3870 387 -12-

T.C.
D A N I Ş T A Y
Onuncu Daire
Esas No: 1997/2956

Temyiz Eden ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen (Davacılar) : Ahmet Koç, İlhan Seçgin, Şaban Öztürk, Kamil Aydın, Veysel Öngel

Vekilleri : Av.Ali İhsan Güzel, Av.M.Ertuğ Sağlam
Cihan Sok. 12/12 Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı/ANKARA

Vekili : Av.Aykut Bakırcı, Tunus Cad. No:4
Bakanlıklar - ANKARA

İstemin Özeti : Satış yöntemiyle özelleştirilmesine karar verilen ORÜS-Orman Ürünleri Sanayi A.Ş.'ne ait Vezirköprü İşletmesinin satışına ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 19.1.1996 tarih ve 96/4 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davanın reddine karar veren Samsun İdare Mahkemesinin 19.3.1997 tarih ve E:1996/478, K:1997/197 sayılı kararının temyizen incelenip bozulması ve öncelikle de yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

D.Tetkik Hakimi : Hüseyin Özgün

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Sevim Göle

Düşüncesi : İleri sürülen temyiz sebepleri ve uyuşmazlığın özelliği gözönünde tutularak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 52. maddesi hükmüne göre mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği düşünüldü:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Samsun İdare Mahkemesinin 19.3.1997 tarih ve E:1996/478, K:1997/197 sayılı kararının ve dava konusu Özelleştirme Yüksek Kurulunun 19.1.1996 tarih ve 96/4 sayılı kararının Vezirköprü İşletmesine ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görüldüğünden, istemin kabulüyle anılan mahkeme kararı ve işlemin belirtilen kısmının yürütülmesinin durdurulmasına 1.10.1997 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Erol	Burhan	Yılmaz	Tülay	Mustafa İlhan
DÜNDAR	ÖÇ	TAŞDELEN	TUĞCU	DİNÇ

T.C. DANIŞTAY ONUNCU DAİRESİ

ASLI GİBİDİR

FÖ
6.11

7/3870

388 -13-

T.C.
D A N I Ş T A Y
Onuncu Daire
Esas No: 1997/2956

Temyiz Eden ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen (Davalı) : Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Hüseyin Rahmi Sok. No:2 Çankaya - ANKARA

Vekili : Av.Canan Tunçalp - Aynı Yerde

Karşı Taraf (Davacılar) : Ahmet Koç, İlhan Seçgin, Şaban Öztürk, Kamil Aydın, Veysel Öngel

Vekilleri : Av.Ali İhsan Güzel, Av.M.Ertuğ Sağlam Cihan Sok. 12/12 Sıhhiye/ANKARA

İstemin Özeti : Satış yöntemiyle özelleştirilmesine karar verilen ORÜS-Orman Ürünleri Sanayi A.Ş.'ne ait Vezirköprü İşletmesinin satışına ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 19.1.1996 tarih ve 96/4 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davayı reddeden Samsun İdare Mahkemesinin 19.3.1997 tarih ve E:1996/478, K:1997/197 sayılı kararının temyizi aşamasında mahkeme kararı ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması yolunda Dairemizce verilen 1.10.1997 tarih ve E:1997/2956 sayılı kararın; davalı tarafından, kaldırılması istenilmektedir.

D.Tetkik Hakimi : Gökhan Oğuz

Düşüncesi : 2577 sayılı Yasanın 52. maddesi ve bu maddede yollamada bulunulan 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği tesbit edilerek yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yolunda verilen Dairemiz kararının kaldırılması isteminin reddi gerekmektedir.

Danıştay Savcısı : Sinan Yörükoğlu

Düşüncesi : Danıştay 10.Dairesinin 1.10.1997 gün ve E:1997/2956 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne dair kararın kaldırılması isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği düşünüldü:

Davalının dilekçesinde ileri sürdüğü hususlar Dairemizce verilen 1.10.1997 tarih ve E:1997/2956 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden istemin reddine 18.12.1997 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Erol	Burhan	Hikmet	Yılmaz	Mustafa İlhan
DÜNDAR	ÖÇ	YAŞAR	TAŞDELEN	DİNÇ

T.C. ASLI GİBİDİR

HK.
24.12.

7/3870 -14-
389

T.C.
D A N I Ş T A Y
Onuncu Daire
Esas No: 1997/2956
Karar No: 1999/1437

Temyiz Eden (Davacılar) : 1-Ahmet Koç
2-İlhan Seçgin
3-Şaban Öztürk
4-Kamil Aydın
5-Veysel Öngel

Vekilleri : Av.Ali İhsan Güzel
Av.M.Ertuğ Sağlam
Cihan Sk. 12/12 Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı
ANKARA

Vekili : Av.Aykut Bakıcı
Tunus Cad. No:4 Bakanlıklar/ANKARA

İstemin Özeti : Satış yöntemiyle özelleştirilmesine karar verilen ORÜS-Orman Ürünleri Sanayi A.Ş'ne ait Vezirköprü İşletmesinin satışına ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 19.1.1996 tarih ve 96/4 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davanın reddine karar veren Samsun İdare Mahkemesi'nin 19.3.1997 tarih ve E:1996/478, K:1997/197 sayılı kararının, davacılar tarafından temyizen incelenip, bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Yerinde olmadığı ileri sürülen temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

D.Tetkik Hakimi : Hüseyin Özgün

Düşüncesi : Özelleştirme işleminin dayanağı olan 4046 sayılı Yasanın 18. maddesinin "Değer Tesbiti"ne ilişkin (B) bendi ile "İhale Usulleri"ne ilişkin (C) bendi Anayasa Mahkemesi'nin 9.4.1997 tarih ve E:1997/35, K:1997/45 sayılı kararıyla iptal edildiğinden, hukuki dayanağı kalmayan dava konusu işlemin de iptali gerekmekte olup, bu sebeple temyiz isteminin kabulüyle mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Sinan Yörükoğlu

Düşüncesi : ORÜS A.Ş. Vezirköprü İşletmesinin satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davayı reddeden İdare Mahkemesi kararının temyizen bozulması istenilmektedir.

Söz konusu işletme 4046 sayılı Yasanın 18 nci maddesinin (B) bendi uyarınca kurulan Değer Tesbit Komisyonunca aynı maddede öngörülen yöntemle saptanan bedel üzerinden satış suretiyle özelleştirilmiş ise de, anılan madde Anayasa Mahkemesinin 8.08.1997 tarih ve 23074 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 9.04.1977 tarih ve E:1997/35, K:1997/45 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Anayasa Mahkemesi iptal kararlarının görülmekte olan davalarda uygulanması gerektiği hususu Danıştay'ın yerleşik kararlarındandır. Bu itibarla, Anayasa Mahkemesinin iptal kararı karşısında satış işlemi hukuki dayanaktan yoksun kalmıştır.

./..

T.C.
D A N I Ş T A Y
Onuncu Daire
Esas No: 1997/2956
Karar No: 1999/1437

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteğinin kabulüyle İdare Mahkemesi kararının bozulması gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince 2577 sayılı Yasa'nın 17. maddesinin 2. fıkrası uyarınca davalı idarenin duruşma istemi kabul edilmediğinden dosya incelenerek gereği düşünüldü:

Dava satış yöntemiyle özelleştirilmesine karar verilen ORÜS-Orman Ürünleri Sanayi A.Ş.'ne ait Vezirköprü İşletmesinin satışına ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 19.1.1996 tarih ve 96/4 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Samsun İdare Mahkemesince, 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Değerlendirilmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 3. maddesinde Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen nihai devir işlemlerini onaylamanın Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun görevleri arasında sayıldığı, maddenin son fıkrasında da Kurulun hizmetin ifası için yarar gördüğü hallerde ve maddede belirtilen hususlarda parasal sınırları ile usul ve esaslarını açıkca belirlemek kaydıyla Özelleştirme İdaresine yetki verebileceğinin hükme bağlandığı, olayda da Özelleştirme Yüksek Kurulunca alınan 19.1.1996 tarih ve 96/4 sayılı kararla, Orüs A.Ş'nin Vezirköprü İşletmesinin de içinde bulunduğu altı işletmesinin parasal sınırları ile usul ve esasları belirlenerek satışı için Özelleştirme İdaresi Başkanlığının yetkili kılındığı, yasayla verilen yetkiye dayanılarak da dava konusu işlemin tesis edildiğinin anlaşıldığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacılar, 4046 sayılı Yasanın 18. maddesinin (B) ve (C) bendlerinin Anayasa Mahkemesince iptal edildiği,ancak Anayasaya aykırılık iddialarının mahkemece değerlendirilmediği, diğer yandan yetkiye, yönteme ve esasa ilişkin hukuka aykırılık iddialarının hiçbirisinin dikkate alınmadığı iddiasıyla anılan mahkeme kararının temyizen incelenip, bozulmasını istemektedir.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan davada davacılar tarafından Anayasaya aykırılık iddiasında bulunulmasına karşın, mahkemece bu konuda bir karar verilmeden, uyuşmazlığın esasının incelenip çözümlendiği anlaşılmaktadır.

Buna karşın idare mahkemesi kararından sonra verilen ve 8.8.1997 tarih ve 23074 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Anayasa Mahkemesi'nin 9.4.1997 tarih ve E:1997/35, k:1997/45 sayılı kararıyla, dava konusu işlemin dayanağını oluşturan 4046 sayılı Yasa'nın 18. maddesinin "Değer Tesbiti'ne ilişkin (B) bendi ile

T.C.
D A N I Ş T A Y
Onuncu Daire
Esas No: 1997/2956
Karar No: 1999/1437

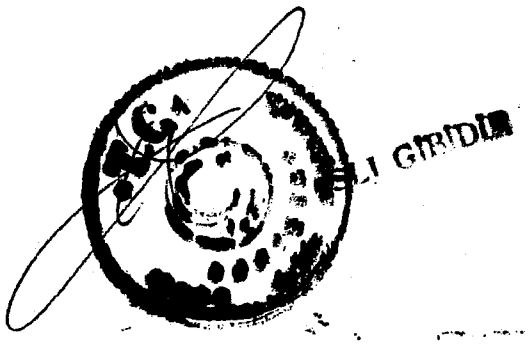
"İhale Usulleri"ne ilişkin (C) bendi, değer tespit yöntemleri ile ihale usullerine ilişkin belirsizliğin giderilmesi ve değer tespit komisyonları ile ihale komisyonlarının oluşumu, görev ve yetkilerinin yasama organınca düzenlenmemesinin yasama yetkisinin yürütmeye devri niteliğinde olduğu Anayasa'nın 7. maddesine aykırı bulunduğu gerekçesiyle iptal edilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin belirtilen kararı ile Anayasanın 152. maddesinde, mahkemenin Anayasaya aykırılık iddiasını ciddi görmemesi halinde, bu iddianın temyiz merciince esas hükümle birlikte karara bağlanacağının hükme bağlanması ve yine Anayasa'nın 153. maddesinde yer alan Anayasa Mahkemesi Kararlarının yasama, yürütme ve yargı organlarını bağlayacağı hükmü karşısında temyiz incelemesinin, Anayasa'ya aykırılığı belirlenerek iptal edilen kurallara göre yapılmasına olanak bulunmamaktadır.

Bu itibarla, Anayasa Mahkemesi kararının yayımından önce açılan ve mahkemece karara bağlanan, ancak Anayasa Mahkemesi kararından önce sonuçlanmayan bu davada dayanağı Yasa hükmü iptal edilen dava konusu işlemin de yasal dayanağı kalmadığından, mahkeme kararının belirtilen durum dikkate alınarak yeniden bir karar verilmek üzere bozulması zorunlu bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Yasa'nın 49. maddesi uyarınca davacıların temyiz isteminin kabulüne, Samsun İdare Mahkemesi'nin 19.3.1997 tarih ve :1996/478, K:1997/197 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan mahkemeye gönderilmesine 13.4.1999 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Burhan	Hikmet	Yılmaz	Zafer	Mustafa İlhan
ÖÇ	YAŞAR	TAŞDELEN	KANTARCIOĞLU	DİNÇ



HK/8.6

BAŞBAKANLIK
...EŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI

...elih	Numara
16.07.99	6063

7/3870 -17-
392

T.C.
D A N I Ş T A Y
Onuncu Daire
Esas No: 1999/4307
Karar No: 2000/3480

Kararın Düzeltilmesini İsteyen(Davalı) : Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı
Hüseyin Rahmi Sok.Karaca Apt. - Çankaya/ANKARA
Vekili : Av.Canan Tunçalp, Aynı yerde
Karşı Taraf(Davacılar):1) Ahmet Koç, 2) İlhan Seçgin
2) Şaban Öztürk, 4) Kamil Aydın, 5) Veysel Öngel
Vekili : Av.Ali İhsan Güzel, Av.M.Ertuğ Sağlam
Cihan Sok. 12/12 - Sıhhiye/ANKARA
İstemin Özeti : Satış yöntemiyle özelleştirilmesine karar verilen ORÜS-Orman Ürünleri Sanayi A.Ş'ne ait Vezirköprü İşletmesinin satışına ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 19.1.1996 tarih ve 96/4 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davanın reddine karar veren Samsum İdare Mahkemesi'nin 19.3.1997 tarih ve E:1996/478, K:1997/197 sayılı kararını, temyiz istemini kabul ederek bozan Dairemizin 13.4.1999 tarih ve E:1997/2956, K:1999/1437 sayılı kararının düzeltilmesi istenilmektedir.
Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.
D.Tetkik Hakimi : Yunus Çetin
Düşüncesi : 2577 sayılı Yasanın 54. maddesinde öngörülen nedenler bulunmadığından, kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği düşünülmüştür.
Danıştay Savcısı : Ayle Perktaş
Düşüncesi : Karar düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54.maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince işin gereği düşünüldü:

Danıştay Dava Daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Genel Kurulları kararlarının düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3622 sayılı Yasa ile değişik 54.maddesinde yazılı sebeplerden birinin varlığı ile mümkündür. Kararın düzeltilmesi istemi, bu maddede sayılan sebeplerden hiçbirisine uymadığından yerinde bulunmayan istemin reddine 20.6.2000 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Burhan	Hikmet	Yılmaz	Ali	Mustafa İlhan
ÖÇ	YAŞAR	TAŞDELEN	GÜVEN	DİNÇ

MK 20.6.2000

T.C. ASLI GİBİDİR

7/3870 393 -18-

T.C.
A N K A R A
Cumhuriyet Başsavcılığı

Hazırlık NO :1997/90210

Karar NO :

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA İLİŞKİN KARAR

DAVACI :K.H.

MUHBİRLER :1- HÜSEYİN MACİT: Vezirköprü ilçesi Kalbantlı mah. Mahmut Teker cad. NO:68 Adresinde ikamet eder.
2- HÜSEYİN TÜRKER: Taşkale mah. Kümeler sok. NO:13 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
3- MUSTAFA DURSUN: Meşeli Köyü Vezirköprü adresinde ikamet eder.
4- ÇEZMİ TOPRAK: Fazıl Ahmet Paşa. Ağaçınar sok. NO:14
5- SEYFETTİN MERT: Cumhuriyet mah. Veşneli sok. NO:37 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
6- İSMAİL YANGA: Tikenli mah. Kışla sok. NO:37 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
7- SAMİ BODUR: Yağcı köyü vezirköprü adresinde ikamet eder.
8- AHMET AY: Taşkale mah. Köprülüler cad. NO:79 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
9- ORHAN AKYOL: Fazıl Ahmet Paşa mah. 3. Kültür sok. ve Vezirköprü adresinde ikamet eder.
10- SUAT KAYMAK: Cumhuriyet mah. Veşneli sok. NO:26 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
11- MÜKREMİN DENGİZ: Yenikent 4. parsel 1. Blok NO:7 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
12- VEYSEL ASLAN: Bahçelievler mah. Menekşe sok. NO:9 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
13- MUSTAFA ARICI: Cumhuriyet mah. 5. Ziraat sok. NO:4 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
14- HÜSEYİN SATILMIŞ: Yenikent D/Blok 3/2 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
15- HASAN DURAN: Cumhuriyet mah. Beşinci MenekNO:14 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
16- KERAMETTİN ŞAHİN: Hayranlı köyü Vezirköprü adresi.
17- HÜSEYİN CEBELİ: Yenimah. 4. cehrilik sok. NO:32 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
18- KURTÇA BOZKURT: Cumhuriyet mah. 5. Ziraat sok. NO:10 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
19- MUTTALİP TOYGAR: Yeşilada mah. Akören yolu üzeri NO:5 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
20- AHMET TOSUN: Bayaniy sitesi D/Blok NO:8 Vezirköprü adresinde ikamet eder.

.../...

21- ŞABAN PALA: Kızılcaören köyünde ikamet eder.
22- HÜSEYİN TOSUN: Sanayi sitesi D/Blok NO:8 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
23- ORHAN ALTINIŞIK: Cumhuriyet mah. Savza cad. NO:67/1 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
24- İSMAİL ÖZTAŞ: Adatepe köyünde ikamet eder.
25- YUSUF KESKİN: Nalbantlı mah. Sultan sok. No:28 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
26- MEHMET ÇAKMAK: Taşkale mah. 1, Mahsen sok. 142/Vezirköprü adresinde ikamet eder.
27- NECATİ ERDOĞAN: Nalbant mah. 2. Sultan sok. No:56 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
28- KURTÇA KIPAÇ: Aşağı Nalbantlı mah. NO:13 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
29- AHMET VAR: Bahçelievler mah. Güven sok. NO:9 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
30- TAHİR ÖZKÖK: Taşkale mah. E. Meslek lisesi arkası Kümeler sok. Vezirköprü adresinde ikamet eder.
31- KADİR ÜRE: Bahçelievler mah. Güney sok. NO:10 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
32- YAKUP CÜRTEN: Bayram köyü vezirköprü adresinde ikamet eder
33- ALİ ÇATAL: Kuruçay mah. NO:37 Vezirköprü adresinde ikamet.
34- İSMAİL ÖZTÜRK: Fazıl Mehmet Paşa mah. 3. Kültür sok. NO:17 Vezirköprü adresinde ikamet e der.
35- MUHARREM ÇAKIR: Eşpınar köyü Vezirköprü adresinde ikamet.
36- ŞABAN AKGÜL: Cumhuriyet mah. 3. Ziraat sok. Vezirköprü adresinde ikamet eder.
37- BEKİR TEBER: Adatepe köyü Vezirköprü adresinde oturur.
38- SEYİT ÖZTÜRK: Cumhuriyet mah. 3. Gençlik sok. NO:9 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
39- MUSTAFA YILMAZ: Bahçelievler sok. No:22 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
40- DİLAVER KUPAL: Bahçelievler mah. Gül sok. NO:71 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
41- YAKUP ÖZTAŞ: Adatepe köyü Vezirköprü adresinde oturur.
42- RÜŞEN GÖKÇE: Taşkale mah. Yenikent B/Blok kat 1 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
43- ORHAN ÇUHA: Çayırbaşı mah. Karlı sok. NO:23 Vezirköprü adresinde oturur.
44- MUSTAFA SARAÇOĞLU: Aşağınalbantlı mah. Nalbantlı sok. NO:6 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
45- M. YAŞAR ÖZTAŞDEMİR: Nalbantlı mah. NO:20 Vezirköprü adresinde oturur.
46- İDRİS ASLAN: Çanaklı mah. Çırçır sok. NO:1 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
47- HİLMİ ZORLU: Taşkale mah. Gül sok. Vezirköprü adresinde ikamet eder.
48- HÜSEYİN İŞLER: Bahçelievler mah. 103. Vezirköprü adresinde ikamet eder.
49- SELİM ALTINIŞIK: Yesentepe mah. Hanit kiper cad. Gül sok. NO:11 Vezirköprü adresinde ikamet eder.

50- KAMİL ÖZKAN: Cumhuriyet mah. Yıldız sok. NO:14 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
51- CEVAT AY: Yeni mah. İnceoğlu sok. NO:1 Vezirköprü adresinde oturur.
52- HÜSEYİN TÜRK: Çayırbaşı mah. 1. Karlı sok. NO:51 Vezirköprü adresinde oturur.
53- BAYRAM ALBAYRAK: Bahçelievler mah. Güney sok. NO:24 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
54- SEFER KESKİN: Bahçelievler mah. Şehit Cafer çank cad. 3. Vezirköprü adresinde ikamet eder.
55- MUSTAFA AKDAĞ: Cumhuriyet mah. Bozkurt sok. NO:4 Vezirköprü adresinde oturur.
56- HAMMİ YÜKSEL: Cumhuriyet mah. 2. Ziraat sok. NO:12 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
57- METİN ÇAKIR: Cumhuriyet mah. 3. Gençlik sok. NO:8 kat 3 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
58- MENDERES YILMAZ: Taşkale mah. Yenikent koop 4. parsel G/Blok 22/2 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
59- MUZAFFER KARTAL: Cumhuriyet mah. 5. Ziraat sok. NO:15 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
60- SELMAN YAMAKOĞLU: Cumhuriyet mah. Yuvakent A/2 Blok NO:10 Vezi köprü adresinde ikamet eder.
61- MEHMET KAPLAN: Taşkale mah. Yenikent 4. parsel E/Blok D,2 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
62- FAİK KARACA: Cumhuriyet mah. Sudurmaz sok. NO:21 Vezirköprü adresinde ikamet e der.
63- İBRAHİM UZUNBAÇAK: Cumhuriyet mah. Birici Gençlik sok. Vezirköprü adresinde ikamet eder.
64- SAADET ÖZTÜRK: Bahçelievler Kuzey sok. NO:2 Vezirköprü adresir de ikamet eder.
65- TERFAT DURAN: Yenimah. Taşmedrese sok. NO:37 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
66- HÜSEYİN ÖZATA: Yeni mah. Emin Sofu sok. NO:10 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
67- HAKKI VARLI: Cumhuriyet mah. Yuvakent vezirköprü adresinde oturur.
68- HASAN DODUR: Yağcı köyü vezirköprü adresinde oturur.
69- ŞABAN KALKAR: Nalbantlı mah. Afetevleri B/Blok NO:2 Vezirköprü adresinde oturur.
70- AHMET TAŞDEMİR: Tikenli mah. Mollahasan sok. NO:8 Vezirköprü.
71- KADİR GAZİ: Çamcar sok. NO:12 Vezirköprü adresinde oturur.
72- MEHMET ALPER: Taşkale mah. Çamlık sok. NO:5 Vezirköprü.
73- NECMETTİN YAVUZ: Hayranlı köyü Vezirköprü adresinde oturur.
74- İBRAHİM KAYA: Tikenli mah. Deryayolu sok. NO:24 Vezirköprü adresinde ikamet eder.
75- SAADETTİN DURAN: Gekmeden köyü Vezirköprü adresinde oturur.
76- SELAHATTİN GÜREL: Çayırbaşı mah. Hacıköycad. Vezirköprü adresinde ikamet eder.
77- SADETTİN BASAT: Esentepe mah. Örnekevler kat 4 Daire 7. Vezirköprü adresinde ikamet eder.

.../...

7/3870 -21- 396

78- ALİ ŞİRİN: Fazıl Ahmet Paşa mah. Kaylar cad. 19/4 Vezirköprü adresinde oturur.
79- İSA SEVEN: Cumhuriyet mah. 1. Mengeç sok. NO:4 Vezirköprü adresinde oturur.
80- HÜSEYİN DOBUR: Yağcı köyü Vezirköprü adresinde oturur.
81- MUSTAFA ÇELİK: Mehmet Paşa cad. 2. Toprakkale sok. NO:13 Vezirköprü adresinde oturur.
82- AHMET BEKÇİ: Tikenli mah. Künkür sok. NO:23 Vezirköprü adresinde oturur.
83- MEHMET ASLAN: Cumhuriyet mah. Mencek sok. NO:11 Vezirköprü adresinde oturur.
84- İ. NEZİH YOLCU: Atatürk iş Merkezi kat 2 /110 Vezirköprü adresinde oturur.

SANIK : T.C. BAŞBAKANLIK ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI SORUMLU GÖREVLİLERİ?

SUÇ : GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMAK.

SUÇ TARİHİ-27.11.1997

YAPILAN HAZIRLIK SORUŞTURMASI SONUNDA:

Her mekadar muhbirler, birlikde verdikleri ihbar ve şikayet dilekçesinde, Özelleştirme dairesinin, Anayasa mahkemesinin aldığı iptal kararına rağmen Özelleştirmeye devam ettikleri gibi daha önce özelleştirilen işletmeleri daha geri almadıklarını ve mahkeme kararını uygulamamak suretiyle yetkililerin görevlerini kötüye kullandıklarını ileri sürmekte iselerde;

Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik yapılmasına Dair 4046 sayılı Kanunun 18'inci maddesinin (B) ve (C) bentlerinin Anayasa Mahkemesince iptal edilmesinden önceki dönemde yürürlükte bulunan mevzuata göre özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından alınan kararlar gereğince gerçekleştirilen Özelleştirme uygulamaları sonucunda, kuruluşların nihai devir sözleşmelerinin imzalanarak devir ve teslim işlemlerinin tamamlanmasından sonra bu kuruluşlarla ilgili olarak özelleştirme idaresi Başkanlığı'na tebliğ edilen yürütmenin durdurulması ve iptal kararları hakkında; Özelleştirme işlemlerinin bütün sonuçlarıyla birlikte tamamlanmış bulunması, sözkonusu kuruluşları devralanlar tarafından üretim, yatırım istihdam ve bunlara bağlı her türlü ticari ve mali tasarruflarda bulunulması ve böylece devir tarihi ile yürütmenin durdurulması veya iptal kararlarının Özelleştirme idaresi Başkanlığı'na tebliğ edildiği tariharasında önceki duruma göre fiilen geri dönülemeyecek bir yapı ortaya çıkması nedenleriyle oluşan fiili imkansızlık karşısında, bu kuruluşlarıdevir almış olan 3. şahıs durumundaki gerçek ve tüzel kişilere karşı yürütmenin durdurulması ve iptal kararlarına ilişkin geriye veya ileriyeyönelik işlem tesisine imkan bulunmadığı ve binnetice oluşa ve fiili duruma göre görevi suiistimal suçunun unsurları oluşmadığından C.M.U.K.nun 163 ve izleyen maddeleri gereğince itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 17.02.1998

YAŞAR FEYZENDİK-14749
CUMHURİYET SAVCISI