

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Sayın Ulaştırma Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygı ile arz ederim. 16.01.2002

İsmail Aydın
DSP Milletvekili



Sayın Ali Arabacı'nın 07.12.2001 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5189-12420/29677 sayılı sorusuna 27.12.2001 tarih ve 7/5189 numaralı cevabınızda Türk Telekomünikasyon A.Ş. ile Arthur Andersen Yönetim ve İnsan Kaynakları Danışmanlığı Ltd. Şti. ile "Danışmanlık Hizmeti Alımı" konusundaki sözleşme çalışmalarının devam etmekte olduğu bildirilmiştir. Bu projeye ilişkin şartnamede yer alan hükümler gereğince Arthur Andersen Yönetim ve İnsan Kaynakları Danışmanlığı Ltd. Şti'nin Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ye vereceği danışmanlık hizmeti için teklif ettiği uzmanlar içerisinde bulunan Türk hukuk danışmanlarının yapacağı işin 1136 sayılı Avukatlık Kanununda yer alan hukuk danışmanlığı ile ilgili bulunmadığı sadece Arthur Andersen Yönetim ve İnsan Kaynakları Danışmanlığı Ltd. Şti'nin yapacağı danışmanlık hizmeti kapsamındaki projelerin hukuka uygunluğunu sağlamaktan ibaret olduğu açıkça bildirilmiştir.

Bilindiği üzere, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun "Avukatlığın Amacı" başlığını taşıyan 2.maddesine göre avukatlığın amacı, hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyette uygun olarak çözümlenmesine ve genellikle hukuk kurallarının tam olarak uygulanması hususunda yargı organlarına ve hakemlerle, resmi ve özel kuruluş ve kurumlara yardım etmektir. Avukatın tekel hakkını düzenleyen Avukatlık Kanunu m. 35/I'e göre ise, **"kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek ... baroda yazılı avukatlara aittir."** O halde Arthur Andersen Yönetim ve İnsan Kaynakları Danışmanlığı Ltd.Şti'nin ilgili projeler kapsamında görevlendireceği uzman hukukçuların vereceği hizmet 1136 sayılı kanun kapsamına girmek durumundadır. Aksi halde avukat tekelindeki bir meselede hukuki mütalaa vermek gibi, hukuka aykırı bir durum meydana gelecektir. Ayrıca, bir firmanın görevlendireceği hukukçular görevlendiren firmanın hukuki meselelerinde hukuki yardım vermeye yetkilidirler. Oysa ilgili cevabınızda Arthur Andersen firmasının görevlendireceği hukukçuların hazırlanacak projelere ilişkin hukuki mütalaa vereceği açıklıkla ortaya konmuştur. O halde yabancı danışmanlık firmasına bağlı olarak hizmet verecek hukukçular aracılığıyla yabancı bir danışmanlık firması olan Arthur Andersen, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu m.35/I'e aykırı bir biçimde Türk Telekomünikasyon A.Ş. ye hukuki danışmanlık hizmeti de verecektir.

Bu çerçevede;

- 1- Avukatlık Kanunu'na aykırı hizmet veren işbu yabancı danışmanlık firması ile Türk Telekomünikasyon A.Ş. arasında sözleşme imzalanacak mıdır? İmzalanacak ise hangi gerekçelerle imzalanacaktır?
- 2- 27.12.2001 tarihli cevabınızda bildirdiğiniz üzere Arthur Andersen firmasının görevlendireceği uzman hukukçuların vereceği hizmet 1136 sayılı Avukatlık Kanunu çerçevesinde değilse hangi kanun çerçevesinde olacaktır?

7/5842-13048

- 3- Arthur Andersen firması tarafından görevlendirilen hukukçuların verecekleri hizmetin niteliği tarafınızca tam olarak nasıl tanımlanmaktadır?
- 4- Ayrıca, Türk Telekomünikasyon A.Ş.nin açmış olduğu ihaleye verilen teklifler değerlendirildiğinde Arthur Andersen firmasının maliyet olarak 5.000.000USD (beşmilyon USD) ile en yüksek tekliflerden birini vermiş olduğu görülmüştür. Daha az maliyetle teklif veren mali danışmanlık firmaları olmasına rağmen (örneğin Cap-Gemini ve Ernst&Young firması 2,8milyon USD teklif vermiştir) ve ihale şartnamesinde en az maliyet teklifi veren firmaya danışmanlık hizmeti verilmesi gerekmekteyken hangi gerekçelerle Arthur Andersen firması görevlendirilmiştir?