

7/7715 548 3-
GÖRÜLDÜ

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Ankara

Sayı : B.15.O.APK.0.23.300-1362
Konu : Yazılı Soru Önergesi

- 8 TEMMUZ 2002

10280

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İLGİ : a) TBMM Başkanlığı'nın 17.06.2002 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7715-15826/37449 sayılı yazısı.
b) Başbakanlık KAN.KAR.MD.'nün 20.06.2002 tarih ve B.02.0.KKG.12/106-757-21/3466 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Zeki ÇELİK'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımızın da Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını tensip ettikleri, 7/7715-15826 esas no.lu yazılı soru önergesi cevabı T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99. Maddesi gereği hazırlanarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Zeki ÇAKAN
Bakan

EKLER :
EK-1 Önerge Cevabı (4 Sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
T.B.M.M. Bşk.

Bilgi :
Başbakanlık
Devlet Bakanlığı
(Sn. H. Hüsamettin ÖZKAN)

7/7715 -4
549

**ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN ZEKİ ÇELİK'İN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI
(7/7715-15826)**

Soru 1 :

BOTAŞ'ın açtığı ihalelerle ilgili olarak son iki yılda soruşturma açılmış mıdır?

Cevap 1 :

BOTAŞ Genel Müdürlüğü'nün açtığı ihalelerle ilgili olarak son iki yıl içinde 7 adet inceleme ve tahkikat yapılmıştır. Bunlardan 4'ü süresi dolmuş hizmet ihalelerinin yenilenmesi için açılan ihalelerle ilgili olup, ihaleyi kaybeden müteahhit firmaların şikayetlerinin incelenmesinden ibarettir.

Soru 2 :

Bu soruşturmaların sonucu ne olmuştur?

Cevap 2 :

Bu soruşturma ve incelemelerle ilgili olarak ;

1- Genel Müdürlük Servis Araçları İhalesi : Şikayetçi firma talebi yerinde görülmemiştir.

2- Genel Müdürlük Temizlik İşleri İhalesi : Şikayetçi firma talebi yerinde görülmemiştir.

3- Deniz Vasıtaları İşletmeciliği ve Palamar Hizmetleri İhalesi : Şikayetçi firma talebi ile ilgili Müfettiş görüşüne; İhalenin Şirket lehine sonuçlandırılması ve ihalede usulsüzlük görülmemesinden dolayı Başkanlık ve Makam tarafından iştirak olunmamış, dolayısıyla şikayetçi firma talebi de yerinde görülmemiştir.

4- Petrol İşletmeleri Bölge Müdürlüğü Temizlik İşleri İhalesi : Şikayetçi firma şikayetinden vazgeçmiş, Bölge Müdürlüğü ve ilgili ünite personeli yazılı olarak ikaz edilmiştir.

5- Doğal Gaz Boru Hatları Uzunlukları ile ilgili İnceleme ve Soruşturma : İlgililerin sorumluluğunu gerektiren bir husus tespit edilmemiştir.

6- Doğubayazıt-Erzurum DGBH'nın 40"den 48"e çıkarılması hakkında
İnceleme : İnceleme devam ediyor.

7- PS4B ve PS5 Lojman İnşaatları İhalesi : Söz konusu ihale ile ilgili yapılan araştırma sonucu disiplin ve diğer işlemlerin yapılması için Olur verilmiştir.

Sorular 3-9 :

- BOTAŞ'ın "Deniz Vasıtaları İşletmeciliği ve Palamar Hizmetleri" ihalesiyle ilgili olarak bir soruşturma açılmış mıdır, açılmışsa sonucu ne olmuştur?

- Bu ihaleye hangi firmalar katılmış, hangi firmalar yeterlilik alabilmiştir?

- İhalede ne tahmini bedel, ne keşif bedeli ne kadar olarak belirlenmiştir?

- Bu ihaleyi hangi şirket ya da kişiler kazanmıştır, kazanan şirket sahipleri kimlerdir?

- İhaleyi alan şirketlerden yeterlilik alamayan firma var mıdır? Varsa niçin yeterlilik verilmemiş ve sonradan niçin ihale alabilmiştir? Yeterlilik alamayan firmanın sahip ve yakınlarının iktidara yakın kişiler olmasının ihaleyi almada etkisi olmuş mudur?

- "Gazete ilanıyla belirlenen ihale şartlarına söz konusu firma uymayınca zeyilname ile ikinci bir ilan daha verildiği ve bu firmanın şartlarına göre ihale hazırlanarak yeniden ilan yapılarak ihaleye çıkıldığı, ancak buna rağmen anılan firmanın yeterlilik komisyonunun iki raporunda da sınıfı geçemediği, bunun üzerine süre uzatımına gidildiği ve ihale yönteminin değiştirilerek bu kez davetiye usulüyle ihaleye çıkıldığı ve davet edilenler arasında yeterlilik alamayan firmanın da bulunduğu" şeklinde kamuoyuna yansıyan bilgiler doğru mudur?

- Söz konusu ihalede usulsüzlük tespit eden kişi ya da kişiler görevlerinden alınmış mıdır, alınmışsa gerekçesi nedir?

Cevaplar 3-9 :

İhale konusu iş; 1997 yılı sonunda ihale edilmiş, 16.01.1998 tarihli sözleşme ile yürürlüğe girmiş, ihaleyi kazanan BENE Firması söz konusu işi 18 ay süreyle başarıyla yürütmüş olup, sözleşme süresi dolmadan BENE Firması ile MARSAS Firmasının karşılıklı talepleri üzerine BOTAŞ Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulunun 14.07.1999 tarih ve 692/12

sayılı kararı ile söz konusu iş MARSAS Firmasına devredilmiş ve kalan 6 aylık hizmet bu firma tarafından yürütülmüş ve sözleşme süresinin sonunda, yine aynı sözleşme hükümleri çerçevesinde sözleşme süresi 1 yıl uzatılmıştır.

MARSAS Firması 28.09.2000 tarih ve 00/09/02 sayılı yazısı ile 31.12.2000 tarihinde süresi dolan sözleşmenin, TEFE-TÜFE aritmetik ortalaması nispetinde zam yapılarak 1 yıl daha uzatılması talebinde bulunmuştur. Ancak BOTAŞ Genel Müdürlüğü sözleşme süresinin uzatılmasını hiç gündeme getirmeden işi yeniden ihale etme kararı alarak bu durumu 06.11.2000 tarih ve 025727 sayılı yazı ile MARSAS Firmasına bildirmiştir.

Ön yeterlilik vermek suretiyle yapılacak ihaleye müracaat eden firmalardan yeterlilik alan firmaların sayısının azlığını dikkate alan İhale Komisyonu, 31.01.2001 tarih ve 00/H-İGB/02 sayılı kararı ile yeterli katılımın ve rekabet koşullarının sağlanması amacıyla, ön yeterlilik vermek suretiyle yapılacak ihalede "Serbest rekabet koşullarının oluşmasına imkan verilemeyeceği" gerekçesiyle adı geçen ihalenin davet usulüne dönüşmesine karar vermiş ve bu durum katılımcı firmalar dahil olmak üzere Türkiye çapında ihale konusu iş ile iştigal eden tüm firmalara duyurulmuştur.

İhale yöntemi değişikliği nedeniyle, ihale normal süresinde yetişemeyeceğinden, süre uzatımına gidilmiştir.

İhale komisyonunun 09.02.2001 tarih ve 00/H-İGB/02 sayılı kararı doğrultusunda 13.03.2001 tarihi saat 14.00'e kadar teklif veren;

1. BENE A.Ş.	1.230.237.000.000 TL+KDV
2. MARSAS A.Ş.	1.456.200.000.000 TL+KDV
3. ÇAKIROĞLU A.Ş.	1.777.500.000.000 TL+KDV
4. MED-MARİNE A.Ş.	2.925.000.000.000 TL+KDV

Firmaların teklifleri İhale Komisyonunda değerlendirilmiş ve komisyon kararının Yönetim Kurulu'na sunulması için İkmal Daire Başkanlığı'nca müzekkere hazırlanmıştır.

2001 yılı son 9 ayı için verilen tekliflerden de görülebileceği gibi en düşük teklifi veren BENE Firmasının en yakın takipçisi MARSAS Firması ile arasında

225.963.000.000 TL., BENE Firması lehine bir fark bulunmaktadır. Bu da söz konusu ihalenin BOTAŞ Genel Müdürlüğü menfaatine olduğunun göstergesidir.

İddia edildiği gibi, ihaleyi kazanan BENE Firması aleyhine gerek BOTAŞ Genel Müdürlüğü mevzuatı ve gerekse 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre herhangi bir yasaklama kararı veya BOTAŞ Genel Müdürlüğü'nce bu konuda alınmış herhangi bir karar bulunmamaktadır. Ticaret Sicil kayıtlarına göre, BENE Havacılık ve Denizcilik Turizm Tic. AŞ'nin ortakları; Öner Osman BAŞAL, Havva BAŞAL, Burak BAŞAL, Rıfat KAPLAN ve İsmail Hakkı ÜSTÜN olmak üzere 5 kişiden oluşmaktadır.

İhaleyle ilgili BENE Firmasının vermiş olduğu teklif dosyasında yer alan Ticaret Sicil Gazetesinde şirketi temsile yetkili kişilerin "Öner Osman BAŞAL" ile "Rıfat KAPLAN" olduğu görülmektedir.

Söz konusu ihale ya da ihale sürecindeki gelişmeler, gerek ilan gerekse yazışmalar yoluyla ilgili tüm firmalara duyurulmuş olup, gerekli aleniyet sağlanmıştır.

Adıgeçen ihale hakkında Bakanlığım Teftiş Kurulu'nca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen raporda, yapılan ihalenin kurum menfaatine uygun olarak yapılmış olduğu, cezai, hukuki ve disiplin yönünden bir kusur görülmediği belirtilmiştir.

Ayrıca konu yargıya intikal etmiş olup, dava dosyası tetkik edildiğinde açıklamalarımızın doğruluğu görülecektir.