

T.C.  
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI  
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

7/5937

18 MART 2002

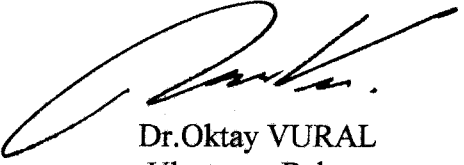
SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.21./EA/ 385-7973  
KONU :İstanbul Milletvekili  
Sayın İrfan GÜNDÜZ'ün  
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 13.02.2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13423 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın İrfan GÜNDÜZ'ün 7/5937-13436 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

  
Dr.Oktay VURAL  
Ulaştırma Bakanı

E K :  
1 Cevap formu(3 Sayfa)

SORULAR:

1-Telsim ve Turkcell tarafından Telekom aleyhine açılan davalar var mıdır? Varsa bu davalarda hizmet alınan serbest avukat var mıdır? Aynı şekilde Gazi Üniversitesi Rektörlüğü'nden avukatlık hizmeti satın alınmış mıdır? Alınmışsa niçin kurumun avukatları dışında böyle bir yola başvurulmuştur? Ne kadar ücret ödenmiştir? Bu tür uygulamalar, Bakanlığınızın başka birimlerinde de uygulanmakta mıdır? Gerekçesi nedir? Ayrıca Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarda part time çalışan avukat var mıdır? Bu avukatlarda şahsi vekaletiniz var mıdır?

2-Bakanlığınızca Ayaş Tüneli ile ilgili açılmış herhangi bir soruşturma var mıdır? Varsa sonucu ne olmuştur?

CEVAP:

Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü aleyhine;

TELSİM Firması tarafından :

1-Özel devrelerin aylık kira ücretlerindeki indirim oranlarının kullanıcılar aleyhine tek taraflı olarak değiştirilemeyeceğinin tespiti ve muaraza ve müdahalenin men'i talebiyle Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

2-Özel devrelere ait kira ücretlerinin belirlenmesinin Telekomünikasyon Kurumu'nun yetkisine geçmiş olduğunun, Türk Telekom'un bu konuda yetkisiz bulunduğu hükmen tespiti, haksız müdahale ve muarazanın men'i talebiyle Ankara 2. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

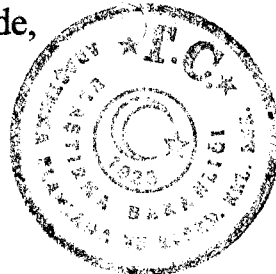
3-Özel devre kira tarifelerinin iptali talebiyle Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

4- % 15 fon ve % 2,5 TRT payı dolayısıyla bir sorumluluğu ve borcu bulunmadığının tespiti talebiyle Ankara 9. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

5-"GSM-Pan Avrupa Mobil Telefon Sistemi Sözleşmesi"ne göre Faz 1'in geç hizmete verilmesi nedeniyle tahakkuk ettirilen ve resen kesilen 1.059.693.978.410 TL'nin tahsili talebiyle Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

6-Promosyon nedeniyle 40.698.000.000. TL. ve gecikme cezasının geç tahsil edilmesi nedeniyle 1.694.264 Alman Markı borcunun bulunmadığının tespiti talebiyle Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

7-Elektrik Mühendisleri Odası tarafından Ankara 9.İdare Mahkemesinde açılan dava sonucunda verilen "Şebekelerarası İrtibat ve İşbirliği Sözleşmesinin EK.D-Çizelge 1 ilave 1 A.1 bölümünün iptaline ilişkin karara dayanarak Türk Telekom'ca talep edilen miktarda borcu olmadığı tespiti ve muarazanın giderilmesi talebiyle Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesinde,



./..

TURKCELL Firması tarafından:

1-Özel devrelerin aylık kira ücretlerindeki indirim oranlarının kullanıcılar aleyhine tek taraflı olarak değiştirilemeyeceğinin tespiti ve muaraza ve müdahalenin men'i talebiyle Ankara 9. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

2-Özel devre kira tarifelerinin iptali talebiyle Ankara 9. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

3- % 15 fon ve % 2,5 TRT payı adı altında bir borcu bulunmadığının tespiti talebiyle Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

4-TRT payı ve fon kesintisinin mahsuben tahsili yoluna gidilmesine ilişkin muarazanın men'i talebiyle Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

5-“GSM-Pan Avrupa Mobil Telefon Sistemi Sözleşmesi”ne göre Faz 1'in geç hizmete verilmesi nedeniyle gecikme cezası olarak tahsil edilen 10.475.051 SEK karşılığı 332.310.517.924 TL.'nin reeskont faiziyle birlikte tahsili talebiyle Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

6- Elektrik Mühendisleri Odası tarafından Ankara 9.İdare Mahkemesinde açılan dava sonucunda verilen “Şebekelerarası İrtibat ve İşbirliği Sözleşmesinin EK.D-Çizelge 1 ilave 1 A.1 bölümünün iptaline ilişkin karara dayanarak Türk Telekom'ca talep edilen miktarda borcu olmadığının tespiti ve muarazanın giderilmesi talebiyle Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

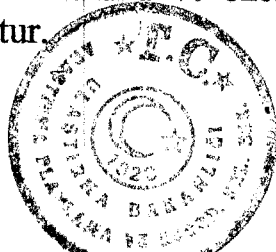
7-Elektrik Mühendisleri Odası tarafından Ankara 9.İdare Mahkemesinde açılan dava sonucunda verilen “Şebekelerarası İrtibat ve İşbirliği Sözleşmesinin EK.D-Çizelge 1 ilave 1 A.1 bölümünün iptaline ilişkin karara dayanarak Türk Telekom'ca talep edilen miktarda borcu olmadığının tespiti ve muarazanın giderilmesi talebiyle Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesinde,

açılmış davalar bulunmaktadır.

Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü ile TELSİM ve TURKCELL Firmaları arasındaki Şebekelerarası İrtibat ve İşbirliği Sözleşmesinden doğan ihtilaf nedeniyle Prof.Dr. Ejder YILMAZ tarafından Türk Telekom'a 02.08.2001 tarihli hukuki mütalaa verilmiş olup, bu hizmet karşılığında kendisine herhangi bir ücret ödenmemiştir.

Ayrıca söz konusu davalarda Gazi Üniversitesi Rektörlüğü'nden herhangi bir avukatlık hizmeti satın alınmamıştır.

Diğer taraftan, Türk Telekom, evvelce 233 sayılı KHK hükümlerine tabi iken; 406 Sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nun 1.maddesine 4502 sayılı Kanunla eklenen 9.fıkra ve 4502 sayılı Kanun'un geçici 3. maddesi ile bu kapsamdan çıkarılarak, 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu ve özel hukuk hükümlerine tabi Anonim Şirket statüsüne kavuşturulmuştur.



406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nun, 4673 sayılı Kanun'un 1. maddesiyle değiştirilen 1. maddesinin 9.fıkrasında; Türk Telekom'un 406 sayılı Kanun ve Özel Hukuk Hükümlerine tabi bir Anonim Şirket olduğu, bu Kanun hükümleri saklı kalmak üzere, kamu iktisadi teşebbüsleri de dahil, sermayesinin yarısından fazlası kamuya ait olan kamu kurum, kuruluş ve ortaklarına uygulanan mevzuatın Türk Telekom'a uygulanmayacağı belirtilmiş olup, 4673 sayılı Kanunun değişiklik gerekçesinde de bu husus belirgin hale getirilmiştir.

Buna göre, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümleri ve Türk Telekom'un tabi olduğu mevzuat gereğince, Türk Telekom'un avukatlık veya hukuk danışmanlığı hizmetlerinin satın alınması mümkün bulunmaktadır.

Ayrıca, Ulaştırma Bakanlığı ile Bağlı ve İlgili Kuruluşlarında part-time çalışan avukat bulunmamaktadır.

Bakanlığımız DLH İnşaatı Genel Müdürlüğü'nün Yatırım Programında yer alan "Arifiye-Sincan Çift Hatlı Demiryolu 1. Kısım İnşaatı" bünyesindeki Ayaş Tüneli inşaatında; müteahhide 25.09.1992 tarihinde verilen 71 Milyar TL.lık avansın gayesine uygun olarak kullanılıp kullanılmadığı hususunda 09.06.1994 tarihinde başlatılan soruşturma 15.07.1994 tarihinde sonuçlandırılarak yasal gereği yapılmıştır.

