

713

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

SAYI : KDD.SÖ.1.01/ 2888
KONU : Yazılı Soru Önergesi

.../07/2002

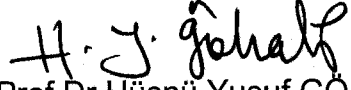
11 TEMMUZ 2002

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 28 Haziran 2002 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-15987 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ekinde gönderilen İstanbul Milletvekili sayın Mustafa DÜZE ait 7/7788-15989, 7/7789-15990, 7/7790-15991, 7/7791-15992 esas nolu yazılı soru önergelerinde belirtilen sorulara ilişkin bilgiler ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP
Bakan

EKLER:

- EK - 1 Görüş 7/7788 (1 adet - 4 sayfa)
- EK - 2 Görüş 7/7789 (1 adet - 1 sayfa)
- EK - 3 Görüş 7/7790 (1 adet - 2 sayfa)
- EK - 4 Görüş 7/7791 (1 adet - 2 sayfa)

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Mustafa DÜZ
İstanbul Milletvekili

Esas No : 7/7788-15989

Red Bull Enerji içeceği ithalatı hakkında

SORU 1-) Gerek Mecliste ki gündem dışı konuşmanızda gerekse yaptığınız yazılı basın açıklamasında bir enerji içeceği olan Red Bull'un Avrupa'da pek çok ölümlere yol açtığını ifade ettiniz. Resmi otopsi raporlarını ve ürünün sağlıksız olduğunu belirten bilimsel analiz raporlarınız var mı? Eğer varsa Kamu oyuna ve Meclise sunar mısınız?

SORU 2-) "Özel Beslenme Amaçlı Gıdalar Danışma Komitesi" adı altında toplanan kurulun görüşme tutanağı olarak Bakanlığınız tarafından açıklanan el yazısı metin, hangi bilimsel çalışmanın ve analizin sonucunda ortaya çıkmıştır. Bu konuda yapılmış analiz raporlarını, laboratuvar sonuçlarını açıklar mısınız?

SORU 3-) İthal enerji içeceklerinin genel olarak Ağustos 2001 tarihinden itibaren engellenmeye başlandığı, süresi gelen kontrol belgelerinin uzatılmadığı ve başvuruların komite çalışmalarının sürdüğü gerekçesiyle askıya alındığı bilinmektedir. Bu tür bir engellemenin amacı nedir?

SORU 4-) Özel Beslenme Amaçlı Gıdalar Danışma Komitesi, 09 Ağustos 2001'de enerji içecekleri ithalatı ile ilgili olarak olumsuz karar aldığı halde, neden Red Bull ithalatçısı SOE Gıda Ltd.Şti.'ne 5 kez (17.08.2001, 28.08.2001, 29.08.2001, 04.09.2001 ve 07.09.2001 tarihlerinde) Bakanlığınıza bağlı Tarım İl Müdürlüğü tarafından "ithalatında sakınca görülmemiştir" ibaresini içeren bir yazı ile izin verilmiştir? Bu çelişki Bakanlığın yanlış uygulamasından mı, kişisel nedenlerden mi kaynaklanmaktadır?

SORU 5-) Komite raporunu 9 Ağustos 2001'de verdiği halde neden firmaların kontrol belgesi başvuruları, komite çalışmalarının halen sürdüğü gerekçesiyle reddedilmiştir? Tebliğin çıkışına kadar

geçen yedi aylık sürede başka bir komite daha mı teşekkül etmiştir? Varsa bu komitenin çalışmalarının sonuçlarını açıklar mısınız?

CEVAP 1-2-3-4-5-) Tüm bu sorulara cevap olarak; konu tüm boyutu ile yargıya intikal ettirilmiştir. Mahkemesi devam eden bir konuda detay bilgi vermeyi uygun görmüyorum. Ancak yine de, ithalata esas, enerji içecekleri ile ilgili Kontrol Belgesi düzenlenmesi, tüm gıda maddelerinde olduğu gibi Türk Gıda Kodeksi hükümlerine ve 29 Aralık 2001 tarihli Resmi Gazete'nin mükerrer sayısında yayınlanan, 2002/5 sayılı "Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği" hükümlerine göre yapılmaktadır. Ürün tebliğleri Bakanlığımız, Sağlık Bakanlığı, üniversitelerin ilgili bölümleri ve gıda sektörü temsilcilerinin yer aldığı komitelerde hazırlanmaktadır. Bu komiteler, uluslararası Kodeks Alimentarius, Avrupa Birliği Direktifleri ve diğer gelişmiş ülkelerin mevzuatlarını inceleyerek ve kendi ulusal şartları göz önüne alarak çalışmalarını özerk olarak yürütmektedir.

SORU 6-) 26.07.2001 tarihinde SOE Gıda Ltd. Şti. yetkilisi ile (iki şahit önünde) yaptığınız görüşmede Red Bull'un zararlı olmadığını bildiğinizi ifade etmişsiniz. Daha sonra ifade değiştirerek ürünün sağlığa Zararlı olduğunu ve ölümlere yol açtığını belirttiniz. Üç yıldır Bakanlığınızın denetiminde ve izni ile ülkeye getirilen ve satılan bu ürün hakkındaki bu ifade değişikliğinizin sebebi neydi? Red Bull'un dağıtım hakkını halen Bakanlığınızın bazı broşür ve kitaplarını basan ON AJANS'a verilmesine yardımcı olmak amacıyla bu engelleme sürecini başlattığınız konusunda basında çıkan iddialar hakkındaki görüşünüz nedir?

CEVAP 6-) Bu konu yargıya intikal etmiştir. Bakanlığımızın uygulamaları firma ve markalara dönük olmayıp her türlü ürünü ve firmayı kapsamaktadır. Bu çalışmalar yürütülürken, hiçbir kuruluşa ayrıcalık tanınması mümkün değildir.

SORU 7-) Serbest gazeteci Kerim AYDOĞDU imzasıyla parlamento üyelerine dağıtılan ve Red Bull ithalatının engellenmesi ile ilgili perde arkası olayların anlatıldığı ifadesi kullanılan CD ile ilgili olarak Bakanlığınızda herhangi bir görüş alındı mı, bilgi talep edildi mi?

CEVAP 7-) Böyle bir bilgi Bakanlığımızdan talep edilmemiş olup, Serbest Gazeteci Kerim AYDOĞDU imzasıyla parlamento üyelerine dağıtılan korsan CD ile ilgili olarak Avukatım marifetiyle Ankara 2.Sulh Ceza Mahkemesi'ne müracaatla eylemin 5680 Sayılı Yasa'nın 4.maddesine aykırılığı nedeniyle toplattırılmasına karar verilmesi talep edilmiş olup, talebimiz Ankara 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nce

kabul edilerek adı geçen mahkemece korsan olarak dağıtılan CD'lerin 17.02.2002 gün ve 2002/188 D.İşl. Sayılı karar ile toplattırılmasına karar verilmiştir.

SORU 8-) Red Bull ithalatçısı SOE Gıda Ltd. Şti.'nin basında yer alan ifadesine göre, görevi kötüye kullanma suçundan Koruma Kontrol Genel Müdürü Sayın Hüseyin SUNGUR aleyhinde suç duyurusunda bulunuldu. Yasalar gereği savcılık, Sayın SUNGUR'un hakkında tahkikat başlatmak ve ifadesini almak üzere Bakanlığınıza başvurduğunda neden soruşturma izni vermediğinizi açıklar mısınız? Suçsuz olduğuna inanıyorsanız, bu bürokratinizin hakkında soruşturma açılıp, kendini aklamasına neden izin vermediniz?

CEVAP 8 -) Koruma ve Kontrol Genel Müdürü Sn. Hüseyin SUNGUR aleyhine, SOE Gıda Ürünleri Sanayi Ltd. Şirketi çalışanları Taner TAYLAN ve Barış KORTUN tarafından "Çalıştıkları şirketin kaçakçılık yaptığına dair asılsız olarak gazetelere beyanat verdiği" iddiası ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikayet dilekçesi verilmiştir.

Bu şikayet nedeniyle Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca Hz.2002/12296 Sayılı dosya üzerinden yürütülen soruşturma sonucu 01.04.2002 tarih ve 2002/8850 sayılı "kovuşturmaya yer olmadığına" karar verilmiştir.

Daha sonra SOE Gıda Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile adı geçen şirketin Genel Müdürü Aykut Ferah vekilleri Av. Aylin YEKELER ve Berkant YEKELER taraflarından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikayet dilekçesi verilerek "Müvekkilleri SOE Gıda Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin RED BULL ürününün ithalatçısı olduğu ve bu ürünün 1998 yılından itibaren ithali bakımından her yıl kontrol belgesi verilmesi talebiyle Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'ne müracaat edildiği, taleplerinin reddedilmesi üzerine İdari Yargıya başvurulduğu (Ankara 6.İdari Mahkemesince SOE Firmasının önce yürütmeyi durdurma) bu sırada Genel Müdür Sn. Hüseyin SUNGUR tarafından gazetelere kamuoyunu yanlış yönlendirici , yargıya intikal etmiş bir konuda yorum yapan açıklamalarda bulunduğu, ürünün piyasaya kaçak olarak sürüldüğünün beyan edildiği, (SOE Firmasının usulsüz ithalatı konusunda Bakanlığımız Teftiş Kurulu ve Gümrük Müsteşarlığı Müfettişliği raporu da vardır.) Sonuç olarak adı geçen şirketin ticari itibarının zedelenecek zarara uğratıldığı" gibi iddialar üzerine Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca Hz.No:2002/10721 numaralı dosya üzerinden soruşturma başlatılmıştır.

Hiz. No:2002/10721 numaralı dosya üzerinden işlem gören şikayet konusu ile Hiz. No: 2002/12296 sayılı dosya üzerinden işlem gören şikayet konusunun aynı olması, Hiz.No:2002/12296 sayılı dosya üzerinden yürütülen soruşturma sonucu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 01.04.2002 tarih ve 2002/8850 sayılı "kovuşturmaya yer olmadığına" karar verilmesi gibi nedenlerle Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Hiz.No:2002/10721 sayılı dosyası üzerinden yapılan soruşturmaya tarafımdan "soruşturma izni verilmemesi kararı" verilmiş ve kararımız Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na iletilmiştir.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı da 16 Nisan 2002 günlü soruşturma izni verilmemesi kararımızı hukuka uygun bularak "Koruma ve Kontrol Genel Müdürü Hüseyin SUNGUR hakkında soruşturma tamamlanmış, görevi kötüye kullanmak, iftira, kamuoyunu yanlış bilgilendirme suçundan dolayı 26.04.2002 gün ve 2002/10721 sayılı kararı ile işleminden kaldırılmasına" karar verilmiştir.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Mustafa DÜZ
İstanbul Milletvekili

Esas No : 7/7789-15990

On Ajans ve Tarım Bakanlığı arasındaki ilişki hakkında;

Basında son günlerde hakkınızda çıkan haberlerde söylenen ON AJANS ile bir bağlantınızın olmadığını açıkladınız. Bakanlığınız ve bağlı biriminiz Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü tarafından bastırılan bazı broşürlerin arkasında adı geçen ajansın logosu bulunmaktadır.

Ayrıca Adı geçen ajansın tanıtım broşürlerindeki referans listesinde bakanlığınızın, bağlı birimlerinizin (Koruma Kontrol Genel Md., TÜGEM) adı geçmekte ve bazı broşürleriniz örnek olarak yer almaktadır.

SORU 1-) Bu iki konuya açıklık getirir misiniz?

SORU 2-) Söz konusu ON AJANS, Bakanlığınızdan ve bağlı birimlerinizden – göreve geldiğinizden beri hangi işleri almıştır ve tutarları ne kadardır?

SORU 3-) Bu çalışmalarda ON AJANS'ın tercih edilmesinin sebebi nedir?

CEVAP 1-2-3-) Bakanlığımızca satın almalarda 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu ve ilgili yönetmelikler ve tebliğler çerçevesinde işlem yapılmaktadır. Basım işlerindeki hizmet satın alınması da aynı kapsamdadır.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Mustafa DÜZ
İstanbul Milletvekili

Esas No : 7/7790-15991

Bakanlığınız ve bağlı birimlerinizin kitap ve broşür türündeki basım işleri hakkında;

SORU 1-) Basım işlemi hangi matbaa ve şirketler tarafından yapılmıştır? Bu şirketlere basım işleri ihale ile mi verildi, yoksa davet usulü ile mi verildi?

SORU 2-) Kaç adet bastırılmıştır?

SORU 3-) Basım işlemi hangi matbaa ve şirketler tarafından yapılmıştır? Bu şirketlere basım işleri ihale mi ile verildi, yoksa davet usulü ile mi verildi?

SORU 4-) Üzerinde basımevine ait bir bilgi bulunmaması ve bu nedenle de basın kanununun 4. maddesine aykırı olması konusunu ("Her basılmış eserde o eserin yayın yeri, yılı ve tabii varsa naşirin adları ve işyerleri gösterilir") nasıl açıklayabilirsiniz?

SORU 5-) Baskı kalitesi bakımından son derece "kaliteli" sayılabilecek bu ve diğer bazı kitapların Başbakanlık tasarruf genelgesine aykırı olmasına rağmen bastırılmış olmasının sebebi nedir?

SORU 6-) Bakanlığınız bünyesinde bir basımevi olduğu halde, neden çeşitli kitap ve broşürler başka matbaalara yada ajanslara, üstelik de yüksek kalite ile bastırılıyor.

SORU 7-) Göreve geldiğinizden beri yayınlanan kitap ve broşürlere bakıldığında; 700 milyar TL.'yi aşan bir kaynağın bu basım işleri için kullanıldığı görülüyor. Bu kaynağı, çiftçinin doğrudan ve daha verimli şekilde eğitilmesi için yada AR-GE çalışmaları yerine, amacına hizmet ettiği şüpheli kitap ve broşürlere harcanmasını nasıl açıklıyorsunuz?

CEVAP 1-2-3-4-5-6-7-) Bakanlığımızca; genel bütçe, fon, döner sermaye ve benzeri kaynaklardan yapılan basım işleri; Yayın Dairesi

Başkanlığı ve Merkez İkmal Müdürlüğümüz Döner Sermaye İşletmeleri tarafından kendi matbaalarımızda yapılmakta olup; ancak yetersiz olduğumuz bazı konularda (renk ayrımı vb. işlemler) İhale Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde kısmi hizmet alımı yapılmaktadır.

Yayın ve basımı Bakanlığımızca yapılan kitap, broşür ve benzeri her türlü basılı evrak, tamamen üretici, tüketici ve çiftçilerimize yönelik, Bakanlığımız hizmet ve faaliyetlerinin tanıtılması amacıyla derlenmiş yayınlardır.

SORU 8-) Bakanlık olarak hangi konularda, kaç adet ve ne amaçla İngilizce broşür ve kitapçık bastırdınız?

SORU 9-) Yabancı dilde ve son derece kaliteli bir baskı ile yayınlanan bu kitap ve broşürlerin muhatabı kimlerdir?

CEVAP 8-9-) Tarım ve Köyişleri Bakanlığı kendisine kanunla verilmiş yetki ve sorumluluklar çerçevesinde yurt içinde yürütmekte olduğu görevlerin yanı sıra; OECD, FAO, OIE, EPPO, AB, UPOV, WHO, DTÖ, KEİ, DB, IMF gibi bir çok uluslararası kuruluşun üyesi olup, Türkiye Cumhuriyetini onurla temsil etmektedir. Ayrıca anılan kuruluşların her düzeydeki faaliyetine aktif olarak katılmakta, bu kuruluşlardan gerektiğinde teknik yardım almakta ve Türkiye de uygulanan projelere finans sağlamaktadır. İngilizce broşürlerin muhatabı uluslararası kuruluşlar ve Bakanlığımızı değişik amaçlarla ziyaret eden yabancı konuklar, kursiyer vb. kişi ve kuruluşlardır.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Mustafa DÜZ
İstanbul Milletvekili

Esas No : 7/7791-15992

Tarım ve Köyişleri Bakanı ve Bakanlık faaliyetleri hakkında;

SORU 1-) Geçtiğimiz günlerde Mecliste yapmış olduğunuz gündem dışı konuşmanızda Amasya ve Tokat'taki ölüm olaylarının tarım ilaçlarından zehirlenme değil, doğal sebeplerden kaynaklandığını belirtmişsiniz. Ancak otopsi raporlarına göre ölüm sebeplerinin tarım ilacı kaynaklı olduğu açıklandı. Bu konudaki çelişkiye dair açıklamanız nedir?

SORU 2-) Bakanlığınızca herhangi bir araştırma yapıldı mı? Yapıldıysa sonuçları nelerdir?

SORU 3-) Bu tür ölüm olaylarının tekrarlanmaması için ne tür tedbirler alınmıştır?

CEVAP 1-2-3-) Bu konuda Bakanlığımıza ulaşmış herhangi bir bilgi ve belge mevcut değildir. Tarımda kullanılan her türlü ilaç Bakanlığım tarafından ruhsatlandırılmış olup, yetkili bayilerde satılmaktadır.

SORU 4-) Atatürk Orman Çiftliği'nde hobi bahçelerinin dışında hangi projeler uygulanmaktadır geleceğe yönelik ne tür planlar yapılmaktadır?

CEVAP 4-) Atatürk Orman Çiftliği Hobi Bahçesi projeleri dışında uygulana projeler;

- Atatürk'ün vasiyet mektubu doğrultusunda üniversite, meslek odaları, ilgili belediyeler, sivil toplum örgütleri ve benzeri kuruluşların üzerinde uzlaşacağı ve Atatürk Orman Çiftliği'ni gelecek nesillere de ışık tutarak çağdaş ve güvenli bir şekilde taşınmasını sağlamayı temin etmek amacıyla "Atatürk Orman Çiftliği Master Planı Hazırlama Projesi",

- Çeşitli talan ve şaibe söylentilerine maruz kalan Atatürk Orman Çiftliği'nin Büyük Önderin ölümünden sonra ilk defa bütün arazi varlığının tespiti ve gerçek anlamda sahip çıkılmasına yönelik "Sınırları Tespit Projesi",

- Özellikle fabrikalarda en son teknolojilerin uygulanması ve yeni ürünler çıkarmaya yönelik "Teknoloji Yenileme Projesi" uygulamaya konulmuştur.

SORU 5-) Son model yeni kasa Mercedes 500 SEL marka makam aracınızın, hangi kaynakla finans edildiğini belgesiyle açıklar mısınız?

CEVAP 5-) Mercedes 500 SEL Marka makam aracı, 6132 Sayılı At Yarışları Kanununun ilgili hükümleri gereğince, yarış gelirlerinden TJK tarafından 2000 yılında alınmış, yarış otoritesi olan Bakanlığımıza ihtiyaca binaen tahsis edilmiştir.

SORU 6-) Bakanlığınız faaliyet alanı içinde olup da tasfiye edilen fonlardan biri olan "mera fonu" bünyesindeki çalışan kaç kişi Bakanlık kadrosuna aktarılmıştır?

SORU 7-) Bu personelin, Bakanlık bünyesindeki görevlerini ve uzmanlık alanlarını açıklar mısınız?

CEVAP 6-7-) Daha önce mera fonu kapsamında Bakanlığımızda görev yapan 89 kişi, 4684 sayılı bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un geçici 3'üncü maddesine göre, Bakanlığımızdaki durumlarına uygun boş kadrolara atanmışlardır. Bu elemanlar; Bakanlığımız merkez ve taşra teşkilatlarında Mera Kanunu çerçevesinde yürütülen hizmetlerde görevlendirilmişlerdir.