

7/5095-12233

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Kemal DERVİŞ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. (15.11.2001)


Hüseyin ARI
Konya Milletvekili

1. Petlas A.Ş.'nin Hazine Müsteşarlığı'ndan Yatırım Teşvik Belgesi talebi ile ilgili açıklamalarınızda firmanın talebi ile irtibatlandırılan Yatırımlarda Devlet Yardımları ve Yatırımları Teşvik Fonu Esasları Hakkındaki 2000/1821 sayılı Karar ile bu Karar'ın uygulama esaslarıyla ilgili 2001/1 sayılı Tebliğ'in mali mevzuata aykırılıkla ilgili hükümleri düzenleyen 49. maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için ön koşul olan "Yatırımcıların malî mevzuat hükümlerine aykırılık teşkil eden fiillerde bulundukları gerekçesiyle haklarında mahkumiyet kararları verilenlerin Müsteşarlığa bildirilmesi durumunda aşağıdaki şekilde işlem yapılır" tanımına uygun olarak Petlas A.Ş. hakkında bir mahkumiyet kararı var mıdır?
2. Ancak yatırımcı firma hakkında böyle bir mahkumiyet kararının bulunması ön koşulunun yerine gelmesine bağlı olarak;
 - Söz konusu maddenin (a) şıkında belirtildiği gibi müstakil bir hükmi şahsiyeti haiz olan Petlas A.Ş. hakkında "ilk derece mahkemesi mahkumiyet kararı" var mıdır?
 - Söz konusu maddenin (b) şıkında "Müsteşarlık, yukarıda belirtilen haller dışında milli menfaatlerin ve önceliklerin gerektirdiği durumlarda da bu maddenin hükümleri çerçevesinde hareket etmeye yetkilidir." bağlamında firmanın faaliyetleri şayet "milli menfaatler ve önceliklere" ters düşüyorsa ne gibi önlemler alınması düşünülüyor?
3. Kıbrıs Barış Harekati'nda uygulanan ambargo nedeniyle başta Türk Hava Kuvvetlerimizin lastik ihtiyacının karşılanması gibi "ulusal güvenlik ve milli menfaatler" gözönünde bulundurularak kurulması kararlaştırılan ve yaklaşık bir milyar dolara malolan Petlas A.Ş. tesislerinin, 14 yıl süren uzun bir yatırım döneminden sonra verimli olarak çalıştırılmamasının ardından ÖİB tarafından önceki ihalelerde rantabl olmadığı için alıcısı bulunmadığından beşincisinde Kombassan Holding A.Ş. tarafından tesislerin kuruluş amacına hizmet etmek için bir vatanseverlik duygusuyla devralınan ve ÖİB

tarafından da öngörülen “tevsî ve iyileştirme” yatırımlarına, Özelleştirme Yasasının ruhuna da aykırı olarak, Devletin bir başka kurumu tarafından ülkenin içinde bulunduğu ekonomik krize rağmen dört yıldır izin verilmediği halde devralındığı 1997 yılından bu yana devamlı surette dışarıdan kaynak aktarılarak;

- a. Yaklaşık 1000 işçi istihdamıyla Kalkınmada Öncelikli Yörellerimizden Kırşehir’de kurulu tesislerin halen çalıştırılıyor olması,
- b. Kuruluş amacına uygun olarak Türk Hava Kuvvetlerimizin F – 16 savaş uçaklarının lastik ihtiyacının karşılanmasından ayrı olarak önemli meblağ ve miktarlarda olmak üzere Kara Kuvvetleri, Hava Kuvvetleri ve Jandarma Genel Komutanlığının askeri araçlarla ilgili lastik ihtiyacının tedarik ediliyor olması,
- c. Çok sayıdaki ülkeye ihracatıyla ülkeye önemli meblağlara varan döviz kazandırması,

gibi realiteler karşısında takdir edilmesi gerekirken, halen Devletimiz ve milli menfaatlerimiz açısından büyük önem arzeden böylesine dev bir işletmenin yatırımlarının engellenmesini “milli menfaatler ve önceliklere aykırılıkla” nasıl bağdaştırabiliyorsunuz? Petlas A.Ş. tesislerinin kuruluş amacına uygun faaliyette bulunduğu bir diğer önemli göstergesi de Devletçe stratejik, ekonomik ve hassas hedef kapsamında gösterilmesi ve aktif hava desteğine ihtiyaç duyulan tesisler listesinde bulunması ve bu bağlamdaki hizmetlerinden dolayı Türk Savunma Sanayii’nin Geliştirilmesine Yönelik Başarılı Hizmetlerinden dolayı takdir belgesiyle ödüllendirilmesidir.

4. Yatırım Teşvik Belgesinin düzenlenebilmesinin, Teşvik Mevzuatında yeri olmadığı halde ender rastlanabilecek bir uygulamayla Başbakanlığın onayının talep edildiği ve dönemin ilgili Devlet Bakanı Sn. Recep Önal’ın imzasını taşıyan 28.04.2000 tarih ve 34401 sayılı yazı ve yine milli menfaatler ve öncelikler boyutu da gözönünde bulundurularak Devlet Bakanı Sn. Ramazan Mirzaoglu tarafından hazırlattırılarak Mart – 2001 tarihinde Başbakanlığa takdim edilen raporda; Petlas A.Ş.’nin müstakil hükmü şahsiyeti haiz olduğu ve mali mevzuata aykırılık nedeniyle hakkında suç duyurusunda bulunulmadığı, yatırım projesinin yüksek teknolojiye dayalı, istihdam artırıcı özellikte, rekabet koşullarına olumlu katkısı, savunma sanayiimiz açısından stratejik bir öneme haiz olduğu sarahaten belirtildiği halde neden Devletin bu resmi raporları görmezden gelinmekte ve firma talebi sürüncemede bırakılmaktadır?
5. Petlas A.Ş.’nin Yatırım Teşvik Belgesi almak için Hazine Müsteşarlığı’na başvurduğu 31.07.1998 tarihinden sonra aynı sektörde faaliyet gösteren Pirelli, Goodyear, Lassa gibi

yerli ve yabancı firmalar tarafından yapılan başvurulardan halen bekletilmekte olan veya talebi olumsuz olarak sonuçlandırılan var mıdır? Şayet yoksa Petlas A.Ş.'nin talebiyle ilgili Devlet Bakanları Sn. Recep Önal ile Sn. Ramazan Mirzaoğlu tarafından Başbakanlığa sunulan raporlarda da sarahaten yasal bir engel olmadığı belirtildiğine göre ve yazılı cevaplarınızda "firmaların sermaye yapılarına göre farklı değerlendirme yapılmadığı" ve "yatırımların teşvik belgesine bağlanarak destek unsurlarından yararlanabilmesi için Müsteşarlığımızca makro ekonomik politikalar, arz-talep dengesi, sektörel, mali ve teknik yönden yapılacak değerlendirmelerin uygun bulunması gerekmektedir." şeklindeki açıklamalarınız ne derece gerçeği yansıtmaktadır?

6. Yatırımcı firmanın, Anayasal hakkı olan Yatırım Teşvik Belgesi talebinin akıbetine ilişkin müracaatlarına cevap dahi verilmeyerek üç yılı aşkın bir süredir sürüncemede bırakılması neticesinde böylesine stratejik öneme haiz olan bir tesisin verimli çalıştırılmamasının ülke ekonomisi ve milli menfaatlere olumsuz etkileri yanında, yetmiş bini aşan ortağı ve otuz bin civarındaki çalışanıyla ülkesine hizmet eden çok ortaklı halka açık bir Anadolu şirketler grubunun itibarının sarsılması ve yatırımlarının engellenerek taahhütlerini yerine getiremez bir duruma düşürülmesinden kaynaklanan kayıpların sorumluları hakkında ne gibi yasal işlemler düşünülmektedir?
7. 2001/1 sayılı Tebliğin müstenidatı olan 2000/1821 sayılı Karar'ın "Amaç" başlıklı 1'nci maddesindeki "Bu Karar'la; Kalkınma Planları ve Yıllık Programlarda öngörülen hedefler ile Avrupa Birliği normları ve uluslararası anlaşmalara uygun olarak tasarrufları yatırıma yönlendirmek suretiyle, katma değeri yüksek, ileri ve uygun teknolojileri kullanarak bölgeler arası dengesizlikleri gidermek, istihdam yaratmak ve uluslararası rekabet gücü sağlamak için yatırımların desteklenmesi amaçlanmaktadır." hükmün "yatırımlar" olan öznesinin uygulamada "yatırımcıların ve ortaklarının kimlikleri" olarak değiştirilmesi, Anayasamızın; "Kanun önünde eşitlik", "Kanunsuz emir", "Ekonomik hükümler", "Planlama", "Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz" ve "Suç ve cezaların şahsiliği" ile ilgili hükümlerine, Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun hükümlerine açıkça aykırı olduğu halde "Hukuk Devleti" ilkeleriyle bağdaşmayan böyle bir uygulamanın müsebbibleri hakkında Bakanlığınız ve ilgili merciler tarafından bir inceleme başlatılması ve soruşturma açılması düşünülmekte midir?