

7/5741

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI : B.02.0.006/ 01-350

15/2/2002

KONU : 7/5741-13180 esas sayılı
Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 30.01.2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5741-13180/31437 sayılı yazınız.

Kocaeli Milletvekili Mehmet BATUK'un tarafımdan cevaplandırılmasını istediği 7/5741-13180 esas sayılı soru önergesine ilişkin cevap ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Dr. Yılmaz KARAKOYUNLU
Devlet Bakanı

EKLER :

Ek-1 : 5 Sayfa

DAĞITIM :

Gereği :

TBMM Başkanlığına

Bilgi :

Başbakanlığa

TEKEL
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Araştırma Planlama Koordinasyon Dairesi Başkanlığı

SAYI : B.02.2.TTT.0.65.00.00/D.0082- 1630

İstanbul, 12/ 02/2002

KONU : Soru Önergesi.

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sn. Dr. Yılmaz KARAKOYUNLU)

İLGİ : 30.01.2002 tarih ve 31437 sayılı T.B.M.M. Başkanlığı Genel Sekreterliğinin yazısı.

Kocaeli Milletvekili Sayın Mehmet Batuk tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen, 7/5741-13180 esas sayılı soru önergesinde yer alan sorulara ilişkin cevaplarımız aşağıda sunulmaktadır.

Soru 1- 57. Hükümet tarafından Tekel Genel Müdürlüğü'nde üst düzey görevlere kaç kişi atanmıştır ve bu atanmaların kaç tanesi bu görevlerde ne kadar zaman hizmet gördükten sonra emekli olmuşlardır?

Cevap 1- 57. Hükümet döneminde Tekel Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu üyeliklerine müşterek kararname ile 02.07.1999 tarihinde Ünal YAŞAR, 20.07.1999 tarihinde Taner ÇAĞATAY, 20.07.2000 tarihinde Sema SERİNKEN atanmışlardır.

Kuruluşun bağlı ortaklığı olan Kristal Tuz Rafinerisi Sanayii ve Ticaret AŞ Genel Müdürlüğüne 18.09.1998 tarihinde müşterek karar ile atanmış olan Yavuz SAYILIR'ın emekli olması nedeniyle söz konusu göreve 13.05.2000 tarihinde A.Zehni DOĞU getirilmiştir. 21.05.2001 tarihinde görevin istifaen boşalması nedeniyle 31.05.2001 tarihli müşterek kararlar Hüseyin ÇETİN bu göreve getirilmiştir. 13.08.2001 tarihli müşterek kararlar adı geçen Tekel Yönetim Kurulu ve Genel Müdür Yardımcılığına getirilerek, yerine H.Niyazi ADALI atanmış bulunmaktadır.

Soru 2- Tekel' in Es-Dağ Gıda A.Ş. tarafından dolandırılması iddiası ile ilgili herhangi bir soruşturma açılmış mıdır? Açıldı ise kurumun dolandırıldığı doğrudur? Miktarı ne kadardır? Açılmadı ise açmayı düşünüyor musunuz?

**TEKEL
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

Araştırma Planlama Koordinasyon Dairesi Başkanlığı

SAYI : B.02.2.TTT.0.65.00.00/D.0082

İstanbul, / /2002

KONU : Soru Önergesi.

-2-

Cevap 2- Esdağ AŞ ile ilgili bilgiler aşağıda sunulmaktadır.

1- Bakes A.Ş. adı ile kurulu şirketin Esdağ A.Ş. ile ilgili ihbar ve şikayetleri üzerine görevlendirilen Başbakanlık Başmüfettişi R.Bülent TARHAN tarafından Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına sunulan 10/07/2000 tarihli 19/00-57 sayılı yazıda "Dosyanın tetkiki sırasında ESDAĞ firmasına yapılan ihalenin açıkça mevzuata aykırı olduğuna ya da takdir yetkisinin kötüye kullanıldığına dair kanıt niteliğinde herhangi bir bulguya da rastlanmadığından disiplin hukuku veya idari yönden de yapılacak bir işlem bulunmadığı kanısına varılmıştır." denilmiştir. Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının talebi üzerine, Devlet Bakanı Sayın Rüştü Kazım YÜCELEN tarafından yapılan inceleme sonunda; Başbakanlık Başmüfettişi R. Bülent TARHAN tarafından yürütülen incelemenin tevsiine veya 4483 sayılı kanun hükümlerine göre işlem yapılmasına gerek bulunmadığı sonucuna varılarak Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına bilgi verilmiştir.

2- Yüksek Denetleme Kurulu Başkanlığının Toptan Satıcı ESDAĞ A.Ş. ile ilgili işlemlere ilişkin Özel İnceleme Raporunda kayıtlı hususlar Devlet Bakanı Sayın Dr. Yüksel YALOVA tarafından incelenmiş ve TEKEL görevlileri hakkında yapılacak işlem bulunmadığı sonucuna varılarak 04/04/2001 tarihli B.02.2.TTT.0.60.00.00-448 sayılı yazıyla Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına bilgi verilmiştir.

3- Başbakanlık Makamından alınan 25/09/2001 tarihli TEFTİŞ M.163 sayılı Olur nedeniyle tarafımdan yapılan inceleme sonunda, Yüksek Denetleme Kurulu Başkanlığınca Özel İnceleme Raporunda yer alan;

"a) Tekel ürünlerinin pazarlaması işini yürüten Toptan Satıcı ESDAĞ A.Ş.'nin sözleşmesinin fesih edilmesi gerekirken, TEKEL ilgililerince fesih işleminin yapılmadığı,

b) Bu konuda yapılan yeni ihaleye, önceki işlemleri bilinen bu firmanın Yönetmeliğe aykırı olarak katılmasının sağlandığı,

c) Yapılan ihalenin de Yönetmelik ve hukuk ilkelerine aykırı olarak bu firma lehine sonuçlandırıldığı,"

Şeklindeki iddialarla ilgili olarak Başbakanlık Başmüfettişi Muhsin BİÇER ve Müfettiş Harun TUNCER tarafından yapılan inceleme ve soruşturma sonunda düzenlenen 29/06/2001 tarihli 17-9 sayılı Soruşturma Raporu ile;

TEKEL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Araştırma Planlama Koordinasyon Dairesi Başkanlığı

SAYI : B.02.2.TTT.0.65.00.00/D.0082

İstanbul, / /2002

KONU : Soru Önergesi.

-3-

a) Yüksek Denetleme Kurulu Başkanlığınca düzenlenen Özel İnceleme Raporunda alıntı tekniğine aykırı alıntı yapıldığı ve buna bağlı olarak bu Raporda ileri sürülen "Toptan Satıcı ESDAĞ A.Ş.'nin, sözleşmesinin fesih edilmesi gerekirken, TEKEL ilgililerince fesih işleminin yapılmadığı"na ve "Bu konuda yapılan yeni ihaleye, önceki işlemleri bilinen iddiaların hukuken geçerli bir nedene dayanmadığı hususunun açıkça ifade edilmiş olduğu,

b) Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun Özel İnceleme Raporunda kayıtlı "Yapılan ihalenin de Yönetmelik ve hukuk ilkelerine aykırı olarak ESDAĞ A.Ş. lehine sonuçlandırıldığı" iddiasıyla BAKES firmasının, TEKEL Yönetim Kurulunun 01/03/2000 tarihli 214 sayılı Kararının yürütülmesinin durdurulması ve iptali isteğiyle İstanbul 4'üncü İdare Mahkemesinin 2000/820 esasına kayden açılan dava sonunda verilen E.2000/820, K.2001/617 sayılı 14/06/2001 tarihli kararda "Dava konusu olayda, mahalli oda payının yüksek oluşu ve işin devamlılığının bozulmaması gerekçeleriyle ihalenin ESDAĞ A.Ş. 'ne verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır. Bu maddi ve hukuki duruma göre, uyumsuzluk konusu ihalenin, idarenin takdir yetkisi çerçevesinde, bütün idari işlemlerin genel amacı olan kamu yararı gözetilerek ESDAĞ A.Ş. ne verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir." denilmiş olduğu,

c) İhaleye katılan her iki firmanın işi aynı hizmet ücretiyle yapmayı teklif etmiş olmaları dolayısıyla Tekel Yönetim Kurulunca tercihin ESDAĞ A.Ş. firması lehine kullanılmış olmasının bir idare zararına neden olmadığı,

Anlaşılmış ve bu durumda; Tekel Genel Müdürlüğü görevlileri hakkında gerek idari ve gerekse cezai yönden yapılacak işlem bulunmadığına karar verilerek, bu karar 11/10/2001 tarihli B.02.00.06/63 sayılı Bakanlığımız yazısı ile Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına bildirilmiştir.

SORU 3- Tekel Genel Müdürlüğü için çok masraflı ve büyük hizmet binası inşaatı yıllardan beri devam etmektedir. Özelleştirilmesi düşünülen bir kurumun bu kadar büyük bina yaptırmasının nedeni nedir? Tasarruf tedbirleri ve planlılık açısından bu hususu nasıl değerlendiriyorsunuz?

CEVAP 3- Kuruluşumuz yatırım programlarında yer alan Ankara Başmüdürlük ve Genel Müdürlük Binası projesine ilişkin olarak aşağıdaki gelişmeler yaşanmıştır.

a) Söz konusu proje Kuruluşumuz 1988 Yılı Yatırım Programında 88CO30010 proje numarası ile yer almıştır. 25.395 m2 alanlı projesinin ihalesi 27.11.1989 tarihinde yapılmıştır.

TEKEL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Araştırma Planlama Koordinasyon Dairesi Başkanlığı

SAYI : B.02.2.TTT.0.65.00.00/D.0082

İstanbul, / /2002

KONU : Soru Önergesi.

-4-

b) Yüksek Planlama Kurulu'nun 27.4.1994 tarih, 94/T-29 sayılı kararları ile Kuruluşumuz merkezinin Ankara olarak değiştirilmesi üzerine, projenin Genel Müdürlük ihtiyaçlarına cevap vermesini sağlayacak şekilde projenin karakteristiği belirlenerek projenin kalan işleri yeniden ihale edilmiştir.

c) Projenin bu şekliyle yapımı aşamasında Başbakanlıktan alınan 11/07/1995 tarih ve 1568 sayılı yazıda, söz konusu projenin "Başbakanlık Yeni Hizmet Binası" olarak kullanılmasının uygun bulunduğu bildirilerek, proje ile ilgili tüm işlemlerin Başbakanlık ve Tekel temsilcilerinden oluşturulan bir Heyet tarafından yürütülmesi istenilmiştir.

d) Bakanlar Kurulu'nun 18/04/1996 tarih ve 96/8115 sayılı kararıyla inşaat alanı 147.500 m²'ye yükseltilmiş ve işin aynı müteahhitle devamı öngörülmüştür.

e) Başbakanlığın 11/10/1996 tarih ve 8386 sayılı Olur'ları ile komisyon teşkil edilerek binanın ileri teknoloji içerecek şekilde tasarımına karar verilmiş ve uygulamaya bu yönde devam edilmiştir.

f) 18/04/1996 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı yürürlükten kaldırılmıştır. Bunun üzerine Kuruluşumuz yapılan işleri dikkate alarak 63.150 m² olarak ve Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatlarıyla sadece kendi ihtiyaçları ile projeyi tamamlama kararı almıştır.

g) Yüksek Planlama Kurulu'nun 26/06/1998 tarihli, 98/32 sayılı Kararı'nda; Başmüdürlük, İdare, Ambar ve Genel Müdürlük Binası "Projesinin TEKEL'in talebi ve ihtiyaçlarına göre 63.150 m² olan inşaatına, 1998 yılı programı çerçevesinde, bayındırlık birim fiyatlarıyla gerçekleştirilmek üzere 147.500 m² olarak devam edilmesi" hükmü yer almıştır. Bu karar doğrultusunda projeye yıllık yatırım programlarında yer verilen ödenekler çerçevesinde devam olunmaktadır.

h) Konu Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu raporlarında yer temennide de açıkça görüleceği gibi Kuruluşumuzun söz konusu binanın finansman yükünden kurtarılması ve binanın geleceğinin belirlenmesi yönlerinden T.B.M.M KİT Alt Komisyonlarında, görüşülmüş, Kuruluşa yardımcı olunmak amacı ile T.B.M.M KİT Üst Komisyonu gündemine getirilmiştir.

SORU 4- Bu inşaatın bitirilebilmesi için ne kadar ödenek gerekmektedir? 2002 yılı için ne kadar ödenek ayrılmıştır? Ne zaman tamamlanması planlanmaktadır?

TEKEL
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Araştırma Planlama Koordinasyon Dairesi Başkanlığı

SAYI : B.02.2.TTT.0.65.00.00/D.0082

İstanbul, / /2002

KONU : Soru Önergesi.

-5-

CEVAP 4 : Anılan binaların 2002 Yılı Yatırım Programındaki proje değeri 192 trilyon lira olup 2001 yılı sonuna kadar 2002 yılı fiyatlarıyla 108 trilyon lira harcanmıştır. 2002 yılı ayrılan ödenek miktarı 14 trilyon liradır. Yeterli ödenek temin edilebildiği takdirde projenin 2004 yılı sonunda tamamlanabileceği düşünülmektedir

SORU 5- Bu binayı talep eden Bakanlık veya kuruluşlar söz konusu mudur? Binayı devretmeyi düşünüyor musunuz?

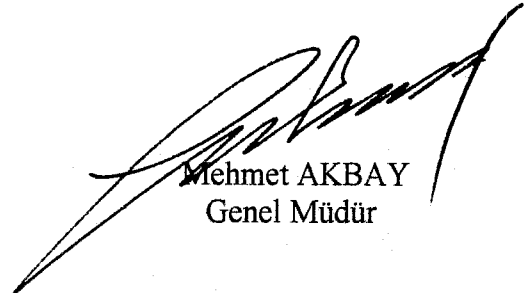
CEVAP 5- Tarım ve Köyşleri, Sağlık ve Çevre Bakanlıkları ile Gümrük ve Dış Ticaret Müsteşarlıkları hizmet binası olarak kullanılmak üzere söz konusu binaya talip olmuşlar ancak Bakanlığımız aracılığı ile yapılan girişimlerden bir sonuç alınamamıştır.

2002 Yılı Bütçe Kanununun ilgili maddeleri çerçevesinde Maliye Bakanlığınca binaların başka kuruluşlara devri imkan dahilindedir.

SORU 6- Tekel'in 1999 yılında 58,7 trilyon zarar etmesi doğrumudur? Doğru ise zarar etmesinin nedeni nedir? Söz konusu kurumun 2000 ve 2001 yılı bilançosu nasıldır?

CEVAP 6- Kuruluşumuz faaliyetlerinden 1997 yılında 24 trilyon lira, 1998 yılında 15.1 trilyon lira, 2000 yılında 69 trilyon lira, 2001 yılı geçici rakamlara göre ise 178 trilyon lira kar elde etmiş bulunmaktadır. 1999 yılında ortaya çıkan zarar tamamen dönemin özel şartlarından kaynaklanmaktadır. 1999 yılında yapılan seçimler nedeniyle, maliyet artışlarına paralel olarak yapılması gereken fiyat ayarlamaları gecikmiş, fiyat ayarlamalarının yürürlüğe girmesi için gerekli olan Bakanlık izni ancak 1999 yılının Kasım ayı ortalarında alınabilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet AKBAY
Genel Müdür