7/5678

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

A n k a r a

Sayı : B.15.0.APK.0.23.300- 333
Konu : Yazılı Soru Önergesi

07 ŞUBAT 2002

2568

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: T.B.M.M. Başkanlığı'nın 25.01.2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13057 sayılı yazısı.

Tokat Milletvekili Sayın M.Ergün DAĞCIOĞLU'nun tarafıma tevcih ettiği, 7/5678-13093 esas no'lu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99'ncu maddesi gereği cevaplandırılarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Zeki ÇAKAN
Bakan

EKLER :
Ek 1- Önerge Cevabı (2 sayfa)
EK 2-Tablo (1 sayfa)

DAĞITIM:
Gereği :
T.B.M.M. Bşk.

Bilgi :
Başbakanlık
Devlet Bakanlığı
(Sn. H.Hüsamettin ÖZKAN)

7/5678

TOKAT MİLLETVEKİLİ SAYIN M.ERGÜN DAĞCIOĞLU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI
(7/5678-13093 Esas No.lu)

Sorular 1-3:

1- Danıştay kararına ve RTÜK Kanununa rağmen İstanbul'un elektrik dağıtımı için Aydın DOĞAN'ın sahibi olduğu şirketle "İmtiyaz Sözleşmesi, Uygulama Sözleşmesi, Enerji Satış Anlaşması ve Devir Sözleşmesi imzalandığı ve bu Sözleşmelerin uluslararası tahkime tabi olduğu" doğru mudur? Eğer doğruysa bu şirketin tahkime başvurup tazminat alması halinde mesuliyet idarenin hangi birimine veya kimlere ait olacaktır?

2- İstanbul'un dağıtımına talip olan şirketin teklifinde "devir bedelinin uzun vadeli ve %8 faiz ile verileceğinin ve kayıpların %8'e düşürüleceğinin taahhüt edildiği" iddiası doğru mudur? Doğru ise bu hedeflere ulaşmak mümkün müdür?

3- Eğer mümkün değilse bu şirketin sözleşmesi şirketin bir kusuru olmaksızın feshedilmesi halinde, gerek teminatının irad kaydedilmemesi, gerekse Şirketin tazminat almasına zemin hazırlanması manasında bir menfaat temin edileceği hususu doğru mudur? Şayet doğruysa bu millete yüklenen bu zararın muhatabı kim olacaktır?

Cevaplar 1,2,3:

İSEDAŞ İstanbul Elektrik Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Bakanlığım arasında İmtiyaz Sözleşmesi 21.10.1999 tarihinde, Özel Hukuk Hükümlerine tabi Uygulama Sözleşmesi 04.09.2000 tarihinde, Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. ile Enerji Satış Anlaşması ve İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi ise 30.03.2001 tarihinde imzalanmıştır.

İSEDAŞ İstanbul Elektrik Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin görevlendirilmesine ilişkin 21.03.1998 tarih ve 98/10864 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı, Şirketi oluşturan şirketlerinin hissedarlarının bazılarının özel radyo ve televizyon kuruluşlarının %10'dan fazla hissesine sahip ortağı olduğu gerekçesiyle Danıştay 10'ncu Dairesinin 04.01.2000 günlü Esas No: 1998/3606, Karar No: 2000/1 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Bu kararın temyizi üzerine İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nca verilen 23.06.2000 günlü ve Esas No: 2000/388,

Karar No: 2000/922 sayılı kararı ile temyiz talebi kabul edilerek Danıştay 10'ncu Dairesi kararı bozulmuştur. Bunun üzerine Bakanlığım ile Şirket arasında Uygulama Sözleşmesi imzalanmıştır.

Aykırı içtihatların, 98/11084 sayılı Bakanlar Kurulu Kararını iptal eden 02.05.2000 günlü ve Esas No: 1998/4507, Karar No: 2000/2146 sayılı 10'ncu Daire kararının temyizi isteğini reddederek onayan 15.12.2000 günlü ve Esas No: 2000/695, Karar No: 2000/1338 sayılı İdari Dava Daireleri Genel Kurulu Kararı doğrultusunda 10.04.2001 tarihinde birleştirilmesine karar verilmiş olup, İSEDAŞ İstanbul Elektrik Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin görevlendirilmesine ilişkin 21.03.1998 tarih ve 98/10864 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı da Danıştay'ca iptal edilmiştir. Bu karar doğrultusunda, Bakanlığımca 29'ncu Görev Bölgesiyle ilgili her hangi bir işlem yapılmamaktadır.

Şirket tarafından 30 yıl için taahhüt edilen kayıp-kaçak ve bedelsiz aydınlatma oranı tablosu ektedir. Şirket, 500.000.000 $ işletme hakkı devir bedelinin 400.000.000 $'lık kısmını 13 yıl geri ödemeli olarak ödemeyi ön görmüştür. Şirket taahhüt etmiş olduğu kayıp-kaçak ve bedelsiz aydınlatma oranını Uygulama Sözleşmesi gereği hiçbir şekilde değiştirmesi mümkün değildir.

Ancak, yargı kararı ile iptal edilmesi nedeniyle, bu proje için bir işlem yapılmamaktadır.

Soru 4:

Enerji Bakanlığının "işletme hakkı devir sözleşmelerinde yer alan bütün vecibelerini yerine getirdiği ve devire hazır olduğu, gecikme sebebinin sadece hazine görüşü olduğu ve bu durumun Bakanlığınız tarafından şirketlere yazıyla bildirildiği" doğru mudur?

Cevap 4:

Şirketlere yazılmış böyle bir yazı yoktur.

Görev Bölgesi-29 (İstanbul İli Trakya Yakası)

EK

Görevli Şirket: İsedaş İstanbul Elektrik Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.

30 YIL İÇİN TAAHHÜT EDİLEN KAYIP-KAÇAK VE BEDELSİZ AYDINLATMA ORANI

Yıl	1	2	3	4	5	6	7	8
Toplam Oran (%)	18,93	15,57	13,25	11,68	10,43	10,01	9,60	9,20

Yıl	9	10	11	12	13	14	15	16
Toplam Oran (%)	8,83	8,46	8,42	8,38	8,34	8,31	8,28	8,26

Yıl	17	18	19	20	21	22	23	24
Toplam Oran (%)	8,24	8,22	8,21	8,19	8,18	8,16	8,15	8,13

Yıl	25	26	27	28	29	30
Toplam Orafı (%)	8,11	8,10	8,08	8,07	8,05	8,03

7/5648