

7/6637

GÖNLÜDÜR

**T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı**

Ankara

Sayı : B.15.O.APK.0.23.300 - 739
Konu : Yazılı Soru Önergesi

5796

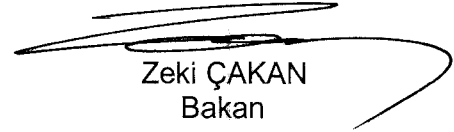
8 NİSAN 2002

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: T.B.M.M Başkanlığı'nın 01.04.2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14238 sayılı yazısı.

Karaman Milletvekili Sayın Zeki ÜNAL'ın tarafıma tevcih ettiği, 7/6637-14349 esas no'lu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99'ncü maddesi gereği cevaplandırılarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Zeki ÇAKAN
Bakan

EKLER :
EK 1- Önerge Cevabı
(3 sayfa)

DAĞITIM:
Gereği : Bilgi :
T.B.M.M. Bşk. Başbakanlık
Devlet Bakanlığı
(Sn. Hüsamettin ÖZKAN)

**KARAMAN MİLLETVEKİLİ SAYIN ZEKİ ÜNAL'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/6637-14349 Esas No'lu)**

Soru 1:

Yazılı basında "Şimdi de maden işçileri eylemlere başladı" başlığıyla yayınlanan haberde; Bergama'da bir yıldan bu yana deneme üretimi yapın Normandy Madencilik Şirketinin, Başbakanlık talimatına dayanak olan Sağlık Bakanlığı izninin, İzmir 1. İdare Mahkemesince durdurulması işletmede çalışan 360 işçinin aileleri ile birlikte madenin kapatılmaması için eylemlere başlamalarına neden olduğu belirtilmektedir.

Yıllardan beri vatandaşların eylemleri ile güncelliğini sürdüren Bergama Siyanürlü altın işletmeleri konusunda Bakanlık olarak çözüm önerileriniz nedir?

Cevap 1:

Eurogold Madencilik A.Ş. 1989 yılında Bakanlığımıza yaptığı müracaat sonunda 3213 Sayılı Maden Kanunu kapsamında 21.04.1989 tarihinde İzmir/Bergama/Ovacık bölgesinde söz konusu Maden Arama Ruhsatını almıştır. Süresi içinde yasal gereklerini yerine getiren firmaya Maden Kanunu gereği 04.07.1991 tarihinde Maden Ön işletme Ruhsatı verilmiştir. Ön işletme Ruhsatı süresi sonunda da Firma Bakanlığımızdan Maden İşletme Ruhsatı ve Altın İşletme İzni talebinde bulunmuş ve 12.02.1992 tarihinde İşletme Ruhsatı ve Altın İşletme izinini almıştır.

Çevre Bakanlığı, yapmış olduğu incelemeler neticesinde, Firma'dan tesisin işletme öncesinde, işletme sırasında ve işletme sonrasında uyacağı şartları belirten bir Taahhütname aldıktan sonra 1994 yılında "Olumlu ÇED Belgesi" vermiştir.

08.11.1994 tarihinde Av.Senih Özay, dönemin Bergama Belediye Başkanı Sefa Taşkın ve bölgede yaşayan bir kısım kişiler tarafından; Çevre Bakanlığından alınan 19.10.1994 tarihli Bergama Altın Madeninin işletilmesi ile ilgili "Olumlu ÇED Belgesi" nin iptali ve yürütmenin durdurulması talebi ile Çevre Bakanlığı aleyhine İzmir 1 inci İdare

Mahkemesinde dava açılmış, bu dava ile 1998 yılı sonuna kadar süren hukuksal bir süreç başlamıştır. Bu süreç içinde, dava Çevre Bakanlığı aleyhine açıldığından, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı davaya doğrudan taraf olmamıştır.

Devletin hüküm ve tasarrufu altında olan madenlerin aranarak işletilmesi için yürürlükteki 3213 sayılı Maden Kanunu ve ilgili yönetmeliği gereğince madencilik faaliyetleri için arama, önileştirme ve işletme ruhsatlarını vermek ve bu ruhsatları yürürlükteki Maden Kanunu çerçevesinde denetlemek Bakanlığının görevleri arasındadır.

Ovacık Altın Madenindeki faaliyetler iki kısımdan oluşmakta olup bu faaliyetler altın içeren tüvenan cevherin açık ve kapalı işletme yöntemleri ile çıkartılması ve cevher hazırlama-zenginleştirme tesislerinde çıkartılan tüvenan cevherden siyanür liçi yöntemi ile altın kazanımıdır. Bakanlığının yürütmekle görevli olduğu 3213 sayılı Maden Kanunu kapsamında yasal sorumluluğu, tüvenan cevherin açık ve kapalı işletmeden üretilmesi ile ilgili olup, bu konuda Ovacık Altın Madeninin işletme faaliyetinde bulunması ile ilgili yasal bir engel bulunmamaktadır.

Ancak süregelen yasal sorunlar Çevre Kanunu gereği alınmış ÇED Raporunun ve diğer Bakanlıklardan alınmış izinler ile ilgilidir. Bu sorunlar da yasal platformda çözülecektir.

Soru 2:

Ovacık Altın İşletmesi, halkın dile getirdiği gibi, siyanürle zehir taşıyarak insan hayatını tehdit ediyorsa, alınması gereken tedbirlerle tehlikenin izalesi imkanı yok mudur? Var ise yörede yaşayan vatandaşlara anlatılarak ikna yolu niçin denenmemiştir?

Cevap 2:

Bölgede yaşayan halkın, altın üretimine karşı çıkmaları, başlangıçta vatandaşların yeteri kadar bilgilendirilmemeleri ve daha sonrada bazı çevrelerce yanlış bilgilendirilmelerinden kaynaklanmaktadır. Ülkemizde yılda 2.000 ton siyanür ithal edilerek kullanılmaktadır. Bu siyanürün yaklaşık 1.000 tonu Eti Holding'e ait prosesi Ovacık Altın

Madeni Tesisine benzeyen ancak herhangi bir arıtma tesisi olmayan Gümüşköy Tesislerinde gümüş üretiminde 1987 yılından bu yana yaklaşık 15 yıldır kullanılmaktadır.

Bazı çevrelerce, Ovacık Altın Madeni ülkemiz madencilik sektörüne yabancı sermayenin girişini engelleyici bir sendroma dönüştürülmüştür. İstihdam, katma değer ve yabancı sermayenin madencilik alanında faaliyet göstermek üzere ülkemize girişi için bu madenin üretimini sürdürmesi yararlı olacaktır.

Soru 3:

İşletmede çalışarak geçimini temin eden 360 işçinin iş tehlikesi sebebi ile eylem başlatmalarını nasıl değerlendiriyorsunuz? İşçilerin iş güvenliği konusunda düşünülen bir tedbir bulunmakta mıdır?

Cevap 3:

İşini kaybeden ya da kaybedecek kişilerin tepkilerini bir şekilde ifade etmeleri Hukuk devletinin ve demokrasilerin temel prensiplerindendir. Kaldı ki tesiste çalışanlar "sözde siyanür tehlikesine" en yakın olan kişilerdir. Bu kişilerin tesisin çalışması için, diğer taraftan başka insanların tesisin kaptılması yönünde eylem yapması düşündürücüdür. Bildiğiniz gibi tesis özel bir firmaya aittir. Tesisin kapanması durumunda işçi-işveren arasındaki akit de kendiliğinden sona erecek gerekli yasal prosedür işleyecektir.