7/4786 -3-

972

T.C.
DEVLET BAKANI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

SAYI : B.02.0.001/2200 1/11/2001
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 12.10.2001gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02.-7/4786-11668/28057 sayılı yazınız.

Kocaeli Milletvekili Mehmet BATUK'un, tarafımdan cevaplandırılması istenen 7/4786-11668 esas no'lu yazılı soru önergesine verilen cevap ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Devlet BAHÇELİ
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EK: 1- Önerge cevabı

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7/4786 -4-

TÜRKİYE BİLİMSEL VE TEKNİK ARAŞTIRMA KURUMU

TÜBİTAK Atatürk Bulvarı No: 221 Kavaklıdere, 06100 ANKARA • Telefon : (0.312) 468 53 00 • Faks : (0.312) 427 26 72

3423

SAYI : B.02.1.BAK.0.61.00.00/102-3156

26../10/2001

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sayın Dr.Devlet BAHÇELİ)

İLGİ : TBMM Başkanlığı'nın 12.10.2001 tarihli KAN.KAR.MD.7/4786-11668-28057 sayılı yazıları.

Kocaeli Milletvekili Mehmet Batuk tarafından verilen "TÜBİTAK-MAM'da kaybolduğu iddia edilen demirbaşlara ilişkin" yazılı soru önergesine verilecek cevaba esas olacak bilgiler ilişikte takdirlerine sunulmaktadır.

Saygılarımla arzederim.

Prof.Dr.Namık Kemal PAK
Başkan

Soru 1. Gebze'de kurulu TÜBİTAK-MAM'da, basında yer aldığı gibi 1574 kalem demirbaşın (5808 adet) kaybolduğu iddiası doğru mudur? Kayıp demirbaşlarla ilgili herhangi bir teftiş raporu söz konusu mudur?

TÜBİTAK-MAM'da 1991 yılında yapılan demirbaş sayımında 1547 adet (5808) adet demirbaşın kayıp olduğunun tespit edildiği iddiası doğru değildir. Gebze'de yayımlanan Demokrat Gebze isimli yerel gazetenin 23 ve 24 Temmuz 2001 tarihli sayılarında da yer alan bu iddia, TÜBİTAK-MAM Teknoparkında kendisine yer verilmişken, taahhütlerini yerine getirmediği, sözleşme hükümlerini ihlal ettiği için kesinleşmiş yargı kararıyla teknoparktan çıkartılan Mediteks şirketinin kurucusu ve yöneticisi Fazlı Güleç isimli kişi tarafından ortaya atılan asılsız bir iddiadır.

1991 yılında görev yapan TÜBİTAK-MAM yönetimini suçlayan bu iddiaların, TÜBİTAK Başkanlığına da iletilmesi üzerine, konunun araştırılması için MAM başkanlığı görevlendirilmiş, bu amaçla oluşturulan komisyon çalışmaları sonunda iddiaların doğru olmadığını saptamıştır.

Soru 2. Eğer bu iddialar doğruysa, devleti zarara uğratan görevliler hakkında bugüne kadar bir işlem yapılmış mıdır?

Yukarıda açıklandığı gibi iddialar doğru olmadığı için kamunun zarara uğratılması söz konusu değildir, dolayısıyla kişiler hakkında yapılmış bir işlem de yoktur.

Soru 3. TÜBİTAK-MAM bünyesinde kurulan teknopark'ın kurum içindeki konumu nedir? Şu ana kadar kaç kuruluşa burada yer tahsis edilmiştir.

TÜBİTAK-MAM Teknoparkı, müteşebbis ve sanayicilere, küçük bir yatırım karşılığında teknolojik destek sağlayarak TÜBİTAK-MAM altyapısını kullandırtmak ve organize hizmet sağlamak suretiyle, ileri teknoloji kullanan küçük ve orta ölçekli

sanayi kuruluşlarının doğmasını ve gelişmesini sağlamak üzere kurulmuştur. Teknoparkın kuruluş ve işletilmesine ilişkin kurallar TÜBİTAK yetkili organı olan Bilim Kurulu'nca 14.8.1993 tarihinde kabul edilen yönetmelikle belirtilmiştir.

Bu yönetmeliğe göre, yüksek teknoloji ile ilişkili olan, ticari yönden de geçerli bir teşebbüs fikri taşıyan bir projeye sahip bulunan firmalara, Teknopark'ta kendisine kiralanan yerde kitle üretimi yapmamak ve alet ve teçhizatlarını kendileri getirmek koşuluyla çalışmalarını yürütebilecekleri bir mekân kiralanmaktadır. Bu firmalarla, MAM bünyesinde üretilen teknik bilginin belirlenecek ücret karşılığında söz konusu şirket tarafından kullanılmasına imkân tanıyan royalti ve lisans anlaşmaları da imzalanabilmektedir. Bu teknoparkta 1992 yılından bu yana toplam 43 firma faaliyette bulunmuştur. Halen faaliyette olan 4 firma vardır.

Soru 4. İşadamı Fazlı Güleç TÜBİTAK-MAM bünyesindeki Teknoparkta kiraladığı işyerinde ne kadar süreyle, ne zamana kadar faaliyette bulunmuştur.

Fazlı Güleç'in kurucu ve yöneticisi olduğu Mediteks şirketine MAM Teknoparkında 01.3.1995 tarihli kira sözleşmesiyle yer tahsis edilmiştir. Anılan şirket, bu mekânda üretmeyi tasarladığı ameliyat ipliği ile ilgili ruhsatı Sağlık Bakanlığı'ndan alamadığı için verimli bir çalışma yapamamış, bunun sonucu olarak sözleşme gereği ödemesi gereken kira bedellerini ödeyememiştir. Firmanın işlerinin düzelmesi ve kira borçlarını ödeyebilmesi için yeterince beklendikten sonra, MAM Başkanlığı'nca 1995-1996 yıllarına ait 13 aylık kira bedelinin tahsili amacıyla, 25.11.1996 tarihinde Gebze İcra Müdürlüğü'nün 1996/3006 esas numaralı dosyasında icra takibi açılmıştır. Yasa gereği, 30 gün içinde borç ödenmediğ için, bu kez Gebze İcra Tetkik Hakimliğinde akdin feshi ve mecurun tahliyesi için dava açılmış, 28.5.1997 tarihinde 1997/66-99 sayılı kararla davanın kabulüne ve mecurun tahliyesine karar verilmiştir. Mediteks şirketi kararı tehir-i icra talepli olarak temyiz etmişse de Yargıtay 12. Hukuk dairesinin 22.9.1997 tarihli 1997/10351-8998 sayılı kararıyla tahliye kararı onanmıştır. Basit bir icra takip dosyası olması gereken Gebze İcra Müdürlüğü'nün 1996/3006 sayılı dosyası bu süre içinde 300 sayfayı aşmış, şirketin yetkilisi Fazlı Güleç icra takibini zorlaştırmak için defalarca adres degiştirmiş, yapılan tebligatları almaktan imtina etmiş, ayrıca muhtemelen kasıtlı olarak makinaları söküp yüzlerce parçaya ayırdığından değerlerinin düşmesine yol açmıştır. Tahliye kararı Gebze İcra

Müdürlüğü tarafından ancak 09.9.1998 tarihinde yerine getirilebilmiş, kiralanan yer tahliye edilmiştir.

Anılan şirketin MAM Teknoparkındaki mevcudiyeti 01.3.1995 tarihinden 09.9.1999 tarihine kadar sürmüştür.

Soru 5. İşadamı Fazlı Güleç'in makinalarına el konulduğu ve gerçek değerinin altında satıldığı iddiaları doğru mudur?

TÜBİTAK-MAM'ın, ödenmeyen kira bedelleri dolayısıyla Mediteks şirketinden olan alacağı için yapılan icra takibi çerçevesinde, söz konusu makinalar haczedilmiş ve İcra Müdürlüğünce İcra ve İflas Kanunu hükümleri çerçevesinde satışı yapılmıştır. Bu işlem alacağın tahsili için başvurumuzun haklı görülmesi sonrasında icra makamlarınca yapılan yasal bir işlemdir. TÜBİTAK tarafından makinalara el konulması ve gerçek değerinin altında satılması söz konusu değildir.