7/7876

T.C.
TURİZM BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

842

Sayı : B 17 0 APK 0 08 1523-24109
Konu : Soru Önergesi

17.7.2002
ANKARA

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başkanlığı, Genel Sekreterliği, Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığının 05 Temmuz 2002 tarih ve 38094 sayılı yazısı.

Karaman Milletvekili Sayın Zeki ÜNAL'ın soru önergesine istinaden hazırlanan Bakanlığımız cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa TAŞAR
Bakan

Ek : 2

877

Türkiye

İsmet İnönü Bulvarı No : 5 Kat : 2 06100 Emek-ANKARA Tel : (90-312) 223 76 43 - 221 38 90 Fax : 212 85 93
E-mail : apkk@turizm.gov.tr Web Site : www.turizm.gov.tr

7/7876

843

KARAMAN MİLLETVEKİLİ SAYIN ZEKİ ÜNAL'IN SORU ÖNERGESİ

SORU : 1- Ankara 4. İdare Mahkemesi kararında, önergemize verdiğiniz cevapta yer alan 31.02.2002 tarihli Bölge İdare Mahkemesinden alındığı belirtilen yürütme karanından söz edilmemektedir. Köklü turizm, Ankara 4. İdare Mahkemesine gitmeden, doğrudan Bölge İdare Mahkemesine giderek mi, yürütmeyi durdurma kararı almıştır? Edinilen bilgilere göre, yürütmeyi durdurma talebi ancak İdare Mahkemelerinden istenebileceği Bölge İdare Mahkemelerinin ise, İdare Mahkemesi kararlarına itiraz merci olduğu belirtilmektedir. Bu çerçevede, önergeye cevap hazırlanırken mahkeme kararlarının akışında bir yanlışlık yapılmış mıdır? Yapılmış ise, doğru olan mahkeme kararları ve itiraz süreci nasıl gelişmiştir?

CEVAP : 1- Köklü Turizm Seyahat Acentası (Köklü Turizm Sey. İth. İhr.San.Tic.Ltd.Şti.), Ankara 4. İdare Mahkemesinin E: 1999/1213 sayılı dosya numarası ile Bakanlığımız aleyhine dava açmıştır.

Bakanlığımız savunması üzerine, davacı Köklü Turizmin yürütmeyi durdurma talebi, Ankara 4. İdare Mahkemesince 13.01.2000 tarihinde reddedilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin "Yürütmenin Durdurulması Talebinin Reddine" ilişkin kararı üzerine, davacı Köklü Turizm Ankara Bölge İdare Mahkemesine başvurarak, "Yürütmenin Durdurulması İsteminin Reddine İlişkin Kararın Kaldırılması" talebinde bulunmuştur.

Davacı şirketin Ankara Bölge İdare Mahkemesine yaptığı itiraz üzerine, "itirazının kabulüne, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 13.01.2000 ve E: 1999/1213 sayılı kararının kaldırılmasına, 2577 sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmenin durdurulmasına 09.02.2000 tarih ve 2000/229 sayılı dosya numarası ile karar verildiği" 09.03.2000 tarihinde Bakanlığımıza tebliğ edilmiştir. Bu nedenle, 2577 sayılı Kanunun 27. maddesi hükmüne göre, acentanın işletme belgesi İl Müdürlüğümüz tarafından acenta yetkilisine iade edilmiştir.

SORU : 2- Bakanlığınız Ankara 4. İdare Mahkemesi ve Bölge İdare Mahkemeleri kararlarından sonra, Danıştay'da temyiz hakkını kullanmış mıdır? Kullanmış ise, sonuç ne olmuştur? Kullanmamış ise, niçin kullanmamıştır.

CEVAP : 2- Bilahare Ankara 4. İdare Mahkemesinin 08.05.2000 günlü ve Esas: 1999/1213 sayılı Kararı, 2000/391 sayılı Kararı ile dava konusu Bakanlığımız işleminin iptaline karar verilmiştir. Bu kararın bozulması ve yürütmenin durdurulması istemi ile Bakanlığımızca Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi devam etmekle birlikte, Danıştay 10. Dairesinin 16.10.2000 günlü ve 2000/4573 sayılı kararı ile, temyizen incelenen kararın yürütülmesinin durdurulması talebimiz reddedilmiştir.

SORU : 3- Temyiz hakkının kullanılmaması, hukuki süreçte bir eksiklik değil midir?

CEVAP : 3- Mahkeme kararlarının akışında bir yanlışlık bulunmamaktadır.