

7/5642

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.21./EA/- 253-5401
KONU :İstanbul Milletvekili
Sayın İsmail AYDINLI'nın
yazılı soru önergesi

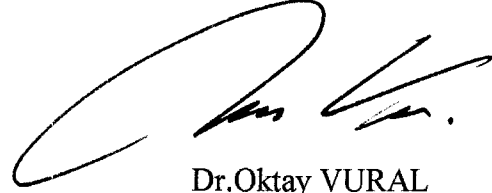
18 ŞUBAT 2002

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığının 23.01.2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5642-13048/31167 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın İsmail AYDINLI'nın 7/5642-13048 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Dr.Oktay VURAL
Ulaştırma Bakanı

E K :
1 Cevap formu(3 Sayfa)

DAĞITIM:
TBMM Başkanlığına
Başbakanlığa

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN İSMAİL AYDINLI'NIN 7/5642-13048
SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

SORU:

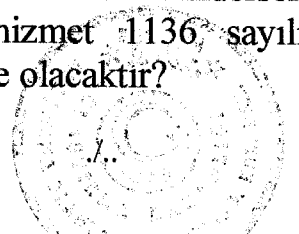
Sayın Ali Arabacı'nın 07.12.2001 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5189-12420/29677 sayılı sorusuna 28.12.2001 tarih ve 7/5189 numaralı cevabınızda Türk Telekomünikasyon A.Ş. ile Arthur Andersen Yönetim ve İnsan Kaynakları Danışmanlığı Ltd.Şti. ile "Danışmanlık Hizmeti Alımı" konusundaki sözleşme çalışmalarının devam etmekte olduğu bildirilmiştir. Bu projeye ilişkin şartnamede yer alan hükümler gereğince Arthur Andersen Yönetim ve İnsan Kaynakları Danışmanlığı Ltd. Şti.nin Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ye vereceği danışmanlık hizmeti için teklif ettiği uzmanlar içerisinde bulunan Türk hukuk danışmanlarının yapacağı işin 1136 sayılı Avukatlık Kanununda yer alan hukuk danışmanlığı ile ilgili bulunmadığı sadece Arthur Andersen Yönetim ve İnsan Kaynakları Danışmanlığı Ltd.Şti.nin yapacağı danışmanlık hizmeti kapsamındaki projelerin hukuka uygunluğunu sağlamaktan ibaret olduğu açıkça bildirilmiştir.

Bilindiği üzere, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun "Avukatlığın Amacı" başlığını taşıyan 2.maddesine göre avukatlığın amacı, hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesine ve genellikle hukuk kurallarının tam olarak uygulanması hususunda yargı organlarına ve hakemlerle, resmi ve özel kurul ve kurumlara yardım etmektir. Avukatın tekel hakkını düzenleyen Avukatlık Kanunu m.35/1'e göre ise, "**kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek.... baroda yazılı avukatlara aittir**". O halde Arthur Andersen Yönetim ve İnsan Kaynakları Danışmanlığı Ltd.Şti.nin ilgili projeler kapsamında görevlendireceği uzman hukukçuların vereceği hizmet 1136 sayılı kanun kapsamına girmek durumundadır. Aksi halde avukat tekelindeki bir meselede hukuki mütalaa vermek gibi, hukuka aykırı bir durum meydana gelecektir. Ayrıca, bir firmanın görevlendireceği hukukçular görevlendiren firmanın hukuki meselelerinde hukuki yardım vermeye yetkilidirler. Oysa ilgili cevabınızda Arthur Andersen firmasının görevlendireceği hukukçuların hazırlanacak projelere ilişkin hukuki mütalaa vereceği açıklıkla ortaya konmuştur. O halde yabancı danışmanlık firmasına bağlı olarak hizmet verecek hukukçular aracılığıyla yabancı bir danışmanlık firması olan Arthur Andersen, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu m. 35/1'e aykırı bir biçimde Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ye hukuki danışmanlık hizmeti de verecektir.

Bu çerçevede;

1-Avukatlık Kanunu'na aykırı hizmet veren işbu yabancı danışmanlık firması ile Türk Telekomünikasyon A.Ş. arasında sözleşme imzalanacak mıdır? İmzalanacak ise hangi gerekçelerle imzalanacaktır?

2-27.12.2001 tarihli cevabınızda bildirdiğiniz üzere Arthur Andersen firmasının görevlendireceği uzman hukukçuların vereceği hizmet 1136 sayılı Avukatlık Kanunu çerçevesinde değilse hangi kanun çerçevesinde olacaktır?



3-Arthur Andersen firması tarafından görevlendirilen hukukçuların verecekleri hizmetin niteliği tarafınızca tam olarak nasıl tanımlanmaktadır?

4-Ayrıca, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin açmış olduğu ihaleye verilen teklifler değerlendirildiğinde Arthur Andersen firmasının maliyet olarak 5.000.000USD (beşmilyon USD) ile en yüksek tekliflerden birini vermiş olduğu görülmüştür. Daha az maliyetle teklif veren mali danışmanlık firmaları olmasına rağmen (örneğin Cap-Gemini ve Ernst&Young firması 2,8 milyon USD teklif vermiştir) ve ihale şartnamesinde en az maliyet teklifi veren firmaya danışmanlık hizmeti verilmesi gerekmektedirken hangi gerekçelerle Arthur Andersen firması görevlendirilmiştir?

CEVAP:

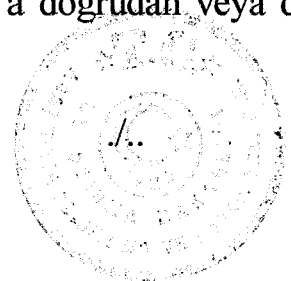
Konu ile ilgili olarak Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü nezdinde gerekli inceleme ve araştırma yapılmıştır.

Türk Telekomünikasyon A.Ş.'den konuya ilişkin olarak alınan yazıda;

- 406 Sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu, Türk Telekomünikasyon A.Ş. Ana Sözleşmesi ve Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin Alım-Satım Yönetmeliği hükümlerine göre; Şirket'in etkinlik ve karlılığını artırmak, uluslararası rekabete hazırlamak, uluslararası standartlarda olası teknolojik gelişmelere uygun vizyon ve hedefleri belirlemek amacıyla; Yönetim Kurulu Kararıyla uluslararası deneyime sahip firmalardan "Danışmanlık Hizmeti Alımı" için 30 Ekim 2001 tarihinde ihaleye çıkılmış olduğu, Arthur Andersen Yönetim ve İnsan Kaynakları Danışmanlığı Ltd. Şti. ile 26.12.2001 tarihinde sözleşme imzalandığı,

- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlıkla Birleşebilen İşler" başlıklı 12 nci maddesinin 1/c bendinde "Özel hukuk tüzel kişilerin hukuk müşavirliği ve sürekli avukatlığı ile bir avukat yazıhanesinde ücret karşılığı avukatlık..." hükmü ve 35 nci maddesinde " Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir. Baroda yazılı avukatlar birinci fıkradakiler dışında kalan resmi dairelerdeki bütün işleri de takip edebilirler" hükümlerinin yer aldığı,

- Adı geçen Firmanın kendi işleri ile ilgili olarak 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümlerine göre istihdam ettiği avukatlar, Türk Telekom'a doğrudan veya dolaylı olarak herhangi bir hizmet vermediği,



- Bu projeye ilişkin şartnamede yer alan hükümler gereğince, Arthur Andersen Yönetim ve İnsan Kaynakları Danışmanlığı Ltd. Şirketinin Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ne vereceği danışmanlık hizmeti için teklif ettiği uzmanlar içerisinde bulunan Türk hukuk danışmanlarının yapacağı iş, 1136 sayılı Avukatlık Kanununda yer alan hukuk danışmanlığı ile ilgili bulunmayıp, sadece anılan şirketin yapacağı danışmanlık hizmeti kapsamındaki projelerin hukuka uygunluğunu sağlamaktan ibaret ve Türk Telekom'a karşı sorumlu bulunan Şirket Arthur Andersen Firması olduğu,

- Ülkemizde Türk Kanunlarına göre kurulmuş bulunan yabancı sermayeli şirketlere Ülkemiz avukatlarınca avukatlık hizmetleri veya hukuk danışmanlığı yapılmasını men eden herhangi bir mevzuat hükmünün bulunmadığı,

- Ernst&Young Firması, danışmanlık hizmeti ihalesi için KDV hariç 3.614.860 USD bedelle teklifte bulunduğu, Firma teklifinin ön teklifine göre önerdiği uzmanları önemli ölçüde değiştirdiği, ayrıca uzmanların özgeçmişleri incelendiğinde, Telekomünikasyon sektörüne ilişkin tecrübe ve fonksiyonel uzmanlıklarının oldukça zayıf olduğu, konuyla ilgili şartnamenin 7.1 maddesini karşılayamadığından uygun bulunmadığı ifade edilerek , Arthur Andersen Firması ile KDV hariç 3.348.899 USD bedelle 26.12.2001 tarihinde danışmanlık hizmetine ilişkin sözleşme imzalandığı,

belirtilmiştir.

