7-6900

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI :B.02.0.006/01-1113

16/5/2002

KONU : 7/6900-14683 esas sayılı
Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :a) 15.04.2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14674 sayılı yazınız.
b) 09.05.2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14683 sayılı yazınız.

Karaman Milletvekili Zeki ÜNAL'ın tarafımdan cevaplandırılması istediği 7/6900-14683-34484 esas sayılı soru önergesine ilişkin cevap ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr.Yılmaz KARAKOYUNLU
Devlet Bakanı

EKLER :
EK-1- 4 sayfa

DAĞITIM :
Gereği : TBMM Başkanlığına
Bilgi : Başbakanlığa

7-6900

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00 3734 15 Mart 2002
KONU : Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sn. Dr. Yılmaz KARAKOYUNLU)

İLGİ: 16/04/2002 tarih ve (01) 0845 sayılı talimatınız.

Karaman Milletvekili Sayın Zeki ÜNAL tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na tevcih edilen, 7/6900-14683 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorular ve cevapları aşağıda sunulmuştur:

"19 yıllık hortum" başlığıyla verilen yazılı basın haberinde; TBMM adına denetleme yapan KİT Komisyonunun çalışmaları sırasında, 1983 yılında, Em Export firması ile, Demir Çelik İşletmesi Genel Müdürlüğü bünyesinde bulunan İsdemir arasında bir alım satım sözleşmesi yapıldığı, sözleşmeye göre firma, İsdemir'e hammadde verecek, karşılığında 235 bin ton kütük demir alacak şeklindedir. Firma sözleşmeye göre taahhüt ettiği hammaddenin tamamını teslim etmesine rağmen, İSDEMİR'in, vermesi gereken 235 bin ton kütük demirden sadece 71 bin tonunu verdiği, geriye kalan kısmını, kaçak olarak Irak'a sattığı ifade edilmektedir. Bunun üzerine, mahkemelik olan firma ve İsdemir, yıllar sonra firma lehine verilen kararla son bulduğu, firmanın Demir Çelik İşletmelerinin tüm mal varlığına hatta Genel Müdürlük binasına kadar haciz koydurduğu, bu usulsuz sözleşmeden firmanın 20 Katrilyon TL. zarara uğradığı verilen bilgiler arasındadır. Özelleştirme kapsamında olan işletmenin, tüm mal varlığının değer tespiti yapılmasına rağmen, haciz sebebiyle bir tanesinin bile satılamadığı belirtilmektedir.

Sorularım şunlardır:

SORU 1- Tüm mal varlığı tespiti yapılan İşletmenin, ekonomik olarak değeri Dolar cinsinden nedir?

CEVAP 1- Söz konusu davada kamu adına taraf olan ve bağlı ortaklığı Div-Han A.Ş.'nin faaliyetleri hariç tutulduğunda önemli bir faaliyeti bulunmayan Türkiye Demir ve Çelik İşletmeleri (TDÇİ)'nin tasfiyesi düşünüldüğünden değer tespiti yaptırılmamıştır.

SORU 2- İsdemir'in yıllık gelir ve gider bilançosu nasıldır? İsdemir zarar ediyor ise, zarar miktarı nedir? Zarar etme sebepleri nelerdir?

CEVAP 2- Aşağıda arz edilen, İskenderun Demir Çelik Fabrikaları A.Ş. (İSDEMİR)'ye ait son üç yıllık gelir gider bilançosunda da görüleceği gibi, şirket zarar etmektedir.

YILLAR	ZARAR
1999	56.9 Trilyon TL
2000	59.9 Trilyon TL
2001	226.6 Trilyon TL

./..

7-6900

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00
KONU : Soru Önergesi

Bu dava, 02/07/1996 tarihinde zaman aşımı nedeniyle reddedilerek kurumun aleyhine neticelenmiştir.

Em-Export firmasıyla olan ihtilaf, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun TDÇİ'nin faaliyetlerine ilişkin düzenlediği denetim raporlarında geniş yer bulmuştur. Kamu İktisadi Teşebbüsleri (KİT) Üst Komisyonunun 10/04/2002 tarihinde gerçekleştirilen toplantısında, konunun Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine taşınması veya Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca yapılacak incelemeyi müteakip ele alınması hususları üzerinde durulmuştur.

Bu itibarla; zaman aşımına sebebiyet verenler hakkında da herhangi bir işlem yapılmadığından sorumluların tespit edilerek haklarında yasal işlem yapılması kanaati hasıl olduğundan, konunun tetkik ve gerekiyorsa tahkikini teminen Devlet Bakanlığının (Sn. Dr. Yılmaz KARAKOYUNLU) 25/04/2002 tarihli ve 3062 sayılı yazısı, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına intikal ettirilmek üzere Başbakanlığa gönderilmiştir.

SORU 5- Şayet bahis konusu 20 katrilyon TL. zarar ödenecekse, bu para kimlerden ve nasıl tahsil edilecektir? Bu para milletten vergi ya da başka bir ad altında tahsil edilecekse, bu büyük bir zulüm ve haksızlık değil midir?

CEVAP 5- Bahse konu zarar yukarıda da belirtildiği gibi 20 Katrilyon TL olmayıp, 78.968 ton kütük karşılığıdır. Söz konusu borç, son tutarının 25/4/2002 tarihinde Ankara 5'inci İcra Müdürlüğündeki 1997/3331 nolu haciz dosyasına ödenmesi suretiyle kapatılmıştır

SORU 6- İlgililer hakkında, tekrar bir soruşturma yapılması düşülmekte midir?

CEVAP 6- Konu, TBMM KİT Üst Komisyonunun 10/4/2002 tarihli toplantısında gündeme gelmiş, sorumluların tespit edilerek haklarında yasal işlem yapılması hususunun tetkiki ve gerekiyorsa tahkikini teminen, Devlet Bakanlığının (Sn. Dr. Yılmaz KARAKOYUNLU) 25/4/2002 tarih ve 3062 sayılı yazısı, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına intikal ettirilmek üzere Başbakanlığa gönderilmiştir

Bilgilerinize arz ederim.

Turgut BOZKURT
Başkan

7-6900

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00
KONU : Soru Önergesi

SORU 4- Sözleşme şartlarını yerine getirmediği gerekçesiyle, haklarında dava açılan o zamanın yöneticileri ile ilgili, mahkemenin zaman aşımını gerekçe göstererek takipsizlik kararı vermesi bir hukuk skandalı değil midir? Böylesi kararlar kamudaki yolsuzluk olaylarına açık çek vermek anlamına gelmez mi?

CEVAP 4- TDÇİ Genel Müdürlüğü ile Em-Export A.Ş. arasında imzalanan sözleşmenin uygulanmasından doğan sorunlar Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu'nun 1984 yılı faaliyetlerinin denetlenmesi sonucu düzenlenen raporda da yer almış ve konunun tahkiki temenni edilmiştir.

O yıllarda kurumun bağlı bulunduğu Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişlerince konuyla ilgili yapılan inceleme ve soruşturmalar sonucunda düzenlenen 11.08.1986 tarihli raporda, "protokolün uygulanması sürecinde, kurumun zararına sebebiyet verildiği bu durumda asıl sorumluluğun TDÇİ Yönetim Kuruluna ait olduğu ancak teknik ve mali değerlendirmeleri yapan görevlilerin de müteselsilen sorumlu bulunduğu belirtilerek, ilgililer hakkında cezai, mali ve idari müeyyideler" önerilmiştir.

Söz konusu raporun Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca tetkik edilmesinden sonra Başbakanlık Makamından alınan 28/10/1986 tarihli Olur ile, konu bir kez de Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişlerine incelettirilmiştir.

Bu merci tarafından hazırlanan raporda ise kurumun 415.611.900.-TL zarara uğradığı belirtilerek konunun her iki tarafın mağduriyetine meydan vermeyecek şekilde çözülmesine ve olayın tasfiye edilmesine ilişkin öneriler mütalaa edilmiştir. Başbakanlığa sunulan bu rapor hakkında ne gibi işlem yapıldığı hususunda bir bilgi ve belge mevcut değildir.

Konu tekrar Enerji Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığınca 1994 yılında tahkik edilmiş ve rapor sonucu 28/03/1994 tarihli Bakanlık Olur'u ile TDÇİ Genel Müdürlüğüne "Türk Ceza Kanunu açısından zaman aşımı nedeniyle herhangi bir işlem yapılma imkanı kalmamasına karşılık öncelikle mevcut ve belirlenmiş zararın kendilerinden müştereken ve müteselsilen tahsilini sağlamak üzere hukuk davası açılması" için talimat verilmiştir.

TDÇİ Genel Müdürlüğü bu talimat doğrultusunda 04/04/1994 yılında Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Müdür Kubilay AKPINAR, Yönetim Kurulu Üyeleri Naci ASUTAY ve Sencer İMER, Genel Müdür Yardımcısı Atila YÜCE, Satış ve Pazarlama Dairesi Başkanı Necati ÖZSOY, Satış ve Pazarlama Müdürü Selahattin ÖZKAN, Müessese Müdürü Şinasi ALTINER, Müessese Müdür Yardımcısı Erdoğan TAŞDELEN, İşletme Grup Başkanı Aytekin TEMİZEL haklarında; Em-Export firması ile sözleşme imzalayarak teşekkülü 415.611.400.- TL zarara uğrattıkları için bu zararı müştereken ve müteselsilen Şubat 1985 tarihinden itibaren 3095 sayılı yasa uyarınca %30 faiziyle birlikte tahsili için dava açılmıştır. Ancak dosya TDÇİ Genel Müdürlüğüne zaman aşımı süresi geçtikten sonra intikal ettirilmiştir.

./..

7-6900

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00
KONU : Soru Önergesi

Şirket;

a) Yüksek Planlama Kurulu'nun 03.03.2000 tarihli ve 2000/T-5 sayılı kararı gereğince, en düşük yabancı bayraklı gemi navlunundan %10 daha fazla navlun verseler dahi taşımaların Türk Bayraklı gemilerle yapılması zorunluluğu,

b) Yerli cevherlerin yurtdışı cevherlere oranla daha maliyetli ve düşük kaliteli olmasına rağmen İSDEMİR gibi bir kamu kuruluşunun yerli cevher kullanmak zorunda kalması,

c) Özelleştirme programında olduğu gerekçesiyle bazı hayati yatırımların gerçekleşmesi taleplerinin ilgili mercilerce uygun görülmemesi

gibi nedenlerle zarar etmektedir.

İSDEMİR'in kurulduğu ve işletmeye alındığı tarihte eski olan mevcut teknolojisi, statüsü ve ürün yelpazesiyle karlı bir kuruluş olarak faaliyetini sürdürme imkanı bulunmamaktadır.

SORU 3- İsdemir ve Em Export arasında yapılan sözleşmenin yerine getirilmemesi sonucu, İsdemir aleyhine sonuçlanan karara göre, 20 katrilyon olarak ifade edilen usulsüzlük zararı firmaya ödenecek midir?

CEVAP 3- İSDEMİR, anlaşmazlığa konu sözleşmenin imzalandığı tarihte Türkiye Demir Çelik İşletmeleri (TDÇİ) Genel Müdürlüğünün bir müessesesi olup anılan sözleşme, TDÇİ Genel Müdürlüğü ile Em-Export A.Ş. firması arasında imzalanmıştır. TDÇİ Genel Müdürlüğü ve Yönetim Kurulunda alınan karar, bir görev olarak İSDEMİR'e tevdi edilmiş olup, İSDEMİR anılan davada hiçbir zaman taraf olmamıştır.

TDÇİ Genel Müdürlüğünün Em-Export A.Ş.'ye borcu 20 Katrilyon TL değil, 78.968 ton kütük demir karşılığıdır. Em-Export A.Ş.'ye aynen teslim edilmesi gereken 78.968 ton kütük demirin bugünkü değeri, yurtiçi satış olması halinde takriben 22.9 Trilyon TL (KDV dahil), ihraç edilmesi halinde ise bu değer FOB bazında yaklaşık 14.000.000- ABD Doları etmektedir. Söz konusu borç, son tutarının 25.04.2002 tarihinde Ankara 5'inci İcra Müdürlüğündeki 1997/3331 nolu haciz dosyasına ödenmesiyle kapatılmıştır.

./..