7/5408 - 1275

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Kemal Derviş tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını istiyorum. Gereğini arz ederim. 20.12.2001

20.12.2001
Y/1334

Eyüp FATSA
Ordu Milletvekili

1- Dünya Bankasının bir tür kiralama olan işletme hakkı devirlerine karşı olduğu, tesislerin mülkiyetinin yabancı şirketlere satılması için Hazine Müsteşarlığının önderliğinde çalışmalar yaptığı, Bankanın desteği ile sağlanan Campell Carr ve ECA firmalarının danışmanlığı ve Hazine Müsteşarlığının önderliğinde oluşturulan bir çalışma grubunun Elektrik Piyasası Uygulama El Kitabını hazırladığı ve bu çalışmada işletme hakkı devirlerinin tamamıyla yok sayılarak mülkiyet satışı ile ilgili düzenlemelerin yapıldığı doğru mudur? Eğer doğruysa yürürlükteki kanun, yönetmelik ve Bakanlar Kurulu Kararlarına dayanan bu Sözleşmelerin yok sayılmasının açık yasal gerekçesi nedir?

2- Santral ve dağıtım bölgelerinde görevlendirilen şirketlerin devirler gerçekleşmez ise uluslar arası tahkime başvurarak yüksek miktarlarda tazminat talep edebilecekleri ve bu durumun Hazine Müsteşarlığının projelere karşı olmasından kaynaklandığı doğru mudur? Doğru ise Hazine Müsteşarlığı Devletin böyle bir tazminat ödemesi ihtimalini engellemek için bir çalışma yapmış mıdır? Eğer bir tazminata hükmolunursa İdare kimlere rücu edecektir?

3- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının işletme hakkı devirlerinin aynen gerçekleşmesinde fayda gördüğünü, aksi takdirde ciddi hukuki ihtilaflar doğabileceğini, Devletin zarar göreceğini, varlık satışı ile ilgili yasal ve teknik sorunlar bulunduğunu, ayrıca mümkün olsa bile 4-5 yıla ihtiyaç olduğunu öngördüğü, bu nedenle Sözleşmelerinden kaynaklanan vecibelerini yerine getirdiği ve bu durumu Hazine Müsteşarlığına yazılı olarak bildirdiği doğru mudur?

4- 24 Ekim 2001'de Sayın Zeki Çakan ile yaptığınız basın toplantınızda dağıtım işletme hakkı devir projeleri ile ilgili olarak "hazine garantisi istemeyenlerin ve sözleşmelerini tazminat talep etmeksizin tadil etmeyi" kabul edenlerin işlemlerinin devam edebileceğini açıkladınız:
   a- Şirketlere Hazine Garantisi verilmeyeceğine ilişkin Danıştay istişari görüşünün alınmasından önce Hazine Müsteşarlığının işletme hakkı devirleri ile ilgili tamamlaması gereken işlemlerde gecikme olmuş mudur? Olmuşsa gerekçesi nedir?
   b- "Tazminat istenmeyeceği" hususunda bir düzenleme öngörüldüğüne göre Şirketlerin bir tazminat hakkı mı doğmaktadır? Eğer doğuyorsa neden? Sözleşmesini tadil etmeyi kabul etmeyecek Şirketler çıkması ve bir tazminat ödenmesi sözkonusu olursa İdare kime rücu edecektir?
   c- Danıştay görüşünün iptali durumunda Hazine Müsteşarlığının tutumu ne olacaktır?

5- 24 Ekim tarihinde Sayın Çakan ile birlikte İşletme hakkı devirlerine belli şartlarda devam edilebileceği yönünde açıklama yapmanıza rağmen, aynı gün tarafınızdan, 13 Kasım 2001 tarihinde de Dünya Bankası Direktörü Sayın Chhibber tarafından işletme hakkı devirlerinin tamamıyla iptal edildiği yönünde açıklama yapıldığı doğru mudur? Doğru ise bu farklılığın sebebi nedir? Hazine Müsteşarlığı ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının değerlendirmeleri arasında bir fark var mıdır? Varsa bu fark nedir?