

Tarih 19.2.2002

Sayı 4/1-1293

7/6116-13624/2

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Kemal DERVİŞ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu arz ederim.

Saygılarımla,


Saffet Arıkan BEDÜK

Ankara Milletvekili

Kamu Bankalarında 30 milyar dolar zarara neden olan konuların, mahkemelere intikal edipte soruşturulan ve incelenen bölümlerinde üzerinde önemle durulması gereken hususlar iddianamelerde yer almaktadır.

Devlet Güvenlik Mahkemesi Savcılarının imzaları ile ortaya çıkan bir kısım olayların soruşturulmasına imkan verilmesi, konu üzerinde idarenin önemle durması idari soruşturmaya tabi tutulması Demokratik Hukuk Devleti olmanında bu gereğidir.

Soru 1: Devlet Güvenlik Mahkemesi savcısı Nuh Mete YÜKSEL tarafından tanzim ve imza altına alınan Halk Bankası ve Etibank ile ilgili iddianame tarafınızdan veya sorumlu kurum,kuruluş yetkililerince incelenmiş midir, tespit edilen olayların sanıkları hakkında işlem yapılmış mıdır? Veya ne gibi işlem yapılmıştır.

Soru 2: Bir Kısım basın-yayın organlarında,"Vurgunları örtbas eden müfettişlerin ödüllendirildiği,üzerine gidenlerin ise cezalandırıldığı" şeklindeki yayınlar ile ilgili iddialar doğrumudur?Bu şekildeki iddialar sizi rahatsız etmiyor mu? Bir gün iktidar değişikliğinde ve yönetimde söz sahibi olacakların hem konu üzerine gidecekleri gibi demokratik hukuk devleti olmanın gereği olarak milletin hakkını arayacakları muhakkaktır. Ancak bu konuda sizin gerekli hassasiyeti gösterip kamuoyunu aydınlatmayı çağdaş yönetim anlayışının bir ifadesi sonucu faydalı buluyor musunuz?

Soru 3: Vurgun,yolsuzluk ve usulsüzlükleri soruşturmak üzere görevlendirilen 5 müfettişin 5 ay süre ile eşleri ile birlikte Ziraat Bankasının yurt dışı şubelerinde uzun bir süre dolgun harcırahla Almanya'da görevlendirildikleri lüks otellerde kaldıkları basında ifade edilmektedir. Bu görevlendirilen 5 müfettişin lüks otellerde kaldıkları süre içinde kendilerine ödenen harcırah ne kadardır? Kuruma ne kadara mal olmuştur?

Soru 4: 1995-2000 yılları arasında 3,5 üç buçuk milyon dolar döviz varlığından yıllık net %4-5 verim elde edildi. Halbuki aynı dönemde Ziraat Bankası döviz kredisi faiz oranları minimum %22 ortalama %33 olduğu ifade edilmektedir. Diğer bankalar ise mevduata %25-35 'e varan faizlerle topladıkları döviz paraya çevirerek hazine bonosuna yatırdılar ve çok büyük kârlar elde ettiler, Türkiye Cumhuriyetinin uluslar arası piyasalarda işlem gören döviz tahvillerinin verimi ise %15 civarında idi. Ziraat Bankası sizce bu uygulama ile kurumun zarar etmesine neden olmadımı? Neden?

Döviz kredilerini yurt dışı şubeleri yerine Türkiye de vermiş olsalardı daha fazla faiz elde etmeleri mümkün değilmidi?

Döviz varlığının katrilyonluk nakit açıklarının kapatılmasında kullanılmış olsaydı Ziraat Bankası 15 milyon dolar zarar değil, kar etmiş olmazmıydı?