7/6916

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI : B.02.0.0.16/0474 02/05/2002
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a)15.04.2002 tarih ve KAN.KAR:MD: A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6916-14703/34527 sayılı yazınız.
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'nün 18.04.2002 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-708-22/2147 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili M.Zeki ÇELİK'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve koordinatörlüğümde cevap verilmesi Sayın Başbakanımızca tensip edilen 7/6916-14703 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Fikret ÜNLÜ
Devlet Bakanı

Ek: Cevap yazı.

DAĞITIM :
Gereği :
T.B.M.M Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7-6916

ANKARA MİLLETVEKİLİ M. ZEKİ ÇELİK'E AİT 7/6916-14703 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

SORU 1- Ankara İli Çankaya İlçesi Ahlatlı Bel 27013 ada 1. Parsel'de Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından yaptırılan ve kaçak olduğu ileri sürülen tesis ya da yapıların ruhsatı var mıdır?

CEVAP 1- Sözkonusu spor tesisinin kurulu bulunduğu alanın mülkiyeti, Çankaya Belediye Başkanlığına ait olmamasına karşın, adı geçen Belediye Başkanlığı tarafından Çankaya Belediyesi Spor Kulübüne usulsüz olarak tahsis edilmiştir. Başkanlığını, Çankaya Belediye Başkan Vekilinin yaptığı Çankaya Belediyesi Spor Kulübü, kendisine usulsüz olarak tahsis edilen bu alan üzerinde kurulu bulunan golf tesislerinden ortak yararlanılması konusunda Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne bağlı Golf Federasyonu Başkanlığı ile 10.7.1998 tarihinde Protokol imzalanmıştır.Protokolün imzalandığı tarihte sözkonusu alan üzerinde yaptırılan ahşap binanın yerinde aynı amaçla kullanılan baraka tarzı bir yapı olduğu, Çankaya Belediye Başkanlığının bilgisi dahilindedir. Çankaya Belediyesi Spor Kulübünün sözkonusu tesislerin hasılatından aldığı paylara ilişkin Dernek Alındı Makbuzları, bunun kanıtını teşkil etmektedir.

SORU 2- Varsa bunun tarihi ve sayısı nedir?

CEVAP 2- Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü kaynakları ile yaptırılan soyunma odaları, duş ve tuvaletlerden oluşan golf spor tesisleri içerisinde bulunan ahşap binanın ruhsat işlemleri için gerekli imar planı tadilatı ve ruhsat için ilgili makamlar nezdinde gerekli girişimlerde bulunulmuştur.

SORU 3- Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün yaptırdığı tesislerin arsasının mülkiyeti kime ya da kimlere aittir?

CEVAP 3- Sözkonusu binanın üzerinde yapıldığı 27.013 ada ve 1 sayılı parsel ile 2 sayılı parsel, T.C. Posta İşletmeleri Genel Müdürlüğü ve özel şahısların müşterek mülkiyetinde iken, Posta İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından kamulaştırılmış, kamulaştırma işlemi kesinleşmiştir. Dolayısıyla binanın yapıldığı alanda özel kişilerin mülkiyet hakkı bulunmamaktadır.

SORU 4- Belirtilen yapılar için ilgili Belediyece "Kaçak yapı" tutanağı tutulmuş mudur, tutulmuşsa gereği niçin yapılmamıştır?

CEVAP 4- Yıkım işleminin fiilen yapılmak istendiği 20.02.2002 tarihinden önce Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne hiçbir tebligat yapılmamıştır.

Çankaya Belediye Başkanlığının konu ile ilgili olarak açılan davalar sebebiyle İdare Mahkemelerine ve Ankara Valiliğine yazdığı tüm yazılarda yıkım kararının 775 sayılı Gecekondu Kanununun 18. maddesine istinaden mülk sahiplerinin müracaatları üzerine alındığı iddia edilmektedir.

Yukarıda açıklandığı üzere özel şahısların sözkonusu parseller üzerinde mülkiyet hakkı bulunmadığından bu madde kapsamında yıkım kararı alınması hukuka uygun değildir. Kaldı ki, Mehmet Nazmi TEKİNLİ VE Nadire TEKİNLİ tarafından Belediye Başkanlığına verildiği iddia olunan 18.02.2002 tarihli dilekçe, Çankaya Belediye Başkanlığına 19.02.2002 tarih ve 389 sayı ile kayda girdiği halde, Güven AKGÜNLÜ (Gecekondu ve Sosyal Konutlar Müdürü) tarafından Başkanlık Makamına sunulan 19.02.2002 günlü yıkım işlemine ilişkin onay, Başkan Yardımcısı Hikmet SÖNMEZ ve Belediye Başkanı Haydar YILMAZ imzalı olarak 18.02.2002 tarihinde, yani ilgili ünitelerce yıkım işlemlerinin kanunlara uygun olup olmadığı tespit edilmeden, yıkım kararı verilmiştir. Başka bir ifade ile Belediye Başkanı, İmar Müdürlüğünün 19.02.2002 tarihli teklif yazısına bir gün önceki tarih ile onay vermekle yıkımla ilgili düşüncesini ortaya koymuştur.

SORU 5- Kaçak yapıları yıkmak üzere gelen belediye yıkım ekiplerine kolluk desteği vermesi gereken Jandarma'nın yıkıma mani olarak Belediyenin dozer ve telsizine el koymaları doğru mudur, doğru ise gerekçeleri nedir?

CEVAP 5- Ahlatlıbel mevkiinde Golf Spor Tesisleri içerisinde bulunan, sporcuların, hakemlerin duş, tuvalet ve soyunma odası ihtiyaçlarını gidermek için ahşaptan yapılma, çevreyle ve doğal yapıyla uyumlu bir binanın, 20.02.2002 tarihinde saat 20.00 sularında Çankaya Belediye Başkanlığı yıkım ekiplerince yıktırılmak istendiği hususundaki bilgi, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne ve Ankara Valiliğine intikal ettiğinde; konu, Ankara Valiliği tarafından araştırılmış ve tesisin, Spordan Sorumlu Devlet Bakanlığı ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün kaynakları ile yaptırılmakta olduğu tespit edilmiştir.

Ankara Valiliği tarafından; yaptırılmakta olan binanın kamu kaynakları ile yapıldığı, arsasının bir diğer kamu kuruluşu olan PTT İşletmeleri Genel Müdürlüğüne ait olduğu, yıkım işlemlerine başlamadan önce hiçbir tebligatın yapılmadığı, yıkım işlemlerinin 4 günlük bayram tatilinin fiilen başladığı bir saatte ve gece vakti icra edilmek istenmesi ve yargı organlarının olaya müdahale etme imkanının olmadığının tespiti üzerine, yıkım işlemlerinin durdurulması İl Jandarma Komutanlığından istenmiştir.

21.02.2002 tarih ve 288 sayılı yazı ile de; konunun bütün yönleriyle açıklığa kavuşturulması için, adı geçen tesisin imar durumunun Çankaya Belediye Başkanlığından, mülkiyetinin ve hangi kamu kuruluşuna tahsis yapıldığına dair bilgilerin, PTT İşletmeleri Genel Müdürlüğünden, proje ile ilgili bilgilerin de Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünden alındıktan sonra konunun değerlendirileceği belirtilerek, ileride telafisi mümkün olmayan zararların meydana gelmemesi için konunun imar mevzuatı açısından incelenip hukuki bir çözüme kavuşturuluncaya kadar, Çankaya Belediyesi tarafından yapılmak istenen yıkım işlemlerinin fiilen durdurulması, çıkabilecek olayların önlenmesi için gerekli idari ve güvenlik tedbirlerinin süratle ve 24 saat esasına göre alınması ve gerekli olan bilgilerin ilgili kuruluşlarca Valiliklerine intikal ettirilmesi kararlaştırılmıştır.

Bu kararın icra edildiği sırada Çankaya Belediyesine ait dozer veya telsize Jandarma tarafından el konulduğuna dair bir bilgi ulaşmadığı gibi, sözkonusu yıkım araçları Belediyenin bilgisi dahilinde alanda günlerce bekletilmiştir.

SORU 6- Daha sonraki yıkım uygulamaları niçin engellenmiştir?

CEVAP 6- Ankara Valiliğinin yukarıda belirtilen geçici kararı gereğince tahsis, ruhsat vb. işlemler yapılmaya başlandığından ve bu arada işlem aleyhine "**yürütmenin durdurulması**" talebiyle Ankara 2. İdare Mahkemesinde 2002/259 E. sayı ile "**iptal davası**" açıldığından, kamu kaynakları ile yaptırılan spor tesislerinin yıktırılmasına izin verilmemiştir.

SORU 7- Yıkım uygulamaları tarihi itibariyle, yıkımın durdurulmasına yönelik mahkeme kararı var mıdır, varsa tarih ve karar sayısı nedir?

CEVAP 7- Ankara Valiliğinin bu geçici durdurma kararı üzerine Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından Çankaya Belediye Başkanlığının yıkım kararı aleyhine Ankara 2. İdare Mahkemesinde 2002/259 E. Sayı ile yürütmenin durdurulması talebiyle açılan iptal davasında Mahkeme , 10.04.2002 tarih ve 2002/259 E. sayılı kararı ile "**yıkım işleminin dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulmasına**" karar vermiştir. Böylece yıkım işleminin Ankara Valiliğinin talimatları doğrultusunda durdurulmasının hukuka uygun olduğu, Çankaya Belediye Başkanlığının yıkım kararının ise hukuka aykırı olduğu mahkeme kararı ile de tespit olunmuştur.

SORU 8- Kaçak yapılaşmaya yol açan yer 21/02/2002 tarih ve 288 sayılı Ankara Valiliği yazısıyla 24 saat esasına göre korunma ihtiyacı niçin hissedilmiştir?

CEVAP 8- Çankaya Belediye Başkanlığınca, binanın bitmesine az bir süre kala canlı yayın araçlarının önceden çağrılarak, kamuoyunda yanlış anlamalara yol açacak şekilde, kaçak bir villanın yıkım işlemi yapılıyormuş gibi bir imajın yaratılmaya çalışılması, maksatlı bulunmaktadır. Türkiye'de çok az sayıda bulunan golf tesislerinin yaygınlaştırılması amacıyla yaptırılan ve Ankara'ya kazandırılan bu tesisin yapımından Çankaya Belediye Başkanlığının memnuniyet duyması gerekirken türlü bahanelerle yıktırmaya kalkışmasının belediyecilikle ve hukukla izah edilmesi mümkün görülmemiştir. Ayrıca bayram tatilinin başladığı bir saatte, bir spor tesisinin yıktırılmasına devlet organlarının kayıtsız kalması düşünülemez.

SORU 9- Kamuoyunun yakından bildiği bir konuda oluşan fiili durumda yasaların uygulanmaması kötü bir örnek teşkil etmez ve Belediye Başkanlarının görevlerini aksatmalarına neden olmaz mı?

CEVAP 9- Çankaya Belediye Başkanlığının aldığı yıkım kararının hukuka aykırı olduğu, yukarıda belirilen Mahkeme kararı ile de tespit edilmiş olması, Jandarma kuvvetlerince alınmış olan güvenlik tedbirlerinin ne kadar isabetli olduğunu ortaya koymaktadır.

Aksi düşünüldüğü takdirde, Mahkemenin yürütmenin durdurulması kararına rağmen kamu kaynakları ile yapılan bir spor tesisi hukuka aykırı olarak yıktırılmış olacaktı. Kamuyu zarara uğratacak bu tür girişimlere göz yumulması sözkonusu olamaz

Saygılarımla.

Fikret ÜNLÜ
Devlet Bakanı