7/5423

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI :B.02.0.006/ 01-188 30/1 /2002

KONU :7/5423-12736 esas sayılı
Soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :a) 04.01.2001 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5423-12736/30374 sayılı yazınız.
b) Başbakanlığın 08.01.2002 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-626-73/118 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili M.Zeki ÇELİK tarafından Sayın Başbakanımıza tevcih edilen ve Sayın Başbakanımızca da tarafımdan cevaplandırılması tensip olunan 7/5423-12736/30374 esas sayılı soru önergesine ilişkin cevap ektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Dr.Yılmaz KARAKOYUNLU
Devlet Bakanı

EKLER:
EK-1 Önerge cevabı ve eki
(32 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği : TBMM Başkanlığına
Bilgi : Başbakanlığa
(Ek konmadı)

7/5423

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00 503
KONU : Soru Önergesi

22 Ocak 2002

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sn. Dr. Yılmaz KARAKOYUNLU)

İLGİ: 09/01/2002 tarih ve (01) 041 sayılı talimatınız.

Ankara Milletvekili Sayın M. Zeki ÇELİK tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na tevcih edilen, 7/5423-12736 esas sayılı soru önergesinde yer alan sorular ve cevapları aşağıda sunulmuştur :

SORU 1- Kardemir'e Başkan olan eski bir Bakan'ın İSDEMİR Müessese Müdürü iken bir Şirketle yaptığı sözleşme ile şirketine imtiyaz tanıdığı doğrumu dur?

CEVAP 1- KARDEMİR A.Ş.'nin yeni Başkanı Şinasi ALTINER'dir. İSDEMİR Müessese Müdürü iken, Em-Export A.Ş. ile yaptığı sözleşmeyle bu şirkete imtiyaz tanıyıp tanımadığı konusunda elimizde herhangi bir bilgi bulunmamaktadır.

SORU 2- Bu şirketin yapılan sözleşmeye uymaması nedeni ile devletin zararı ne kadardır?

CEVAP 2- Şirket tarafından Kurum aleyhine ilk dava; Ankara Asliye 1. Ticaret Mahkemesinin 1988/805 Esas Sayılı dosyası ile 78.968 ton demir kütüğünün aynen teslimi talebiyle açılmış ve mahkemece talep doğrultusunda karar verilmiştir. Türkiye Demir Çelik İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından karar temyiz edilmiş, Yargıtay'ın bozma nedenleri Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından araştırılarak, 2000/200 Esas Sayılı Karar ile yeniden 78.968 ton demir kütüğünün aynen teslimine karar verilmiştir. Bu karar da Türkiye Demir Çelik İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından tekrar temyiz edilmiş olup, Yargıtay'dan mürafaa günü beklenilmektedir.

Ayrıca aynı Şirket tarafından Ankara Asliye 2. Ticaret Mahkemesi'nin 1990/505-507 Esas Sayılı dosyaları ile 85.000 ton demir kütüğünün aynen teslimi ve munzam zarar talepleriyle açılan dava neticesinde mahkemece verilen karar; Yargıtay'ın ilgili dairesince özetle: "tarafları ve konusu aynı olan davanın birleşmesi gerekir, bu nedenle bu davanın Asliye 1. Ticaret Mahkemesi'ndeki dava ile birleşmesi gerekir." Gerekçesiyle bozularak, dosya Ankara Asliye 1. Ticaret Mahkemesine gönderilmiştir. Duruşması 07/02/2002 tarihine talik edilmiştir.

İlk davadaki 78.968 ton demir kütüğünün bugünkü değeri yaklaşık 19-20 trilyon civarındadır.

SORU 3- Bu sözleşme gereğince sözleşmeye taraf olan şirket, devletin demir madenleri (Divriği, Hekimhan ve Kayseri-Attepe demir madenleri), Türkiye Demir Çelik İşletmeleri (TDÇİ) Genel Müdürlüğü'nün binası ve makam odasındaki eşyalara haciz koydurmuş mudur?

7/5423

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00
KONU : Soru Önergesi

-2-

CEVAP 3- Sözleşme gereğince, Divriği, Hekimhan ve Kayseri-Attepe demir madenlerine Türkiye Demir Çelik İşletmeleri (TDÇİ) Genel Müdürlüğü'nün binasına, lojmanlarına, Div-Han A.Ş.'deki tüm hisselerine ve makam odasındaki eşyalara, üçüncü şahıslardan olan hak ve alacaklarına da haciz konulmuştur.

SORU 4- TDÇİ, firma lehine usulsüz işlem yaptığı ve kurumu zarara uğrattığı gerekçesiyle KARDEMİR'e şu an başkan olan eski Bakan ve Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında "devleti zarara sokmaktan" dava açılmış mıdır?

CEVAP 4- Ankara Asliye 22. Hukuk Mahkemesi'nde 04.04.1994 tarihinde dava açılmış, ancak zaman aşımı yönünden dava reddedilmiştir.

SORU 5- KARDEMİR'e bağlı iken (1980-1985 yılları arasında) İSDEMİR'in Müessese Müdürü olan ve yaptığı sözleşme ile devletin mallarına haciz konmasına neden olan kişinin KARDEMİR'e Başkan yapılması kararında bu başarısının payı var mıdır?

CEVAP 5- Bu konuda herhangi bir görüş ve mütalaada bulunmamız mümkün değildir.

Bilgilerinize arz ederim.

Nazime GÜRKAN
Başkan V.

EK : 30 Sahife

(6) 2045

T.C.
YARGITAY
ONBİRİNCİ HUKUK DAİRESİ

ESAS	KARAR
1996/8954	1997/1162

YARGITAY İLAMI

Mahkemesi :Ankara 22.Asliye Hukuk Mahkemesi
Tarihi :2.7.1996
No'su :1996/228-573
Davacı :T.Demir Çelik İşletmesi Gen.Müd. Av.Ayfer Öztürk
Davalı :1-Necati Özsoy Av.H.Haluk Ünsal
2-Naci Asutay Av.Kaya Egemen 3-Selahattin Özkan ve.
Av.Bekir Yücel 4-C.Senver İmar Av.Yaşar Seğmen
5-Türker Özsaray

Taraflar arasındaki davadan dolayı Ankara 22.Asliye Hukuk Mahkemesince bozmaya uyularak verilen 2.7.1996 tarih ve 228-573 sayılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili ile dava dışı Em-Export A.Ş. arasında Fason Kütük İmal ve Teslimine İlişkin 19.10.1983 tarihli sözleşme ile davacı kurumun ağır bir yükümlülük altına sokulduğunu tamamen Em-Eksport A.Ş. lehine hareket edildiğini, Şubat 1985'te sözleşmenin feshedildiğini bu sözleşme ile müvekkili işletmenin uğradığı zarardan o zamanki yönetim kurulu üyeleri ve idare personel olan davalıların sorumlu olduklarını ileri sürerek 415.611.900 TL'nın faizi ile birlikte davalılardan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalılar zamanaşımı definde bulunmuşlar ve esas yönden de davanın reddini istemişlerdir.

Mahkemece Dairemizin 6.11.1995 gün ve 7254-8299 sayılı bozma ilamına uyularak o doğrultuda yapılan araştırma ve dosya kapsamına göre, davacı ile dava dışı Em-Export A.Ş. arasında imzalanan 19.10.1983 tarihli protokolle Em-Export A.Ş.nin temin edeceği demir cevheri ve maden kömürü karşılığında davacı işletmenin kütük demiri üretmesi konusunda anlaşmaya vardıkları, karşı tarafın yükümlülüğünü yerine getirmemesi üzerine davacı işletmenin yönetim kurulunun aldığı 5.4.1985 tarih ve 10/217 sayılı karar ile protokolün icrasının durdurulduğu, davacı işletmenin zarara girdiğinin bu tarihte öğrenildiği ve sözleşmenin feshedildiği, 5.4.1985 tarihi ile davanın açıldığı 4.4.1994 tarihi arasında hem davalı eski yönetim kurulu üyelerine uygulanacak TTK.nun 309.maddesindeki 5 yıllık zamanaşımı süresinin ve hem de davacı ile hizmet sözleşmesi ilişkisi içinde olan diğer davalılar hakkında uygulanacak BK.nun 126.maddesindeki 5 yıllık zamanaşımı

1996/8954
1997/1162

süresinin dolduğu gerekçesiyle davalı Muhsin Özbay hakkındaki ve husumetten redde ilişkin karar kesinleştiğinden yeniden karar ittihazına yer olmadığına, diğer davalılar yönünden zamanaşımı sebebiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dosyadaki yazılara mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 180.700 lira temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 27.2.1997 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Gönen Eriş.	İ.Ulaş	F.Ulusoy	E.Güvener	Y.Derme

10.3.1997

429.000-H
248.300-PH
180.700-Bak.
28.2.1997
HR.

TÜRKİYE
DEMİR VE ÇELİK İŞLETMELERİ
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Ziya Gökalp Caddesi No: 80 06600 Kurtuluş – ANKARA Tel: (4) 435 49 00 – 43 (44 Hat)
Telefax : (4) 434 47 05 – 434 47 06 Teleks : 44368 DEİS TR, 44367 SDÇ TR.
Teletex : 44619 TDÇİ GM TR.

REF: B.15.2.TDÇ.O. 61.00.00/6-2 – 607

04.04.1994

NÖBETÇİ ASLİYLE HUKUK MAHKEMESİ
SAYIN HAKİMLİĞİNE,
ANKARA

DAVACI : T.D.Ç.İ.GENEL MÜDÜRLÜ
Ziya Gökalp Cad.No:80 KURTULUŞ/ANKARA

VEKİLLERİ : Av.Muhittin ANAÇOĞLU - Av.Arda BEŞERGİL - Av.Ayfer ÖZTÜRK - Av.Ö.Korhan US - Aynı Adreste

DAVALILAR :
1- Kubilay AKPINAR
Altın tepe Eski bağdat Cad.No:25/11
BOSTANCI/İSTANBUL
2- Naci ASUTAY
Çifte havuzlar Yeşilbahar Sok.Yalvaç Apt.27/13
İSTANBUL
3- Muhsin ÖZBAY
Başçavuş Sok.91/6-17
K.Esat/ANKARA
4- Türker ÖZSAYAR
Karadeniz Teknik Üniversitesi
TRAPZON
5- Sencer İMER
TEK Genel Müdürlüğü Müşavir
ANKARA
6- Atila YÜCE
Reşit Galip Cad.Gölgeli Sok. No:4/4
7- Necati ÖZSOY
Diler DÇ Endüstrisi ve Ticaret A.Ş Tersane Cad.No:46/48
Dilerhan KARAKÖY/İSTANBUL
8- Selahattin ÖZKAN
1738.Sokak 45/7 KARŞIYAKA/İSTANBUL
9- Şinasi ALTINER
TBMM Zonguldak Milletvekili ANKARA
10- Erdoğan DAĞDELEN
Numtaş B.C.Ent.Tic.A.Ş.Rıhtım Cad.Kasımağa Sok.
Demirhan No:7/2 KADIKÖY/İSTANBUL
11- Aytekin TEMİZER
Karabük Müessesesi Müdürlüğünde UZMAN KARABÜK

T.KONUSU : Em-Export firması ile sözleşme imzalıyarak teşekkülü 415.611.400,-TL.zarara uğratan davalılardan Müşterek ve müteselsilen SUBAT 1985 tarihinden itibaren 3095 sayılı yasa uyarınaca %30 faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi talebinden ibarettir.

../...

NOT: Cevaplarınızda, yazımızın tarih ve sayısını lütfen belirtiniz.

OLAY :

Müvekkilim İdare ile Em-Export A.Ş. firması arasında 19.10.1983 tarihinde, Yönetim Kurulunun onayına müteakip yürürlüğe girmesi şartına bağlı olarak protokol aktedilmiştir.

4.4.1984 Tarihinde protokol yürürlüğe girmiştir. Bilahare ek uygulama protokolu aktedilmiştir.

Protokol gereği 71.032.Ton malzeme teslim edilmiş, firmanın edimlerini yerine getirmemesi nedeniyle zarara uğranılmış ve SUBAT 1985 tarihinde protokol fesh edilmiştir.

Em-Export A.Ş. adlı firma ile yapılan FASON KÜTÜK İMAL ve TESLİMİNE İLİŞKİN 4.4.1984 (19.10.1983) tarihli protokol (Sözleşme) ve ekleri ile TDÇİ Genel Müdürlüğü'nü gerçekleştirilmesinin mümkün olmadığı baştan belli koşullarla ağır bir yükümlülüğün altına sokan ve tamamen firma lehine davranarak "bilirkişi raporuyla belirlenmiş" 415.611.900,-Tl.zarara uğratan EM-EXPORT A.Ş. tarafından açılmış biri kaybelidip temyiz edilerek bozdurulmuş ancak akıbeti henüz ortaya çıkmamış diğeri devam eden iki AYNEN TESLİM davası ile sürekli değişen ve büyüyen rakamlarla tirilyonluk zarar ihtimali ile karşı karşıya bırakan ve bu şekilde kanunen kendilerine verilmiş "basiretli tüccar gibi davranma" ve "kârlılık ve verimlilik esaslarına uygun haraket etme" görev ve yükümlülüklerine uygun hareket etmeyen TDÇİ Eski Genel Müdürü Kubilay AKPINAR; Yönetim Kurulu Eski Üyeleri Naci ASUTAY, Muhsin ÖZBAY, Türker ÖZSAYAR ve Sencer İMER; Genel Müdür Eski Yardımcısı Atilla YÜCE; Satış ve Pazarlama Eski Daire Başkanı Necati ÖZSOY ve aynı Daire Eski Müdürü Selahattin ÖZKAN; İSDEMİR Eski Müessese Müdürü Şinasi ALTINER, Müessese Eski Müdür Yardımcısı Erdoğan DAĞDELEN ve Müessese Esas İşletmeler Eski Grup Başkanı Aytekin TEMİZER; iş bu dava açılması zorunluluğu kalınmıştır.

S.DELİLLERİMİZ : Davalıların delillerine karşı delil ibraz etmek hakkımız saklı kalmak kaydıyla.

H.DELİLLERİMİZ : B.K.TTK.HUMK. ve ilgili mevzuat.

C.MÜDDETİ : 10 Gündür.

SONUÇ VE TALEP :

Yukarda arz ve izahlarımızın ışığı altında, Müvekkilim İdarenin davalılardan alacağı olan 415.611.900,-Tl. 3095 sayılı yasa gereği OCAK 1985 tarihinden itibaren yasal %30 faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim.

DELİLLER

1- Sözleşme
2- Uygulama Protokolu
3- Kanunen ikamesi mümkün her türlü delil.

Saygılarımızla,

Muhittin ANAÇOĞLU
Avukat

Arda BEŞERGİL
Avukat

A.Ayfer ÖZTÜRK
Avukat

Ö.Korhan US
Avukat

20763

T.C.
ANKARA
ASLİYE 22.[illegible] MAHKEMESİ

-K A R A R-

Esas No. : 1996/228
Karar No. : 1996/373

Hakim : Aydan Soyleman 19049
Katip : Gülsen Ünsen

Davacı : T.C.Gsdır ve Çalık İşletmesi genel müdürlüğü
Vekili : Av.Ayfer Öztürkler-Ayrıcalar Kerhan Ün,Kızılay Çıkmazı eski No:30 Kurtuluş/Ankara
Davalılar : 1- Necati Ünsay,
Vekili : Av.M.Haluk Ünsal,Meşrutiyet caddesi [illegible] Ankara
2- Nuri Avutay,
Vekili : Av.Kaya Egeseli, Nevzi çakmak caddesi 6/7 Yenişehir/Ankara
3- Salahattin Ünsay, 4- [illegible]
Dağdalen, 6- Atilla Ince, [illegible]
8- Aytekin Tandoğan,
Vekilleri : Av.Şekir Yüksel, Olgunlu cad. 29/9 Çankaya/Ankara
9- O.Sancer İmer,
Vekili : Av.Yaşar Sağman, Strasburg cad. 30/2 Bakanlıklar/Ankara
10- Muhsin Ünsay(Ölü)
11- Yüksel Özsarıoğ, Karadeniz Teknik Üniversitesi Trabzon,
Dava : Alacak,
Dava Tarihi : 4.4.1994
Karar Tarihi : 2.7.1996

[illegible] / Davacı Genel Müdürlük Vekili tarafından mahkemesinde verilen 4.4.1994 tarihli dava dilekçesi ile, davalı idare ile Ko-Ekspert A.Ş.firması arasında 29.10.1983 tarihinde yönetim kurulunun onayına müteakip yürürlüğe girmesi şartına bağlı protokol akdedildiğini, 4.4.1984 tarihinde protokol yürürlüğe girdiği bilahare ek protokol tanzim edildiğini, protokol süresi 31.12.1988 olarak tespit edilmiş,firmanın pdinalığını yerine getirmemesi sebebiyle 9 Şubat 1985 tarihinde protokol feshedildiğini, Ko-Ekspert A.Ş. adlı firma ile yapılan [illegible] ve [illegible] 4.4.1984(29.10.1993)tarihli protokolun yeni [illegible] yürütülmesi için olmadığı, ağır bir yükümlülük altında [illegible] lendiği kurallık ve verimlilik esaslarına göre hesaplı [illegible] davranmayan yeni Maki Genel Müdür Yardımcı Kurulun üyeleri, genel müdür yardımcıları, satış ve pazarlama daire başkanı olan davalıların sebebiyet verdiği 413.611.900 TL [illegible] 1988 tarihinden itibaren % 30 faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalılar vekili cevabında verdikleri cevap lahiyala ile, süresi uzatım itirazında bulunmuşlar, esas yönden de davanın reddi kararı verilmesini istemişlerdir.

Tarafların iddia ve savunmasında belirtilen teftiş kurulu raporları ve belgeleri dosyaya ibraz edilmiştir.

Toplanan delillere istinaden davacı Genel Müdürlük vekili davalılar ile Ko-Ekspert A.Ş.'ti arasında tanzim edilen 29.10.1983 tarihli protokol 11.3.1984 tarih 10/233 sayılı yönetim kurulu kararı ile tasdik edildiği, davacı kurulun iddia konusu kararın Genel Müdür Y. Dr.Atilla Sezgin vek.Hukuk müşaviri Hüseyin [illegible] 4.1988 tarih [illegible]

sayılıyazıları ile ıttıla edip Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına bild
diği, B.K.60 ve 233 S.Kanun 13.maddeleri gereğince yetkili organlarının zar
rından ve failden ıttıla tarihinden itibaren bir yıllık süre içinde dava
açması gerekir.

Davacı kuruluşun yetkili organı olan Genel Müdürlüğün zarard
ve failden haberdar olduğu 7.4.1992 tarihinden itibaren bir yıllık süre
içinde dava açılmadığından(davalı Muhsin Özbay dışındaki) davalılar aleyh
açılan davanın zamanaşımı sebebiyle reddine dair mahkemesince verilen ...
12.7.1995 tarih 1994/290 E.1995/611 K.sayılı ilam, Yüksek Yargıtay 11.Huk
Dairesinin 6.11.1995 tarih 1995/7254 -8299 sayılı ilamı ile (Esas olarak)
davalı Muhsin Özbay dışında kalanlar için davalılar yönetim kurulu üyeler
ve genel müdür olmasına göre, olayda vekalet akdi veya hizmet sözleşmesin
ilişkin hükümlerin uygulanması gerekir. Mahkemece T.T.K.hükümleri yerine
B.K.60.göre öngörülen zamanaşımı hükümlerinin uygulanması doğru değildir

Yapılacak iş davalıların görevleri nedeniyle alınarak vekalet
di veya hizmet sözleşmelerine ilişkin hükümleri ile T.T.K.309.maddesi uya
ra alınarak zararın meydana geldiği tarihin tesbiti ve bu zararın ıttıla
tarihinin yine tesbiti ile bilirtilen hükümlerin zamanaşımı hükümlerinin
davada cereyan edip etmediği hususları çerçevesinde bir değerlendirme yap
larak sonucu çerçevesinde karar verilmesi gerekirken yanlış yazılı hükümler
nin uygulanması usul ve yasaya aykırı görülerek bozulmuştur.

Mahkemesince bozmaya uyulmuş, yapılan incelemede 19.10.1993
tarihli protokolun tanzim tarihinde davalı,

1- Kubilay Akyüz TDİ.nin yönetim kurulu başkanı ve genel
müdürü

2-M. el Amoudy yönetim kurulu üyesi,

3- İ.Sönmez İnan yönetim kurulu üyesi, Vekalet akdi hükümleri
gereğince, T.T.K.309.maddesinin uygulanması gerekir.

Atilla Yücel Genel Müdür yardımcısı, Necati Özsoy, Satış ve Pa
zarlamadaire başkanı, Selahattin Özkan satış ve pazarlama müdürü, Sinasi
Altınsoy müessese müdürü, Erdoğan Bağdatlı müessese müdür yardımcısı,Ayten
Temizer işletme grup başkanı, bu davalıların ise hizmet sözleşmesine ili
kin görevlerisebebiyle 126/4 maddesinin uygulanması gerekir. (Y.İ10.D.
27.4.1971 tarih 1970/1692 E.1971/1349 K.)

T.T.K.309/4 maddesi gereğince, mesul olan kişilere karşı ta
minat istemek hakkı, davacının zararı ve mesul olan kimseyi öğrendiği tar
ten itibaren iki yıl ve herhalde zarardoğuran fiilin vukuu tarihinden iti
baren 5 yıl geçmekle .....
Ceza Kanununda ona uygun müddet zamana tabi bulunmuyorsa tazminat davasında
o müddet zamanın tatbik olunur.

Olayımızda Davacı İdarenin, Davalı olan Yönetim Kurulu üyeli
ri Genel Müdür ve diğer davalı Şube Müdürleri Davacı T.C.İ.Genel
Müdürlüğünü temsilen, Ka- Export A.Ş. arasında tanzim ettikleri 19/10/199
tarihli protokol ile,

Şirketin temin edeceği 400/000.-$ ton Yüksek Tenörlü ithal
Cevheri ve maden Kömürü finansmanı karşılığında, işdemir ve kütük demir
üretiminde anlaşmışlar,

Sözleşmeye taraf olan Ka- Export Şirketi Yükümlülüğünü
yerine getirmediğinden Davacı Genel Müdürlük Yönetim Kurulu 5.4.1995
tarih 10/217 sayılı kararı ile 19/10.1993 tarihli protokolün icrasına durum
tur.

Davacı vekilinin dava dilekçesi ile Şubat 1995 tarihinde
protokolun fesh edildiğini belirtesi,

.../...

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Hukuk Müşavirliğir Danıştay Başkanlığına yazdığı 27.8.1992 tarih 1774 sayılı yazı;

Davacı Kurumun Enerji ve Tabii Kaynakları Bakanlığına yazdığı 27.7.1992 tarih 1184 (gizli evrak işaretli) yazı;

Müfettiş Kadir Berk ve Savaş Erdem tarafından tanzim edilen tarihsiz, Sayısı okunmayan raporun 2. sahifesinde açıklandığı üzere,

Davalıların imzaladığı 19.10.1993 tarihli protokol ile Davacı Kurumun zarara girdiği anlaşılmış ve fesh edilmiştir;

Özet olarak Davacı Kurumun zararını doğuran fiilin en s vukuu tarihi protokolun fesh edildiği;

10/217 sayılı yönetim kararının alındığı 5.4.1995 tarihi dir;

Davanın açıldığı 4.4.1994 tarihi arasında 5 yıldan fazla z man geçtiği,

Davalıların olayda kastlarının olmadığı TCK.230 maddesi gereğince ihmalleri nedeniyle tayin edilen ceza aynı kanunun 102.md gereğince 5 senedan fazla olmadığı bu sebeple;

Yukarıda açıklanan görevleri nedeniyle vekalet akdi hüküm leri ile görevli Davalıların T.T.K. 309. maddesi gereğince;

Hizmet Sözleşmesine ilişkin görevli davalıların ise BK 12 maddesi gereğince, zararın vukuundan itibaren 5 yıllık süre geçtikten sonra açılan davanın müruzaman sebebiyle reddine karar vermek gerekmi tir;

HÜKÜM / Gerekçesinde açıklanan sebeplere ve dosyada top nan delillere istinaden;

1- Davalı Muhsin Özbay hakkında Mahkememizce verilen Husumet sebebiyle reddine dair 12.7.1995 tarih 1994/290 E; 1995/611 sayılı karar bu davalı yüzünden bozulmadığından bu hususta karar ittih na yer olmadığına,

2- Diğr davalılar yönünden davanın zamanaşımı sebebiyle reddine,

3- Peşin alınan 3.117.082.-TL harçtan 248.300.-TL sinin mahsubiyle bakiye 2.868.782.-TL harcın talep halinde davacı tarafa iade sine,

4- Asgari ücreti vekalet tarifesi gereğince 12.000.000.-TL ücreti vekaletin davacı taraftan tahsiliyye, kendisini vekille temsil ettiren davalılara ödenmesine,

Dava masrafının davacı üzerinde ipkasına,

Taraf vekillerinin yüzüne karşı kanun yolları açık olmak üzere verilen karar tefhim kılındı 2.7.1996

Katip

Hakim 19049

2024

ANKARA 22. HUKUK MAHKEMESİ

SAYIN BAKANLIĞI'NA

A N K A R A

DAVACI DAVALI : Şirketi Aktaner, Selahattin [illegible] Aktaner, Mustafa Değirmen, Attila Yüce, Aytekin Tanıner, Mesut Özsoy ve Sencer İmer,

VEKİLİ : Av.Bekir Yücel, Av. Yaşar Soyudoğ, Av.Kaan Tanrıkut,

DAVALI TARAF (DAVACI) : TDGİ Genel Müdürlüğü - İstanbul

VEKİLİ : Av. Arda Başergil, Av.Ü.Kesbem Us, Av.Ayfer Gedikli,

KONU : Sözleşmenin ifa ile ilgili beyanlarımızdır.

1- Davacının haksız fiile neden olarak gösterdiği protokolün imza tarihi 19.10.1993 tarihidir. Bu sebeple müvekkillerinin hakkında bu protokol nedeni ile menfi tazminat talebinde bulunulduğuna göre; davanın açıldığı tarih itibariyle yani 04.04.1994 tarihi itibariyle protokolun imzasından 10 yıl süre geçmiş bulunmaktadır.

Bu nedenle olayda 10 yıllık zamanaşımı dahi dolmuştur. Kaldıki, protokolun Yönetim Kurulunca tasvib edildiği kararın 11.03.1994 olduğuda dikkate alınırsa herhalükarda fiilden itibaren 10 yıllık zaman geçmiş ve dava zamanaşımına uğramış bulunmaktadır.

Nitekim, ekte sunduğumuz ve esasen dosya içinde de bulunan Bakanlık Hukuk Müşavirliğinin 10/07/1992 tarihli yazısında da aynen,

" 19.10.1993 TARİHLİ MUKAVELEYE GÖRE İŞİN ZAMANAŞIMI KONSORSUNUN GÜNDEME GELDİĞİ BELİRTİLMEKTEDİR."

denilmek suretiyle zamanaşımı dikkate alınarak gerekli işlemler yapılması bildirilmektedir. (EK - 1)

Esasen Yönetim Kurulunun 19.10.1993 tarihli protokole onaylayan kararının tarihinin 11.03/1994 tarihi olduğu dosya içinde mevcut müştekiler tapelerinde mevcuttur.

2- Konu, Davacı bir Kamu İktisadi Teşebbüsü olarak 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olup, 233 Sayılı KHK.nin 13 ncü maddesinde Genel Müdürün GÖREV VE YETKİLERİ sayılmıştır. Bunlar içinde İdare ve YARGI MERCİLERİNDE üçüncü kişilere karşı TEMSİLCİSİ temsil etmek yetkisinin genel müdürde olduğu belirtilmiştir.

Dolayısıyla, Davacı Genel Müdürlerinden Attila Sezgin olaya Attila ile ilgili olarak dosyaya sunmuş olduğumuz deliller içindeki TDÇİ'nin 07.08.1992 tarih ve Huk.Müş. B.13.2.TDÇ.061.00000/9-3/361 sayılı yazı teftiş edildiğinde görülecektir ki davalı Genel Müdürü, müvekkillerimiz ve diğer ilgililer hakkında HAKSIZ Yİ MÜSTENİT TAZMİNAT DAVASI AÇILMASI'ndan bahsetmektedir. (EK - 2)

3- Ayrıca, yine sayın Davacı Genel Müdürü Attila Sezgin'in Attalan i ilgili olarak TDÇİ'den müzakere ile dosya içine celbedilmiş olan TDÇİ Genel Müdürlüğünün 27/7/1992 tarih ve Huk.Müş.B.13.2.TDÇİ/61.00.00.6-1/1184 sayılı yazısında sayın Genel Müdür olaya, zarara ve faillere muttali olduğunu belirtmekte ve tazminat davası açılmasına gerek olmadığını belirtmektedir. (EK - 3)

4- 2 ve 3 nolu maddelerde izah edildiğinin üzere Davacının Sayın Genel Müdürü Attila Sezgin'in Attalan 1992 yılı içinde çeşitli vesilelerle olmuştur. Bu şöyle Hakkın fiile müstenit tazminat davalarında BK.nun 60 ncı maddesi gereğince muhatarrır olan tarafın zarara ve faile attalarından itibaren 1 yıl geçmekle zamanaşımı müdafaasını olur.

Gene BK.nun bu maddesi gereğince attalanın herhalükarda 10 yıl içinde olması gerekir. 10 Yıl geçtikten sonra attala olsa dahi zamanaşımı müdafaasını olur.

5- Nitekim, Konu ile ilgili olarak Ankara 16.Asliye Hukuk Mahkemesinin 19.07.1993 gün ve 1993/286 E., 1993/550 K. sayılı ilamı ile bu kararı onayan Yargıtay 4.Hukuk Dairesinin 07.03.1994 gün ve 1993/10105 E., 1994/2119 K. sayılı ilamı ve ta hibi karar üzerine verilen Yargıtay 4.Hukuk Dairesinin 13.10.1994 gün ve 1994/9924 1994/8470 K.sayılı ilamını ve yine Ankara 13.Asliye Hukuk Mahkemesinin 8.03.1995 gün ve 1994/666 E., 1995/182 sayılı kararı sayılı ilamını emsal kararlar olarak ibraz ediyoruz. (EK - 4, 5, 6, 7)

Yukarıda arz ettiğimiz hususlar ile Dosya içinde bulunan tüm gelerde, Davacının gerek Şimdiki Genel Müdürünün ve gerekse daha önceki genel lerinin muhtelif tarihlerde ittılaı sözkonusu olmuştur. Ancak, Yukarıda kısaca ettiğimiz üzere, olayla hiçbir ilgisi olmayan Davacının şimdiki Genel Müdürü Sa Attila Sezgin'in de olaya ve faillere 1992 yılı içinde ittıla kesbettiği ve hat eklediğimiz yazılarda ilgililer hakkında HAKSIZ FİİLE MÜSTENİT TAZMİNAT DAVASI CAĞINI VE BUNU ZAMANAŞIMI SÜRESİ DOLMADAN YAPMALARI GEREKTİĞİ HUSUSLARI ÇOK AÇIK ŞEKİLDE belirlidir.

Davalılar vekilleri olarak bizler yasal süresi içinde zamanaşım def'inde bulunduk ve tüm deliller hususunda birbirimizin delil ve belgelerine ve larına katıldık. Bu nedenlerle, davanın Davacı Genel Müdürünün ittılaından itibar 1 yıl ve herhalükarda 10 yıl geçmiş olduğu gözönüne alınarak, dava ekonomisi ved olayın birçok klasörden oluşan müfettiş raporlarına, veda dosyalara havi çok hacil olduğu gökkate alınarak öncelikle ZAMANAŞIMI KONUSUNDA BİR KARAR VERİLMESİNİ BİLVE ARZ VE TALEP EDİYORUZ? 7.6.1995

Davalılar vekilleri :

Av.Bekir YÜCEL

Av.Yaşar SEZMEN

Av.Halük ÜNSAL

EKLERİ :

Yazıda bahsi geçen ekler ve 233 Sayılı KHK.
ve
Tebliğ zarfı mevcuttur

8.6.1995

T. C.
ANKARA
5. İCRA DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ
B.03.4.İİD.4.06.00.05.

1997/3331

Özel Kalem Müdürüne
Şef Asuman Haber ver. 13/1

TELEFON BAŞ MÜDÜRLÜĞÜNE
ANKARA

Müdürlüğümüzün yukarıda numarası yazılıdosyasında alacaklı EM- E
port San. ic.A.ş. vek. Av. onguç Şahine borçlu T.Demir Çelik İşletmele
ri Genel Müdürlüğü aleyhine yapılan icra takibinde ;
(435 49 00) 435 97 68, 435 97 69, 431 55 13, 431 12 45, [redacted]
431 15 60, 435 96 48, 435 96 49, 435 99 05, 435 99 06, 433 33 49,
434 39 77, 435 47 10, 435 35 86, 435 19 96, 435 77 83 , 435 78 45,
435 77 84, 435 00 62, 435 10 89, 435 21 15, 435 78 15, 435 71 64,
[redacted] 435 78 31, 435 60 69, 434 34 87, 435 76 85, 435 77 35,
432 47 19, 432 33 90, 435 30 93, 435 00 47, 435 77 98, 435 78 28,
435 01 78, 431 31 12, 435 77 64, 433 70 96, 435 78 29, 435 08 28,
435 89 19, 435 25 47, 435 76 87, 435 21 14, 435 78 14, ve 435 78 37
abone nolu telefonlar borçlu adına kayıtlı ise kayıtlarına haciz konu-
larak konuşmaya kapatılmalarına karar verilmiştir.
Karar gereğinin ifası ile neticeden bilgi verilmesi rica olunur.
13.1.1999

İcra Müdürü
[illegible]

CH

KAPAMA.
Tarih 15/1/1999
F. 143 Sayı 1

[illegible] MÜDÜRLÜĞÜ
[illegible] Sayı Havale
Gelen [illegible] 2425-16-C-92
[illegible] 32

H. 15.1.99

T.C

Ankara (5.) nci İcra Müdürlüğü

HACİZ ZABIT VARAKASI

Dosya No: 1997/3331

Alacaklı veya vekilinin Adı ve Soyadı : Em-Export Dış Tic. A.Ş. vekili Av. Tonguç Şahin

Borçlunun veya kanuni mümessilinin adı, soyadı, adresi : T.Demir Çelik İşletmeleri Genel Müdürlüğü Ziya Gökalp Caddesi No:80 ANKARA

Alacağın miktarı : 18.611.751.200.000 TL.

Haczin yapıldığı gün ve saat : 20.06.2000 saat 13.45

Talep gereği işlem yapılmak üzere 5. İcra Müdürü tarafından görevlendirilmemiz sebebi ile Alacaklı vekili ve Bilirkişi alınarak Borçlu kuruma gelindi. Kurum avukatlarından Av. Ayfer [illegible] ve Arda Başar hazır durum isah olundu. İşleme başlanıldı, Bilirkişi İsmail [illegible] huzura alındı kendisine yapacağı iş anlatıldı. usulen yemini verildi. Söz alan Bilirkişiliye mani halim yoktur dedi.

Bilirkişi İsmail Çetin 1958 Mustafa oğlu Ankara Beypazarı Oruç-Kaş Mahallesi Cilt: 9 Aile Sıra :65 Sıra 24 nüfusunakayıtlı. Halen Necatibey Caddesi No:36/9 adresinde Bilgisayar Mühendisi olarak görev yapmaktadır.

05.06.2000 tarihinde haciz edilen ve yediemin olarak Yediemin Cengiz Kunduz'a teslim edilen Bilgisayaralardan 5-6-7 sıralarda kayıtlı Bilgisayarlar Bilirkişiye gösterildi bu Bilgisayarların yerinden taşınması sebebi ile kurumun herhangibir zararı söz konusu olamaz dahili 5-6-7 sıralarda yazılı olan bilgisayarlar Yediemine teslim edilmek üzere muhafaza altına alındı.

Alacaklı vekilinin talebi gereğince diğer bilgisayarların tiflen haczi ile muhafaza işlemine başlanıldı.

50.000.000	1 Tk. IBM Mönütör, Propirindik,X 24 yazıcı, İBM Beyin ve İBM K A-60999 Demirbaş nolu,
50.000.000	1 Tk. Max 12 Mönitür 21 IBM Klevye I, IBM Mönitür, İBM Propiri: 80 kolonluk, 1 Adet Citoh 136 kolonluk Printir.
50.000.000	1 Tk. İBM 62505 Demirbaş nolu, Mönitür, 62506 nolu Beyin ve IBM Klevyeden ibaret 3 parça bilgisayar
50.000.000	6 Ad. 3 Adeti IBM Beyin 2 Adedi IBM Mönitür, 1 IBM marka klevy

Yukarıdaki bilgisayarlar hacz edildi haciz anında Kurumun Bilgi İşlem Müdürü Lütfü Yavuz hazır olup kendisine bu bilgisayarların hacz edilerek taşınması esnası kuruma zarar verecek verilmeyeceği kendisinden soruldu. Aynı Zamanda Diğer Bilirkişi soruldu her ikisinin beyanında borçlu kuruma Bilgisayarların taşınması esnasında gi bir zararın söz konusu olmayacağını beyan ettiler .

devamı arka sahifede

İnfaz Memuru Alacaklı Vekili Borçlu Yediemin

devamla Bu bil[illegible]ayarlar içerisinde herhangibir bilgi yoktur dediler.
Burda hazurun [illegible]um vekili Av.Ayfer Öztürk söz olarak 5.6.2000 tarihinde hacz e[illegible] ve yediemin olarak Genel Müd.Yard. Cengiz Kunduz'a teslim edilen Bilgisayarları muhafaza altı[illegible]alınmasına görütürlmesine muvafa[illegible]atımız yoktur. yine aynı tarih Sayın Bilir[illegible], [illegible]kir Anayurt'un beyan ettiği gibi Bilgisayarların götürülmesin[illegible] sistemin zarar göreceği,kanaatindeyiz, dedi. İ.İ.K.nun 85/1 maddesi gereğince h[illegible] elilen eşyalar [illegible]arlığı iddia edilen borcun %00 birini dahi karşılayacak miktard[illegible] değildi. Böyle [illegible]r talep alacağın tahsili kastı ile değil sırf müvekkilimi izra[illegible] etmek kastı [illegible]le yapılmıştır. dedi.

Nernekadar Borçlu kurum vekili yukarıda beyanını beyibtmiş isede bu beyan geçerlibir sebep değildi. çünkü Uzumna Bilirkişilerin ve özellikle K[illegible]rum Bilgi İ[illegible] Müdürününde [illegible]ğu açıktır. bu nedenle yapılan haciz ve muhafaza yerindedir.

Bilirkişi [illegible]emek ve mesaisi göz önüne alındığında ücret olarak 50.000.000 [illegible] ücret takdir [illegible]lerek ödenmesine karar verildi.

Zabıtta [illegible]iz ve muhafaza işlemleri gerçekleştirilerek mahçuzlar nakliyece[illegible] vastası ile [illegible]ediemine götürülerek Tanzim olunan işbu zabıt okunup birlikte i[illegible]za[illegible] dı. 20.06.20[illegible]

İcra [illegible]Müd[illegible]Zabıt Katibi — Veli [illegible]ıldı — Güven Aykurt

Alacaklı Vekili — Av.Tonguç Şahin

Borçlu Vekili — Av.Ayfer Öztürk

Bilirkişi — İsmail Çetin

Borçlu K[illegible]um Bilgi İşlem Md. — Lütfü Yavuz

Yediemin — Cengiz Kunduz

İ.İ.K.nun 85/1 maddesi gereğince haczedilecek eşyalar Ana borç faiz ve masraflarda ...il edilmek üzere bütün alacaklara olması gerektiği hükme bağlanmıştır. Genel Müdürlüğümüz bünyesinde haczi istenilen menkül kıymetler borcun %00 'birini dahi karşılayacak miktarda (Değerde)değildir. Böyle bir talep Alacağın tahsili kasti ile değil sırf müvekkilimi izrar etmek kasti ile yapıldığı açıktır. Dosyaya ibraz edilmiş olan 12. İcra Hakimliğinin 11.5.2000 tarih ve 1999/494 E sayılı kararı müvekkilim idarenin Arabalarının haciz ve satışı ile ilgili kararın kararda durdurmanın kaldırılması kararı sadece bu işlemle ilgilidir. bu arada Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 27.04.2000 tarihli dosya Nosu 2000/200 olan davanın yapılan yargılaması sırasında bahse konu 27.04.2000 tarihli duruşma zaptında davacının kesinleşme şerhi verilmesi hususundaki talebinin reddine karar verilmiştir. Dava Bilirkişi aşamasındadır(ana) Belertilen nedenlerle haciz işlemlerinin durdurulması ve aksi işlemlerin yasalara aykırı olacağı aksi işlem yapılması halinde müvekkilim idare bir kamu kurumu olması sıfatı ile görevli icra memuru tarafından İ.İ.K.nun 85/ son fıkrası ve ilgili maddelerin nazara alınarak Müvekkilime yediemin olarak bırakılmasını talep ederim, aksi takdirde kabu görevinin ifasında imkansızlık yaşanacaktır. dedi.

Hazır Alacaklı vekili söz alarak Borçlu vekilinin talepleri daha önce yargılama safhasında ileri sürülmüş takibin devamına esasolan Ankara 12. İcra Hakimliği nin 11.05.2000 tarihli kararında Hüküm fıkrasında Yargıtay Hukuk Genel Kurulu tarafından Onaylanan kısımla ilgili olarak takibin devamına karar verilmiştir. bu sebeple borçlu vekilinin itirazları yerinde değildiği ve daha evvel borçlu kurumun arabaları haczedilmiş ve bu hacizde kesinleşerek satış safhasına gelmiş olduğundan borçlu vekilinin beyanları yerinde değildir dedi.

G.D. Borçlu Kurumun Kamu iktisadi kuruluş olması ve bu konuda verilmiş bulunan Ankara 1. İcra Hakimliğinin 30.07.1997 tarih ve 1997/409 E. 1997/380 Karar sayılı ilamında'da belirtilmiş ve yine Ankara 12. İcra Hakimliğinin 11.05.2000 tarih ve 1999/494 Esas 2000/424 Karar sayılı kararı gereğince Durdurmanın kaldırılmasına ve Onama kısmıyla ilgili takibin devamına karar verilmiş olduğundan yapılacak muamelelerin usulune uygun olması sebebi ile işlemin devamı gerekmektedir. Borçlu vekilin beyanları İcra Muamelesini engellemez İcra İnfaz organıdır. Muamelede bir yanlışlık olursa düzeltilmesi bakımından Ankara İcra Hakimliğine başvurulması gerekmektedir. talebin yerinde olduğu sebebi ile İcra Md. tarafından görevlendirilmemiz nedeni ile haciz işlemine geçildi. Evvel emirde 2.6.2000 tarihli haciz zaptında yazılı menkullerden Bilgisayarlar dışındaki diğer menkül malların muhafaza altına alınmasına geçildi. ve değer tesbitine geçildi.

LİRA	ADET	CİNSİ VE ÖNEMLİ NİTELİKLERİ
1 - 500.000.000	1 Ad.	Olivetti Et 116 Elektirikli Daktilo makinası
2-2.000.000.000	1 Ad.	Toşhiba marka CEG 9252[illegible] seri nolu Fotokopi makina
3-2.000.000.000	1 Ad.	Panasonic marka 432680 seri nolu Fotokopi makinası
4-3.000.000.000	1 Ad.	Toşhiba marka 5020 EUR UK 216937 nolu Fotokopi mak
5- 750.000.000	1 Ad.	Olivetti Et 1250 Md. Elektirikli Daktilo makinası
6- 750.000.000	1 Ad.	IBM 196-C Elektirikli Daktilo makinası
7- 750.000.000	1 Ad.	Olivetti Et 116 Elektirikli Daktilo Makinası
8- 750.000.000	1 Ad.	IBM 6747 Elektirikli Daktilo makinası

Yukarıda yazılı menkül mallar muhafaza altına alınarak İlave tevzie gedi

LİRA	AD...	CİNSİ VE ÖNEMLİ NİTELİKLERİ
9- 750.000.000	1 Adl	Olivetti ET 116 model 61633 nolu Elektiriki Daktilo makkanıs
10-750.000.000	1 Ad.	TA Se 400 DS 61801 nolu Elektronik Takdilo makinası

BEDELİ	ADET	CİNSİ VE ÖNEMLİ NİTELİKLERİ
00.000.000	1 Ad.	Star lc 15 A62503 nolu Elektirikli Daktilo makinası
50.000.000	1 Ad.	Vestel marka 31 Ekran 61506 nolu 37 Ekran Uzaktan kumandalı renkli televizyon.
50.000.000	1 Ad.	Akai marka VHS Video

ön sahifede ve yukarıda yazılı menkül mallar 2.6.2000 tarihli haczedilmiş ve yediemin olarak Cengiz Kunduz'a yediemin olarak teslim edilen mallardır.
NOT: Muhafaza altına alınan Fotokopi makinalarının Yan kasetleri ve Tonerleri alınmadı.

haciz zaptının 2 nolu sahifesinde belirtilen ve ek haczde yapılan 10 kalem menkül mallar Yediemine teslim edilmek üzere Hamallar ve Nakliyeciler vasıtası ile teker teker tesbit edilerek muhafaza altına alındı.

Bu sırada borçlu vekili söz alarak Alacaklı vekilinin talebi üzerine yapılan İcra işlemi Yargıtay 12. nci Hukuk Dairesinde geçerek kesinleşen Ankara 11. İcra Hakimliğinin 10.2.1999 tarih ve 1999/69-27 sayılı kararı ve yine Ankara 5. İcra Hakimliğinin 1.6.1999 tarih ve 1999/372-323 sayılı kararlarına aykırıdır. bu kararlarda İcra Müdürlüğünün bu günkü kararına paralel davaya konu tarihli kararları iptal edilmiştir. ayrıca İnfaz istenilen Ticaret Mahkemesi kararında yazılı kütük demirlerin talep edilebilmesi için öncelikle bu kütük demirlerin imalı için gerekli Fason ücretinin peşinen yatırılması gerekir. bu husus Mahkeme kararında ön şart olarak yazılmıştır. Bu şart yerine getirilmeden İcra ve infaz işlemleri yapılamaz, Ayrıca Sayın alacaklı vekilinin muhafaza altına alınmasını istediği menkül eşyalar kamu hizmetine yürütmekle görevli memurlar tarafından kullanılan ve kamu hizmetinin görülmesine tahsis edilmiş eşyalardır. Genel Müdürlüğümüz bünyesinde hacz edilmesi istenen menkül kıymetler yukarıda ifade ettiğimiz gibi borcun %00 birini dahi karşılayacak kıymette değildir. Böyle bir talep ancak alacağın tahsili kastı ile değil müvekkili ızrar etmek kastı ile yapıldığı açıktır. Yine İ.İ.K.nun 95/ son maddesinde haczi koyan memur borçlu ile alacaklının menfaatlerini mümkün olduğu kadar telip etmekle mükelleftir hükmü bulunmaktadır. belirtilen nedenlerle haciz işleminin durdurulmasına aksi işlemin yasalara aykırı olacağından yine aksine işlem yapılması karar altına alındığı takdirde müvekkilin sıfatı ve durmu ile ızrar kastını taşıyan talebingörevli icra memuru tarafından İ.İ.K.nun 85/ son maddesi dikkate alınarak müvekkile yediemin olarak bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

Hazır alacaklı vekili söz alarak İcra Müdürlüğü bu günkü kararı ile mahallinde menkül malların haczi ile muhafaza altına alınması için İcra memurlarını görevlendirilmiştir. bu görevlendirme dışında yapılacak herhangibir işlem yasaya uygun değildir şuana kadar yapılan işlemler yasaya uygundur Borçlu vekilinin beyanını kabul etmiyorum dedi.

Hacz edilen menkul ve muhafaza altına alınan malların dışında kurumun işlerinin engellenmemesi bakımından bu gün için 1 Adet Fotokopi Makinası ve bir kaçtane daktilo makinası kurumda bırakılmıştır. Kurumun işinin aksayacağını sanmiyorum. Biz görevli Memur olarak Amirimiz tarafından görevlendirildik. görevimiz yasaya uygundur uygun olduğu Ankara 12. İcra Hakimliğinin 11.05.2000 tarih ve 2000/424 Esas sayılı kararı doğrultusundadır.

Görevlendirilmiş olan bilirkişi Bekir Anayurt için emek ve mesaisi dikkate alındığında 10.000.000 Tl. ücret ödenmesine karar verildi. işbu 4 sahifeden ibaret haciz ve muhafaza işlemini içeren tutanaklar ilgililerce okunup imzaları ile tasdik edildi ve birer sureti Borçlu Kurum vekiline verildi. 05.06.2000

İcra Müd. Yrd.	Zabıt Katibi	Alacaklı Vek.	Borçlu Vekili	Yediemin
Veli Gürdalı	Güven Aykurt	Av. Tonguç Şahin	Av. Ayşer Öztürk	Cengiz Kunduz

Bilirkişi
Bekir Anayurt, Nejdetoğlu 1971 Ankara Doğumlu, Kızılcahamam, müf.kayıtlı halen Türk Telekom A.Ş.'de Data Taransmisyon'da Teknikor olarak görev yapmaktadır.

T.C.

Ankara (.....) nci İcra Müdürlüğü

Dosya No.

HACİZ ZABIT VARAKASI

Alacaklı veya vekilinin : .....

Adı ve Soyadı : .....

Borçlunun veya kanuni mü- : .....

messilinin adı, soyadı adresi : .....

Alacağın miktarı : .....

Haczin yapıldığı gün ve saat : .....

02.06.2000 tarihli haciz zaptında yazılı menkül mallardan 2 noi sahifeda yazılı 8 Kalem aynı şekilde muhafaza altına alınarak İlaveden 2 Kalem Daktiloda ilave haciz edilerek muhafaza altına alındı. 2.6.2000 tarihli haciz zaptında yazılı menkül malların kıymet takdirine geçildi.

	Lira	ALEDİ	CİNSİ
1-	500.000.000	1 Ad.	Max Computer marka Beyin 1 Acana marka S/N117110 8815 seri nolu monötür. Epson L-02500 yazılı 11 8809 seri nolu; Chicony 9712135 423 seri nolu klevyeden ibaret Bilgisayar Tk.
2-	500.000.000	1 Ad.	IBM marka 60675 nolu Klevye 8503002nolu mönitür, Beyin ve yazıcıdan ibaret Bilgisayar Tk.
3-	100.000.000	1 Ad.	Murata F-1j seri nolu silinmiş Fax makinası
4-	300.000.000	1Tk.	Olivetti marka Mönitür, IBM marka klivye ve 53051 seri nolu beyinden ibarat 3 parça bilgisayar
5-	400.000.000	1 Tk.	İBM marka TMM 13320328 seri nolu klevye 1451842 mönitür Beyin A 59557 nolu Beyin, Epson marka FX 1170 nolu yazıcıdan ibaret 4 parça bilgisayar
6-	250.000.000	1 Tk.	İBM marka 3parça bilgisayar 59562 demirbaş nolu
7-	250.000.000	1 Tk.	Olivetti marka Beyin klevye ve mönütürden ibaret 3 parça bilgisayar 6832496 seri nolu
8-	2.000.000.000	1 Ad.	Toşhiba marka 5020 Fotokopi Makinası 4112222 se
9-	1.000.000.000	1 Ad.	Gestetner marka Teksir makinası numarası silinm
10-	400.000.000	1 Tk.	Epson FX 1050 yazıcı Max Beyin Acana marka mönü ve Sott marka klevyeneden ibaret 4 parça bilgi
11-	250.000.000	1Tk.	IBM marka klivye, Mönütür ve 1 Adet Epson mar yazıcıdan ibaret bilgisayar takımı. Yediemin Borçlu

İnfaz Memuru Alacaklı Vekili

Devamı arka sahifede

T.C.
Ankara (5.) İncİ İcra Müdürlüğü

HACİZ ZABIT VARAKASI

Dosya No. 1997/3331

Alacaklı veya vekilinin Adı ve Soyadı : Em Exsport Dış Ticaret A.Ş. vekili Av. Tonguç Şahin

Borçlunun veya kanuni mümessilinin adı soyadı, adresi : Türkiye Demir Çelik İşletmeleri Genel Müdürlüğü Ziya Gökalp Caddesi No:80 KURTULUŞ/ANKARA

Alacağın miktarı : 18.611.751.210.000 Tl.

Tahsilin yapıldığı gün ve saat : 05.06.2000 saat 13.00

Ankara 5. İcra Müdürlüğünün 1997/3331 sayılı dosyasının Alacağına mukabil kurumun menkûl mallarının muhafazası ve ilave haciz işleminin infazı için İcra Müd. Yrd. Veli Güldalı ve Z.K. Güven Aykurt(un)görevlendirilmesi sebebi ile Borçlu Kurum gelindi. Borçlu Kurum Genel Müd. Hilmi Bener Acar ile Kurum vekili Av. Ayfer Öztürk hazır, Aynı zamanda Alacaklı vekili Av.Tonguç Şahin ve Resmi kanalla istenilen Türk Telekom Tar...dan görevlendirilen Bilirkişi Bekir Anayurt hazır.

Lira	ADEDİ	CİNSİ

Bilirkişiye yapacağı işlemler anlatıldı, Anladım dedi. Bilirkişiye usulen yemini verdir...p Beyanı alındı.

1- Kurumun Bilgi İşlem ödasına gittim, çalışan bir bilgisayar sistemi gördü Bilgi İşlem Müdürü Lütfü Yavuz'la sordum Bilgilerin sürekli saklanıp saklanmadığını ...Bilgi İşlem Müdürü saklanmadığını söyledi, Donanım konusunda yeterli kadar bilgi sahibi olmadığım dolayı, Bekap alınıp alınmadığını göremedim, Eğerki Bilgisayar içerisinde Bekap yoksa içerisindeki bilgiler silinebilir dedi. ve Bu konuda sağlıklı bir rapor verilebilmesi için Donanım konusunda uzman bir bilirkişinin bakması ... dedi.

Hazır bulunan Alacaklı vekili söz alarak Yeniden Bilgisayarlarla ilgili Donanımla hususunda ... vermek üzere tekrar bilirkişi görevlendirilmesini istiyorum. bu n...le diğer menkul malların, muhafazasını ve ilave haciz yapılarak bunlarında muhafaza altına alınmasını talep ediyorum dedi.

Hazır Borçlu vekili söz alarak Sayın Bilirkişinin Bilgisayarların götürülde sistemin ... bozulacağı, bilgilerin silineceği vesilesiyle kamu görevinin ... aksamasına sebebiyet vermesi, Kurumumuzun mesleki faaliyetlerini sürdürebilmesi için Bilgisayarlara ... diğer haczi düşünülen ve istenilen eşyalara ihtiyacı vardır Alacaklı vekilinin ... muhafaza altına alınmasını istediği eşyalar kamu hizmetini ifaya mecbur memur tarafından ... kullanılan ve kamu hizmetini görülmesine tahsis edilmiş olan eşyalardır

İcra Memuru Alacaklı vekili Borçlu ... Vedi...

T.C.
Ankara (5) ncü İcra Müdürlüğü

HACİZ ZABIT VARAKASI

Dosya No. 1997-3331

Alacaklının veya vekilinin Adı ve Soyadı : EM-EXPORT DIŞ TİC. A.Ş.
Av. TONGUÇ ŞAHİN

Borçlunun veya kanuni mümessilinin adı, soyadı, adresi : TÜRKİYE DEMİR ÇELİK İŞLETMELERİ GEN. MÜD.
Ziya Gökalp Cad. Kurtuluş Sok.

Alacağın miktarı : 78.968.- TON DEMİR KÜTÜĞÜNÜN AYNEN
Haczin yapıldığı gün ve saat : TESLİMİ VEYA BEDELİ KADAR MENKUL HACZİ.
28.01.1999 günü saat 13.45

Borçlu kurumun adresine gelindi. Borçlu vekili Av. Orhan

Lira	ADEDİ	CİNSİ

Çok hayır, haciz işlemi yapılacağı bildirildi. Borçlu vekili söz alarak; dosyalık temyize konu edilen mahkeme kararı ile son mahkeme kararı arasında farklılık bulunmakta-dır. Farklı olan bu mahkeme kararının icraya konularak müvekkil idareye icra emri tebliğ edilmesi gerekmekte iken bu yasal gereğe yerine getirilmemiştir. Fiilen olarak demir ve hurda veya demir külçe karşılığı olan bedelin yasan ücreti olarak müvekkil idareye yatırılması gerekmektedir. Bu husus mahkeme kararında hüküm halinde yazılıdır. Alacaklı tarafa bu borcunu ödemeden talepde bulunamaz, son olarak menkul malların haczi yapılıp ve müvekkil idareye yedemin olarak teslim edilmiş ve depoya götürülürse mağdur olacak dosyalık sistem bozukluklarından ve diğer hususlardan doğa-cak zarar ve ziyandan alacaklı ile birlikte işlemi yapan memurunda sorumlu olacağının bildirmesini istedi.

İcra Memuru
Ahmet Özata
İcra Müd. Yrd.
33160

Alacaklı Vekili
Av. Tonguç ŞAHİN

Borçlu
Av. Orhan Çok

Yeminin

vadeli bedelle Ltd. olarak, talep kesinleşmiştir. Fiilal teslimi nakde dönüşmüştür. Bu dönüşme ile borçlu daha önce teminat mektubu verilmiş bunu da geri alınış olduğuna göre İcra Takibinin iptalini, yeni bir teminatın verilmesine bağlı bu yapılmadığından borçlunun menkul, gayrimenkul malları ile ilgili üçüncü şahıslardaki alacaklarının haciz, muhafaza altına alınmasını, borçlunun itirazının reddini talep ederiz dedi.

Dosya incelendi. Gıda Dosyaya ibraz edilen ikinci ile ilk kararda olduğu gibi 78.968 ton demir kotasının teslimi yolunda olduğu ve aynı maliyetle karar talebi anlaşıldığından icra emri gönderilmesi yolundaki ebin. Reddine, Herneksadar borçlu vekili demiş kotasının ardaki fason bedelini talep etmiş ise de teslimine karar 78.968 ton demiri borçlu kurum teslim edemeyeceğini fason ücretin önceden yatırılması talebinde Reddine karar verilen demirin bedeli üzerinden ilgili takdirde ücretin demir bedelinden mahsubunu, alacaklının talebi doğrultusunda haciz ve muhafaza işlemi yapılmasına karar verildi. Hazır bulunan tarafa tefhim edildi, haciz ve muhafaza işlemine başlandı. Bu sırada borçlu kurum genel müdürü teminat mektubu konusunda ilgili birimlerle görüşmemiz var şimdilik haciz yapılmasın görüşmelerimizin sonucu bekleyin dedi. Alacaklı vekili şimdilik haciz ve muhafaza yapılmasını,

Mütonak okundu birlikte imza altına alındı. 28.01.1999

İcra Müd. V. a. 33169

Alacaklı Vekili
Av. Ramazan ŞAHİN

İcra Müdür
Mustafa SAĞLAM

T.C.
Ankara (5.) nci İcra Müdürlüğü

HACİZ ZABIT VARAKASI

Dosya No. 1997_3331

Alacaklının veya vekilinin Adı ve Soyadı : EM-EXPORT DIŞ TİCARET A.Ş.
: Av. Tonguç Şahin

Borçlunun veya kanuni mümessilinin adı, soyadı, adresi : TÜRKİYE DEMİR ÇELİK İŞLETMELERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Ziya Gökalp Cad. Kızılay/ANK.

Alacağın miktarı : 38.565.- TON DEMİR KÜTÜĞÜNÜN AYNEN

Haczin yapıldığı gün ve saat : TESLİMİ VEYA BEDELİ KADAR MENKUL HACZİ

13.01.1998 günü saat 15:20'de Genel Müdürlük Binasında

Lira	ADEDİ	CİNSİ

Borçlu kurum Genel Müdürlük binasına gelindi. Gene Müdür Mustafa Sağıt ve alacaklı vekili haçiz. Alacaklı vekili söz alarak Mahkeme kararı ile borçlunun borcuna yeter mik tarda menkul mallarının haczini ve muhafaza altına alınmasını talep ediyorum dedi.

Bu sırada borçlu vekili Orhan Çok geldi sözü alarak Alacaklı vekilinin talebi Ankara Müteakip Noterliğinin 10.2.1997 tarih ve 1997/69-27 sayılı kararına aykırıdır. Bu kararda İcra Müdürlüğünün bu gibi karara pozitif 28.01.1997 tarihli kararı iptal edilmiştir diyerek itiraz istemiştir. Ticaret Mahkemesi kararında yazılı kütük demirlerin talep edilebilmesi için öncelikle bu kütük demirlerin ihalesi için gerekli masrafların üzerinde peşinen yatırılması gerekir. Bu husus mahkeme kararında şart olarak yazılmıştır. Bu şart yerine getirilmeden icra ve haciz

İnfaz Memuru | Alacaklı vek. | Borçlu vek. | Yediemin

Av. Tonguç ŞAHİN | Av. Orhan Çok

işlemi yapılmaması, ayrıca alacaklı vekilinin muhafaza altına alınmasını istediği menkul eşyalar hakkında hizmetini yürütmekle görevli memurlar tarafından kullanılan ve kamu hizmetinin görülmesine tahsis edilmiş eşyalardan İİK.nun 85/III.cü maddesinde hacze edilmez eşyalardan İİK.nun 85/III.cü maddesinde hacze edilecek menkullerin ana bora, faiz ve masraflarına dair edilecek ilişkin bütün alacaklara yeter miktardan o masa gurubu hükme bağlanmıştır. İşlemine bütünüyle haczedilmesi istenen menkul kıymetler bozuk bir bütün olup karşılayacak kıymette değildir. Böyle bir talep alacağın tahsili kasti ile değil münhasıran kasıtla yapıldığı açıktır. Yine İİK.nun 85/son maddesinde haczi koyan memur borçlu ile alacaklının menfaatlerini mümkün olduğu kadar telif etmekle mükellefken hükmün bulunmaktadır. Bu hükümle nedenlerle haciz işleminin durdurulmasına aksi işlemin uygulanması yönünde alacağından yine aksine işlem yapılması kararı altına alındığı takdirde müvekkilin sıfatı ve durumu ile ilgisi kasıtın taşınan talebinin sebebi İcra Memuru tarafından İİK.nun 85/son maddesinde dikkate alınarak müvekkile yetkinin olarak bırakılmasını talep ediyoruz, dedi.

Alacaklı vekili cevap olarak; borçlu vekilinin beyanını kabul etmediğini İcra Müdürlüğünün 25.02.1992 tarihli kararı uyarınca işlem yapılsın dedi.

Dosya incelendi.

Gereği: Hemşehrilerden borçlu vekili tarafından Afşin Hukuk Mahkemesinin 10.2.1992 tarih 1992/69-29 sayılı kararı ile Müdürlüğünüzün 28.01.1992 tarihli kararının iptal edilmiş olduğu ve haciz talebinin bu kararda aynen olduğu beyan edilmiş ise de Afşin Hukuk Mahkemesince 25.01.1992 tarihli kararı ile İcra Dairesinde haciz işleminin iptaline karar verildiği, takibin durdurulmasına karar verilmediği, borçlu hacizdeki

T.C.
Ankara (5.) ncı İcra Müdürlüğü

HACİZ ZABIT VARAK

Dosya No. 987-3331

Alacaklının veya vekilinin Adı ve Soyadı: Bayraktar EM-EXPORT DIŞ TİC. AŞ.

Borçlunun veya kanuni mümessilinin adı, soyadı, adresi: T.D.G.İ. GN. MÜD. (13.04.1988 günlü haciz zabıtının devamı

Alacağın miktarı

Haczin yapıldığı gün ve saat

ilişkin herhangi bir karar verdiğini, 11. İcra Hakimliğinin kararı üzerine müdürlüğünüzce 23.12.1988 tarihinde yürütülmesine karar verildiği, dosyadaki evrakın incelenmesinden Ankara 5. İcra Hakimliğinin 13.5.1988 tarihli ve 1988/56 sayılı kararı ile borçlu

Lira	ADEDİ	CİNSİ

ile borçlu kurumun şikayetinin reddine ilişkin kararın verildiği, ayrıca dosyada mevcut Ankara 5. İcra Hakimliğinin 13.5.1988 tarihli ve 1988/56-14 sayılı kararı ile daha önce haczedilen teminat karşılığı konulmayan açılmasına karar verildiği ve bu karar ile borçlunun mallarının haczının mümkün olduğu anlaşıldığından, talebin durdurulmasına ilişkin herhangi bir kaldırılmadığı ve haciz işleminde devamından takibin sakıncalı olduğundan bahisle borçlu vekilinin bu konudaki talebinin Reddine, Ankara Asliye 1. Ticaret Mahkemesinin 12.11.1988 tarih 1988/687-1072 sayılı kararında "... sözleşmede öngörülece şartlar uyarınca düzenlenecek fatura karşılığı (KDV hariç) 2.336.605.477 TL. nakliye ücreti ödenmesi kaşulıyla..." denilmek suretiyle dava şart olarak düzenlenecek fatura karşılığı belirtilen nakliye ücretinin ödenmesi belirtildiği, bunun borçlu kurum vek

İcra Memuru | Alacaklı vek. | Borçlu vek. | Yediemin

A. Tonguç ŞAHİN | Ali Orhan ÇOK

Nesnetabar duşant olarak dosya üzerinde
miş iseda hükümde öngörülen [illegible]
anlaşıldığından dosya ücretinin ödenmesi [illegible]
müş işlemlerini (haciz işlemleri) alındığından bu [illegible]
olduğundan bu konudaki talebinin [illegible], Nesnekabar
alacaklı vekili haciz ve muhafaza talep etmiş ve borçlu
vekili haciz ve muhafazası istenen menkul eşyaların kamu
hizmetini yürütmekte görevli memurlar tarafından kul-
lanılan ve kamu hizmetinin görülmesine tahsis edilmiş
eşyalar olduğunu bildirmiş iseda bu aşamada mevcut
kayıtlarımıza göre mahallinde (Genel Müdürlük binasında) herhangi
bir haciz veya tedbir yapılmadan haciz menkullerin
kamu hizmetini yürütmek için zorunlu eşyalar olduğu
bilinmemekte olup haciz sırasında borçlu vekilinde
bulunduğu üzere borçlunun ve alacaklının haklarını ko-
yacak şekilde yasaya uygun olarak haciz yapmak
görevli memurun görevi olmakla alınması ve tatbikata uygun
olup olmadığı hususta haciz sırasında menkullerin görevli
borçlu kurumun kamu hizmetini yürütmesi için gerekli mem
kullerin haczedilmemesine, bunun haricindeki kamu hiz-
metinin yürütülmesini engellemeyecek, borca yeter kadar
menkullerin haczedilmesine, alacaklı vekilince haczedilecek
menkullerin mahallinde zarar verilmeksizin sökülüp yada
emin deposuna nakledebilecek teknik elemanın ve işçinin
bulundurulduğunda haciz ve muhafaza işlemine başlanması
karar verildi.

Alacaklı vekili söz alarak, yukarıdaki karar uyarın
teknik elemanları hazır bulundurmak üzere mehil talep
ediyorum beyanlık başkaca işlem yapılmasın dedi.

Borçlu vekili, Şu anda bir diyeceğim yoktur de
Okunarak okundu birlikte imza altına alındı 13.1

Sicil Müdürü
33140
Ahmet ÖZATA

Alacaklı Vekili
Av. Tonguç ŞAHİN

Borçlu Vekili
Av. Orhan GÖK

T.C.
Ankara (5) nci İcra Müdürlüğü — HACİZ ZABIT VARAKASI

Dosya No. 1997 - 3331

Alacaklının veya vekilinin Adı ve Soyadı : EM-EXPORT DIŞ TİCARET A.Ş. Av. Tonguç ŞAHİN

Borçlunun veya kanuni mümessilinin adı, soyadı, adresi : Türkiye Demir Çelik İşl. Gn. Müd. Ziya Gökalp Cad. Kurtuluş / ANK

Alacağın miktarı : 78.968 Ton demir külçesinin aynen teslimi veya bedeli kadar menkul haczi

Haczin yapıldığı gün ve saat : 14.04.1998 günü saat 15.15 'de genel müdürlük binası önünde

Alacaklı vekilinin takibi üzerine borçlu kurum önüne gelindi, paranında borçlu kurumuna ait olduğu bildirilen 06-FSP-01, 06-LPN-73, 06-LPN-80, 06-FSP-02, 06 FSP 05, 06-FSP-04 plakalı araçların bulunduğu görüldü.

Lira	ADEDİ	CİNSİ

Alacaklı vekili ve borçlu vekili Av. Ayfer Özlük hazır, Alacaklı vekili söz alarak yukarıda plakaları yazılı araçlar üzerinde fiili hacizleri yapılarak otoparkta muhafaza altına alınmasını talep ediyorum dedi.

Borçlu vekili söz alarak; Alacaklı vekilinin talebi Ankara 11.İcra Hakimliğinin 1998/68-27 sayılı kararı üzerine tarih 1998/69-27 sayılı kararı üzerine Bu kararda İcra Müdürlüğünün bu yönde kararı paralel 28.04.1998 tarihli kararı iptal edilmiştir. Ayrıca dosya istenilen Ticaret Mahkemesi kararında yazılı külçe demir talep edilebilmesi için öncelikle bu külçe demirlerin kira için gerekli fason ücretinin peşinen yatırılması gerektiği hususu mahkeme kararında ön şart olarak yazılmıştı. Bu şart yerine getirilmeden icra ve haciz işlemi yapılamaz Ayrıca alacaklı vekilinin muhafaza altına alınmasını talep

İcra Memuru — Alacaklı Vekili — Borçlu Vekili — Yediemin

T.C.
Ankara (5) nci İcra Müdürlüğü

HACİZ ZABIT VARAKA

Dosya No. 1997-3331

Alacaklının veya vekilinin Adı ve Soyadı : EM-EXPORT DIŞ TİC. A.Ş. Av. Tonguç Şahin.

Borçlunun veya kanuni mümessilinin adı, soyadı, adresi : T.D.Ç.İ.Gn.Md.

Alacağın miktarı : 14.04.1998 günlü haciz zabtının devamıdır

Haczin yapıldığı gün ve saat : (Sayfa-3)

-karar altına alındığı takdirde kovuşturmanın safahat ve durumu ile irsal kaydını taşıyan (Yenimahalle İlçe Seçim Kurulu Başkanlığının yukarıda yazılı tarihli ve bir örneği sunulan resmi görevlendirme yazısına rağmen) talebin görevlendirilmesi için İcra Memurluğu tarafından İİK.nun 85/Son maddesi dikkate alınarak müşkülatsız bırakılmasını talep ediyorum dedi. Yenimahalle İlçe Seçim Kurulu Başkanlığının 12.3.1998 tarih 1998/136 sayılı yazısı ile D.Ç.İ.Şb.Md.nün bila tarih 139 sayılı cevabi görevlendirme (araç görevlendirme) yazısı fotokopisi ibraz edildi alındı dosyaya konuldu.

Alacaklı vekilinden sorulduğu, icra takibine devam etmek tedir. Takiben durdurulması söz konusu olmadığından aracın haciz ve muhafazasını talep ediyorum dedi.

İbraz edilen belgeler ve dosya incelendi.

G.D.: Alacaklı vekilinin haciz yapılamayacağı iddiası hususunda 13.4.1998 tarihli haciz zabtında karar verildiğinden yeniden bu hususta karar verilmesine yer olmadığına, Başkanlığımızın mallarının haczedilemeyeceğine ilişkin bir karar mevcut olmadığından ve araçların trafik kayıtları borçlu

Lira | ADEDİ | CİNSİ

İnfaz Memuru | Alacaklı Vekili | Borçlu Vekili | Yediemin

arabalar menkul eşyalar kamu hizmetini yürütmekle görevli memurlar tarafından kullanılan ve kamu hizmetinin görülmesine tahsis edilmiş eşya ve araçlardır. Araçlarımız resmi plakalıdır ve Devlet malıdır. (İİK.nun 82.md ve vaz). Araçların haczedilmesine muvafakatımız yoktur. Haczedilmesi halinde kamu hizmetinin devamının sağlanması için yedimin olarak bizde bırakılması gerekir. Araçlar idarenin hizmetinin ve borçlunun mesleğinin idamesi için gerekli ve lüzumludur. Ayrıca cezai ve hukuki sorumlulukta söz konusudur. (Haczedilerek götürülmesi halinde). Bunu ihtaren hatırlatırız. Tüm cezai ve hukuki sorumluluk söz konusudur. Bu konudaki tüm haklarımızı saklı tutuyoruz (cezai ve hukuki). Ayrıca bu araçlar T.C. Yerinmahalle İdare Şeşim Kurulu Başkanlığının 12.3.1992 tarih ve 1992/156 sayılı kararı (yazısı) ile 06.FSP.02 - FSP.04 - LDS.40 - FSP.05 - LPN 79 - LPN 80 plakalı araçlar görevlendirilmiş bulunmaktadır. Buda bu araçların bir Devlet malı olduğunun göstergesidir. Bu görev emrine rağmen bu araçların yedimin olarak bizde bırakılmayıp götürülmesi halinde cezai ve hukuki sorumluluk söz konusu olacaktır. Yine bunuda ihtaren hatırlatırız. Yine bu konudaki cezai ve hukuki tüm yasal haklarımızı saklı tutuyoruz. İİK.nun 85/ilk maddesinde haczedilecek menkul-leri ana, borç, faiz ve masraflarda dahil edilmek üzere bütün alacaklara yeter miktarda duması gerektiği hükme bağlanmıştır. Genel Müdürlük bünyesinde haczedilmesi istenen arabalar vs. menkul kıymetler borcun onbinde birini dahi karşılayacak kıymette değildir. Böyle bir talep alacağın tahsili kasti ile değil müvekkil genel Müdürlüğümüz ihrar etmek kasti ile yapıldığı açıktır. Yine İİK.nun 85/son maddesinde haczi koyan memur borçlu ile alacaklının menfaatlerini mümkün olduğu kadar telif etmekle mükelleftir. Hükmü yer almaktadır. Belirtilen nedenlerle haciz işleminin durdurulmasına, aksi işlem yasalara aykırı olacağından yine aksine işlem yapılması

ürüm aşamasında olduğundan bu hususlara haczedilemezlik talebinin Reddine, Borçlunun otoparkında bulunan ve haczedilen FSP.02 - FSP.05 - FSP.04 plakalı araçlardan başkaca borçlunun 06. 4DS.40 - LPN.78 plakalı araçlarının olduğu ve bu araçlarla kamu hizmetinin devamı mümkün olduğundan haczedilen araçların haciz ve muhafazasının hizmetin devamını engelleyecek nitelikte olmadığından borçlu vekilinin bu konudaki taleplerinin Reddine, Yenimahalle İlçe Sağlık Kurulunca yazı yazılarak görevlendirilen araçların haciz ve muhafaza işleminin yapıldığının bildirilmesine, Borçlu vekilinin diğer talepleri hususunda 13.4.1992 tarihli haciz tutanağında karar verildiğinden yeniden karar verilmesine yer olmadığına karar verildi.

Haciz ve muhafaza işlemine başlandı.

DEĞERİ	ADEDİ	NİTELİĞİ
2.000.000.000—	-1-	06. FSP. 05 plakalı, 1992 model, Murat 1 marka Doğan SL tipi, fome renk, 0065032 şasi seri numaralı, 6018528 motor seri numaralı otomobil. stepnesi var, kriko yok. Sayg
2.000.000.000—	-1-	06. FSP. 02 plakalı, 1992 model, Murat 131 marka, Doğan SL tipi, fome renk, 0065066 şasi seri numaralı, 6018452 motor seri numaralı otomobil. stepnesi var, kriko yok. oto
2.000.000.000—	-1-	06. FSP. 04 plakalı, 1992 model, Murat 1 marka, Doğan SL tipi, fome renk, 0065023 şasi seri numaralı, 6018161 motor seri numaralı otomobil. kriko yok, stepne mevcut, ot
2.500.000.000—	-1-	06. LPN. 79 plakalı, 1993 model, Murat mo Doğan SLX tipi, fome renk, 6061232 moto seri nolu, ATŞ 1936 şasi seri numaralı otomobil. kriko ve stepnesi mevcut, oto teybi
2.500.000.000—	-1-	06. LPN. 80 plakalı 1993 model Doğan s marka 4 kapı Sedan tipi, fome renk, 00725129 şasi seri numaralı, fome renkli 6060963 motor seri numaralı otomobil stepne ve krikosu mevcut, oto teybi yok
2.500.000.000.—	-1-	06. FSP. 01 plakalı, 1992 model, Renault marka, Concorde UF1 tipi, fome renkli, 8305005039 43 şasi seri numaralı, F 403137 motor şasi numaralı otomobil. kriko ve stepnesi mevcut, oto teybi yok

Yukarıda yazılı taşıtlar haczedildi.

Macaulay'den sonra, ...
... Kalıtım Sürdürülmesi ...
... hayır ve umut/yazarın felsefe edebiyatın ...
... bazı edilen belgeler ve dosya incelendi.

T.C.

Ankara (5.) nci İcra Müdürlüğü

HACİZ ZABIT VARAKA

Dosya No. 1997/3331

Alacaklının veya vekilinin : EM-EXPORT DIŞ TİC. A.Ş.

Adı ve Soyadı : Av. Tonguç Şahin

Borçlunun veya kanuni mümessilinin adı, soyadı, adresi : T.D.Ç. İŞL. GAV. MD

14.4.1999 günlü haciz zabtının devamında

Alacağın miktarı :

Haczin yapıldığı gün ve saat :

Sayfa-5-

Bu sırada borçlu vekili söz alarak; Hukuki kurallar olarak karar bozulmakla infaz durur. Esas karar verildiğinde icraya da edilmesi mümkün değildir. İnfazı gereken bir karar yoktur. Temyize konulan kararda Yargıtaya bozulmuştur. Bu sebeple infaz durur. İcra durmuştur. Aynı icraya devam edilmesi hukuken mümkün değildir ve sorumluluğu mucibtir. Esbab beyanlarımızı aynen tekrar ediyoruz. Yediemin olarak araçların bize bırakılmasını talep ediyoruz. haciz kararından dönülmesini talep ediyoruz ve araçların yediemin olarak bize bırakılmasını talep ediyoruz. Cezai ve hukuki sorumluluğu mucibtir, ihtaren yeniden ihtarlatıyoruz. Araçların hepsi sağlam, eksiksiz arızasız ve eksiksiz vaziyette, bakımlıdır. Ayrıca bu araçların tamamı ekte sunduğumuz yüksek seçim kurulu Yenimahalle İlçe Seçim Kurulu Başkanlığı tarafından görevlendirilmiştir. Bunuda ihtaren ihtarlatıyoruz. Ayrıca hüküdilen bu araçlar seçim devam ettiği sürece Seçim Kurulunun emrindedir. Bu emrin gereğini yerine getirmemekte ayrıca suç teşkil eder. Yapılan her türlü icra işlemine karşı tüm yasal haklarımızı (hukuki ve cezai) saklı tutuyoruz. dedi.

Lira	ADEDİ	CİNSİ

İcra Memuru | Alacaklı Vekili | Borçlu Vekili | Yediemin

J'

Dosya incelendi.

Ö.D. i Hernekadar borçlu vekili: İcra takibinin ve infazın durduğunu işlem yapılmamasını talep etmiş ise de takibin durdurulmasına ilişkin herhangi bir yargı kararı mevcut olmadığından bu hususta talebinin Reddine, Araçların yediemin olarak borçlu kurumda bırakılmasına alacaklı vekilinin muvafık olmadığı ve bu hususta daha önce hacizle muhafaza işlemi verilmiş olduğundan Talebin Reddine, Yukarıda belirtildiği üzere Seçim Kuruluna derhal gerekli yazının yazılmasına karar verildi.

- Tutanak tarafların okundu, genel müdürlük zoförleri vasıtasıyla araçlar Kardeşler Otoparkında muhafaza edilmek üzere hareket ettirildi.

Tutanak imza altına alındı. 14.04.1444 günü saat 17:

İ.İcra Md.Yard.	Alacaklı Vekili	Borçlu Vekili
Ahmet DİREK	Av. Tolgus ŞAHİN	Av. M. Alper Özer
33160		

Polis Memu.	Kom. Yard.
İcra infaz amiri	Tayfun GÜNGÖR
57446	
Fahrettin SEÇER	

T.C.
Ankara (7.) Icra Müdürlüğü

HACİZ ZABIT VARAKASI

Dosya No. 1997/3331.

Alacaklı veya vekilinin Adı ve Soyadı	: Em. EXPORT DIŞ TİC A.Ş. Vekili Av. Tonguç Sahin
Borçlunun veya kanuni mü. mesilinin adı, soyadı, adresi	: T. Demir Celik İşletmeleri Gen Müdür Liği 2144 Gölcalp Cad. 10180 ANKARA
Alacağın miktarı	: 18.611.751.210.000 TL
Haczin yapıldığı gün ve saat	: 02.06.2000 saat: 16.00

Talep üzerine işlem yapılması için, İcra Müdürlüğünce görevlendirilmemiz sebebi ile Alacaklı vekili ile birlikte

Lira	ADEDİ	CİNSİ

Adrese gelindi. Borçlu Demir Celik İşl. Gen. Müdürü Hilmi B. Acar Hazır kararı anlatılarak Alacaklı vekilinin işlemi üzerine Haciz İşlemine Başlanıldı. Bu sırada kurum vekili olduğunu söyleyen Av. Fide Beşergil söz alarak Haciz İşlemi Yargıtay tarafından Bozularak Mahkemesine İade edilmiştir. Yerel Mahkemece yapılan yargılama sonucunda karar Yargıtay Hukuk Genel Kurul kararında görüşülerek Bozulmuş ve Mahkemesine İade edilmiş olup İ.İ.K.nun 366 ncı Madde gereğince Kesinleşmiş Mahkeme kararı olmadığı sürece İcra İşlemine Devam edilemez

Tutanağı Tanzim Memuru

Alacaklı Vekili
Av. Tonguç Sahin

Borçlu V.
Av. Arda Beşergil

Tediemin
Cengiz Kundur

O.K.

Borçlu vekili yetkili mahkeme
mevzuatına aykırı kesinleşme şerhinin
verilmesi talebinde bulunmuş olup
07.12.20.. tarihli Duruşma tutanağı ile
Red edilmiştir, kararın kesinleşmesi
söz konusu değildir. Yine İİK'nun
10/1 maddesi gereğince kesinleşmemiş
Mahkeme kararı Esas alınarak İcra
Takibine devam edilemez, Müdürlüğün-
nüzün itiraz kararı 1. Tic Mah 2000/200
sayılı kararına dayandır icraya
Devam edilmesi halinde icra Mdr'ü
sorumluluğu Hatırlatılmaktadır. Hacze
devam edilmesi halinde kanunda
hükmün altına alınmış olan ön
şartı ibrakate alınması kanunda
en sert olarak Hükmün altına
alınmış olan Alacaklı tarafından
ödenmesi gerekmektedir Bu ön şart
Hacizsiz kesinleşmiş Mahkeme
kararı olmadığı gibi mübeccel de
belli değildir Bu nedenle ne
miktarla Borçlu olduğumuz henüz
belli değildir miktarı mahkum olmayan
olarak talepte ise Haciz ve satış
işlemi usule aykırı olup. Borçlu
menfaatlerini ağır surette ihlal eder
Bu durum göz önüne alınarak Haczin
kaldırılmasını ve en azından Hacz olu-
nacak menkul malların yediemin
olarak bizim de Bırakılması
gerekmektedir.

İcra Md. Yet. Borçlu vekili Yediemin

T.C.
Ankara (___) ncl İcra Müdürlüğü

___ HACİZ ZAB... YAZISI

Dosya No.

Şahit: 3

Alacaklı veya vekilinin
Adı ve Soyadı :

Borçlunun veya kanuni mü-
messilinin adı, soyadı, adresi :

Alacağın miktarı :

Haczin yapıldığı gün ve saat :

Esasen Bu Cihet Hanı Boyun
Borçlu ile Alacaklının
Tenkihatını Tesbit etmekle Yükümlüdür

Lira ADEDİ İCİNSİ

Hibamine Başlanmıştır. İİK.nun 85/son
İİK.nun 85/1. Fıkrası uyarınca
İcra Md. olarak ancak borçlunun
Bütün alacaklarına yetecek miktar
Malı Mallarını Haciz edebilir olan
Uymuş İcra son ücretinin Bir kısmı
Tesbit Tarihinden Tesbit ile
Borçlu Bildirimin miktarda Düşülmemiş
olması bulunması ihbarı ile bizim
borcumuzun miktarı belli değildir.
Bu durumda Hacze devam edilmesi
Kanuna aykırıdır. Ayrıca Alacaklı
Vekilini mukayaza altına alınarak
İstediği Eşyalar kamu Hizmetini
Yürütmekle görevli Memurlar

İnfaz Memuru Alacaklı Vekili Borçlu Vedi...

2.k

Tarafından kullanılan ve kamu hi
nin görülmesine tahsis edilen
Eşyalardır. İ.İ.K nun 85/L ma
gereğince Haciz edilecek Eşya
nın Bedeli Faiz ve masrafl
dahil edilmek üzere bütün al
cını olması gerekliği Hükme
bağlanmıştır. İşletme bünyesinde
edilmesi istenen menkul kıyme
Borcun Binde Birini dahi kar
şılacak kıymette değildir. Böyle
Alacaklı alacağın tahsili kasti ile
müvekkilimin İzrar etmek kast
bulunduğu açıktır. Dosyaya ibraz
olan İcra Hukuk Mahkemesinin 11.5.20
tarih 1999/459 E sayılı kara
müvekkilim İbarenin araçlarını
Haczi ve satışı ilgili kararda
bulunduğu Durdurma kararının kaldırılma
yarısı sadece bu işlemle ilgili
dede Belirtilen Nedenlerle Haciz
minin Durdurulmasını Aksi İş
yürütülmesi Alacağının, Aksi
Yapılması Halinde Müvekkilim Sıkı
duruma ile İzrar kastını kesi
Sayın İcra Memuru tarafından
nun 338 sayılı Kanunu Hükmü
Müvekkilime yetkisini Olmadığı
Talep ederim dedi

İcra Müdürü

Alacaklı ve Borçlu vekili

T.C.
Ankara (___) nci İcra Müdürlüğü

Dosya No.

___HACİZ ZAB... VARAKASI

Alacaklı veya vekilinin :
Adı ve Soyadı :
Borçlunun veya kanuni mü... :
mesilinin adı, soyadı, adresi :

Alacağın miktarı :
Haczin yapıldığı gün ve saat :

Hazır Alacaklı vekili olarak Borçlu vekilinin Beyanları dahilinde karar ... yasa uygunca yerinde olmadığından dan

Lira ... PARA ... CİNSİ

Rebbi ile Hacir işleminin devamı ile menkul malların Haczi ile Muhafazası altına alınmasını talep eserim Rebbi Borçlu vekilinin beyanı ve Alacaklı vekilinin talepleri incelenip G. Başkanlığının 30.7.199... Ankara ... İcra Hakimliğinin ... tarih ve 1997/HOG. ... 1997/350 ... sayılı kararında özel Usulsüzlük Hükümlerinin İcra Kanunu İktisadi Kısmının Olması sebebiyle ve ... Ankara 12. İcra Hakimliğinin 11.05.2000 tarih ve 1999/194 Esas 2000/421 sayılı kararı gereğince Durdurma kararının kaldırılması ve onama ... ile ilgili ... verilmiş olduğundan

İnfaz Memuru — Alacaklı Vekili — Borçlu — Tedbirin

2-k

Yukarıda muamelenin usulüne uygun olmaması sebebi ile İşlemin Devamı mümkün değildir Borçlu vekilinin Beyanı doğrultusunda muameleyi Engellemez İcra Dairesi organından Muamelede bir yanlışlık varsa düzeltilmesi bakımından Mahkeme İcra Hakimliğine başvurması gerekmektedir Talebin yerinde olmadığı kanaatiyle İcra Mü. Levazımdan gönderilmemiz nedeni ile. İşleme başlanılmasına yerindedir. Hacze geçildi

Sıra	Adet	Cinsi ve önemli nitelikleri
1	ADET	Mavi computer marka Beyi 1. Acana marka S/N1171108811 seri nolu Monitör Epson 1-C2500 yazıcı 11C88C9. seri nolu Chicony S/N:S. sıra seri nolu klavyeden İbrahim Bilgisayar TK
1	TK	IBM marka 6067S. nolu klavye 8503002 nolu Monitör Beyin ve yazıcıdan ibare 4. parça Bilgisayar.
1	Ad.	Mavi marka F-15. seri numara silinmiş Fax.
1	Ad.	Olivetti ET 116 Elektronik daktilo makinası

İcra Müdürü

A.V. Borçlu vekili

2 k.

T.C.
Ankara (___) nci İ. İcra Müdürlüğü

___ HACİZ ZABIT VARAKASI

Dosya :

Alacaklı veya vekilinin : _____

Adı ve Soyadı : _____

Borçlunun veya kanuni mü. : _____

memsilinin adı, soyadı, ikameti : _____

_____

Alacağın miktarı : _____

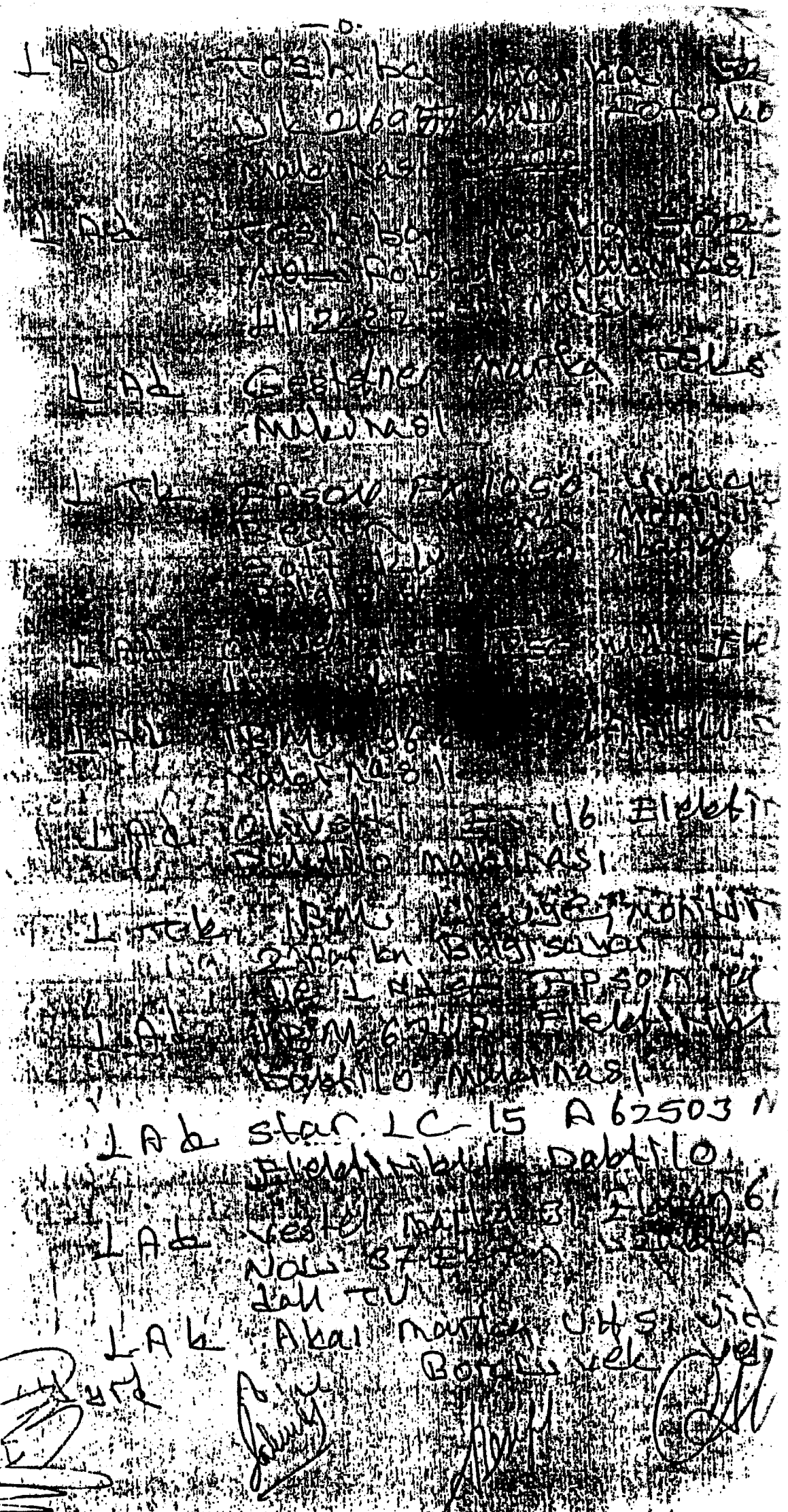
Haczin yapıldığı gün ve saat : _____

1-Tk. Çiviyetli marka Monitör
IBM Klavye ve 5305161.
Seri Nolu. Beyin.

Lira	ADEDİ	CİNSİ
		1-Tk IBM marka TMM13320328 seri nolu klavye 1451847, Nolu MONİTÖR Beyin. A 59552 nolu. Beyen EPSON FX 1170 nolu. yedekten ibaret 4 Parça Bilgisayar.
		1-Tk IBM marka 3 Parça Bilgisayar 59562 nolu
		1-Tk çiviyetli marka Beyin. klavye ve monitörden ibaret 3 Parça Bilgisayar 6B32496 seri nolu
		1 Ad. Toshiba marka CEG 4225 seri nolu Fotokopi Makinası
		1 Ad. Panasonic marka 1332680 seri nolu Fotokopi Makinası

İcra Memuru — Alacaklı Vekili — Borçlu Vekili — Yediemin

2 Ek



-9-

T.C.
Ankara (___) ... İcra ... Müdürlüğü

___HACİZ ZABIT VARAKASI

Dosya No.

Alacaklı veya vekilinin
Adı ve Soyadı :
Borçlunun veya ... mümessilinin adı, soyadı, adresi :

Alacağın miktarı :
Haczin yapıldığı ... ve saat :

C.-1 ve 2nci şahıs(lar)dan tebliğ-haciz-cebilen mahsuldan peşinen temin edilemediğinden ... ve vaktinde geç olması sebebi

Lira	APEDİ	ÇİNSİ

ile ve Alacaklı vekilinin istemi sebebi ile ... bir talebe kabul haczedilmeyen mal ... yediemin olarak dair celse işlemine ... Tebligat kanunu 11nci ... Yediemin ile, Hukuki ve cezai sorumluluğu anlatılarak, ihtarat yapılıp yediemin sıfatı ile teslim edildi. Yediemin Cengiz kundus'a yediemin sıfatı ile teslim edildi. Yediemin sıfatı ile teslim aldım. Mahallinde tanzim olunan işbu zabıt okunup birlikte imzalandı. 2.6.2000

İcra Müdürlüğü Şahıs Vekili Gül ...

Alacaklı Vekili Av. Tanju Av. Şahin

Borçlu V.

Yediemin Cengiz kundus

2. ile ... ayrıntı

Nakliye ücreti
30.000.000 TL'dir
06 TEP 87
Sevki Hasırkaya
Hamal ücreti
15.000.000 TL'dir
Hamal
Ömür Şahin
Hamal ücreti 15.000.000 TL'dir
Hamal
Hasan Şahin
Hamal ücreti 15.000.000 TL'dir
Hamal
Emir Biber
Hamal ücreti 15.000.000 TL'dir
Hamal
Yakup Demirel

T.C.
Ankara (5.) nci İcra Müdürlüğü

HACİZ ZABIT VARAKASI

Dosya No. 1997/3331

Alacaklının veya vekilinin Adı ve Soyadı : İM-İHRACAT Ticaret A.Ş. Vekili : Av. Emine Saban. Borçlu veya kanuni mü- : Demir Celik İşletmeleri
ü[illegible]nün adı, soyadı, adresi : Genel Md. Diyar Gökalp Cad. No 80 - ANKARA

Haczin yapıldığı : 18.6.2000 Tl 210.000 TL
Haczin yapıldığı gün ve saat : 19.6.2000 saat 11.00

Talep ve kararı üzerine borçlunun mallarından haciz edilen menkul mallar için Muhafazaya alınmaya alınması için

Lira	ADEDİ	CİNSİ

ve ihale için gerekli muhasebe evrakının Borçlu Genel Md. Dilan Benek Acar Hazır olarak alınarak Borçlu Şirketin Genel Md'ne Tebligatın yapılarak Bilgide ki Boşaltmada ve alınmaları için yer 20.6.2000 saat 10.00 kadar mehil verildi Aksi takdirde vekili tarafından Bu şirkette Muhafaza ve Haciz İşlemi 20.6.2000 saat 10.00 kadar İcra edilsin dedi. Alacaklı vekilinin talebine binaen bu şirkette bir işlem yapılmayacak. Alacaklı vekilinin Nakliye ve Hamal Zemin Etüdü için 20.6.2000 saat 10.00'a kadar İcra Dairesinde hazır bulunmak üzere okundu bir kopya tebliğ edildi. 19.6.2000

Borçlu Gen. Md. Yetkilisi

Av. [illegible]

Alacaklı vekili

İcra Müdürü

T.C.
Ankara (6.) nci İcra Müdürlüğü
Dosya No. 1997/3331

HACİZ ZABIT VARAKASI

Alacaklı veya vekilinin Adı ve Soyadı : Em-Export Dış Tic. A.Ş.
: VEKİLİ: AV. TONGUÇ SAHİN.

Borçlunun veya kanunî mümessilinin adı, soyadı adresi : T. Demir Çelik İşletmeleri Gen. Md: Ziya Gökalp Cad. No:66 Kurtuluş/ANKARA

Alacağın miktarı : 18.611.751.210.000.-TL

Haczin yapıldığı gün ve saat : 6.6.2000 saat: 13.00

Nalbur işyeri işlem yapılması için icra Md. tarafından görevlendirilmemiz sebebi ile ilgili mahalline gelindi Borçlu kurum

Lira	ADEDİ	CİNSİ
		Görevli memur Hilmi Bener Hacir kararı okuyarak işe başlandı.
50.000.000	2 Adet	Meşe kaplama Eskitme çalışma masası (Bir çekmeceli
150.000.000	5 Adet	2 tanesi Bürosel Tip 3 tanesi oturma tipi koltuk.
200.000.000	3 Adet	Meşe kaplama Ahşap Ayaklı çekmeceli çalışma masası (1 tanesi 4 çekmeceli 1 tanesi çekmecesiz 1 Adet Amerikan
300.000.000	7 Adet	Beş adedi Bürosel Tip Oturmalı Nakli 2 tanesi Müdür koltuğu

İnfaz Memuru

Alacaklı Vekili Devrim Arka Borçlu Şahitlerde Yediemin

Jira	Adet	Cinsi
330.000.	11. Adet	Siyah Deri Döşemeli 10. Adeti Lebli 1'li 3'lü Deri koltuk Ahşap kısmı siyah. kullanılmış koltuklar
210.000.000.	7 Adet	4. Adet Tekli 1.3'lü 1. Diğer 1 ikili siyah Deri Döşemeli siyah Ahşaplı koltuk
100.000.000	1 Ad	Siyah. Lake Boyalı ortası siyah. derili Etekli Masa
100.000.000	1 Ad	siyah. lake Boyalı ortası derili 2. çekmeceli Eteksiz Masa
150.000.000.	1 Tk	1.3'lü 2'tekli 1'Di 2. Ad sandalye TİPİ siyah Deri Döşemeli koltuk TK 6 Parça
100.000.00	1 Ad	8. çekmeceli Mavun renk kumaş kaplamalı Müdür TİPİ Masa
120.000.00	12 Ad	Gülkurusu Renkli Deri Li 1'li 1'li 2'li 11'i 2'li koltuk
100.000.000	1 Ad	Mavun kaplama 10. kişilik Toplantı masası

Fatura

T.C.
Ankara (5) nci İcra Müdürlüğü

HACİZ ZABIT VARAKASI

Dosya No. 1997/3331.

Alacaklı veya vekilinin :
Adı ve Soyadı :
Borçlunun veya kanuni mü- :
messilinin adı, soyadı, adresi : M.
Alacağın miktarı : Sahife
Haczin yapıldığı gün ve saat :

1nci ve 2nci Sahilede Kayıtlı Menkul mallar Haciz edilerek Resen Kıymet Takdiri yapıldı. Haciz edilen menkul malların

Lira	ADEDİ	CİNSİ

tamamı kullanılmaz mallar olduğu görüldüğünden Haciz edilen Masaların Sözleri ve Çekmeceleri Tebteb kontrol edilerek boş olarak bir yediemine Teslim edilmek üzere Muhafaza altına alındı. Mahallinde tutulan işbu Zabıt ilgililerce okunup imza edilerek 1 örneğe kopisi Tarafların verilerek Tebliğ imzadan Ol. 16.2000

İcra Memuru
Veli Gildalı

Alacaklı Vekili
Av. Tongus Şahin

Borçlu Yönetim Kurulu
Başkanı

2k
Güven Aykut