7/6768

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SÜRELİDİR

SAYI : B.02.0.007/0679
KONU :

ANKARA
17/4/2002

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :TBMM. Başkanlığı'nın 04.04.2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02 – 7 / 6768 - 14481/34068 sayılı yazısı.

Karaman Milletvekili Sayın Zeki ÜNAL'ın Bakanlığıma tevcih ettiği 7/6768 – 14481 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof Dr. Şükrü S. GÜREL
Devlet Bakanı

Ek : 1 (2 Sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7/6768

KARAMAN MİLLETVEKİLİ SAYIN ZEKİ ÜNAL'IN 7/6768-14481 ESAS NO.LU YAZILI SORU ÖNERGESİNE VERİLECEK CEVAP:

1-Kayseri-Pınarbaşı dahilindeki 2828 sayılı krom sahasının da aralarında bulunduğu 4 adet saha için, Pınarbaşı Madencilik Ltd. Şti. (Halil İbrahim Çevik), Kent Maden Ltd. Şti., Dedeman Madencilik A.Ş. ile Ali Elmacı firmalarına 26.02.1991 tarihinde şartname gönderilerek kapalı zarf içerisinde teklif vermeleri istenmiştir.

Pınarbaşı Madencilik Ltd. Şti. sözkonusu İR 2828 no.lu krom sahasına ilgi duymamış, diğer iki saha için teklifte bulunmuştur. Yapılan ihale sonucunda IR 2828 no.lu maden sahası Etibank Yönetim Kurulu'nun 7.03.1991 tarih, 4325 sayılı Kararıyla işletilmek üzere en iyi teklifi veren Ali Elmacı firmasına verilmiştir. Anılan firmayla beş yıl süreli 16.5.1991 tarih ve 33381 Noter sayılı sözleşme imzalanmıştır.

Etibank (Eti Holding A.Ş.) Satınalma ve İhale Yönetmeliği'nin 28 nci maddesinde; "hiçbir şekilde belirli bir işe ait sözleşme için bu madde kapsamında yapılacak temditlerin (süre uzatımı) sayısı arka arkaya ikiyi geçemez" hükmü bulunmaktadır. Buradan yürürlükteki sözleşmelerin sürelerinin en fazla iki kez uzatılabileceği anlaşılmaktadır.

Bunun üzerine, Ali Elmacı Firmasının yükümlülüklerini tam ve zamanında yerine getirmiş olması, Sözleşmenin 3. Maddesinde; "tarafların mutabık kalmaları halinde aynı veya yeni şartlarla sözleşme uzatılabilir." hükmünün bulunması sebebiyle Etibank Yönetim Kurulu'nun 13.06.1996 tarih ve 4546 sayılı Kararı ile sözleşme birinci kez 5 yıl süreyle uzatılmıştır. Firmayla 19.06.1996 tarih ve 23509 sayılı sözleşme imzalanmıştır.

Bu sözleşmenin süresinin bitiminden önce, İR.2828 no.lu krom sahasında Kurum tarafından oluşturulan teknik heyetçe inceleme yapılmış, düzenlenen 27.06.2001 tarihli raporda; Ocaktaki tahkimat yenileme ve su tahliyesi işlemlerine ara verilmesi halinde ocağın önemli ölçüde zarar göreceği ve bunun telafisinin uzun süre alacağı ve ek harcamalar gerektireceğinin belirtilmesi, firmanın sözleşmeden doğan yükümlülüklerini aksatmadan yerine getirmesi ve Kurumla herhangi bir ihtilafının olmaması, sözleşmenin 3. Maddesinde; "tarafların mutabık kalmaları halinde aynı veya yeni şartlarla sözleşme uzatılabilir" hükmünün bulunması nedeniyle Eti Holding A.Ş. Yönetim Kurulu'nun 16.07.2001 tarih ve 134/6 sayılı kararı ile sözleşme ikinci kez 5 yıl süre ile uzatılmıştır. Anılan firmayla 1.08.2001 tarih ve 4549 sayılı sözleşme imzalanmıştır.

Dolayısıyla, Halil İbrahim Çevik'in IR 2828 no.lu sahanın ihale edilmeden Ali Elmacı'ya verildiği ve ihaleden kendisinin haberdar olmadığı iddiaları gerçeği yansıtmamaktadır.

2- Etibank Yönetim Kurulu'nun 13.06.1996 tarih, 4546 sayılı ve Eti Holding A.Ş. Yönetim Kurulu'nun 16.07.2001 tarih, 134/5 sayılı kararlarıyla Satınalma ve İhale Yönetmeliğine ve sözleşmelere uygun şekilde yapılmış olan süre uzatımlarından önce, İR.2828 no.lu krom sahasını işletmek için Kuruma intikal etmiş herhangi bir teklif bulunmamaktadır.

Öte yandan, Pınarbaşı Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. (Halil İbrahim Çevik) önceki yıllarda Bursa, Kütahya, Kayseri ve Sivas dahilindeki Kurumun Maden sahalarını rödevans karşılığı işletmek üzere almış, ancak taahhütlerini yerine getirememiştir. Bundan dolayı firmanın teminatları cezai şart olarak irat kaydedilmiş ve rödevans alacağının tahsil edilebilmesi için Ankara 9.Asliye Ticaret Mahkemesinde 2000/48 sayılı dosya ile dava açılmıştır. Bu nedenle anılan firma Kurum alacağını isteyen ve bunun için mahkemeye giden yöneticilere husumet beslemektedir.

3-Pınarbaşı Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. adına Halil İbrahim Çevik'in Ankara Cumhuriyet Başşavcılığı'na verdiği 26.07.2001 tarihli şikayet dilekçesinde yeralan iddialar Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'na incelettirilmiştir.

Başbakanlık Başmüfettişi Ahmet Mutlu ile Müfettiş Ayşen Durmuş tarafından düzenlenen 18.10.2001 gün ve 28/01-46 sayılı raporda; "Eti Holding Genel Müdür ve Yönetim Kurulu Başkanı Ziya Gözler, Genel Müdür Yardımcısı ve Yönetim Kurulu Üyesi Osman Yaylı, Yönetim Kurulu Üyesi Osman Sener Akkaynak ile Yönetim Kurulu Üyesi Mustafa Kerpişçi ve mazeretleri nedeniyle toplantıya katılmayan Yönetim Kurulu Üyesi Melih Nemli ve Genel Müdür Yardımcısı ve Yönetim Kurulu Üyesi Hakan İçten suçsuz bulunmuş ve haklarında soruşturma izni verilmesine gerek bulunmadığı" belirtilmiştir.

Buna rağmen, suçlanan Genel Müdür ve Yönetim Kurulu Üyeleri Yargıda aklanmak istediklerinden, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na 4483 sayılı Yasa uyarıca gerekli soruşturma izni verilmiştir. Adı geçen yöneticiler, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca düzenlenen rapor lehlerine olduğu halde, Danıştay'da itiraz haklarını kullanmamışlardır.

İR 2828 no.lu maden sahası rödevans karşılığı işletilmektedir. Teknik Heyetçe, bu sahanın hukuku ile birlikte satılması halinde değeri 500 bin Dolar civarında hesaplanmıştır. Dolayısıyla, Kurumun 5 Milyon Dolar zarara uğraması sözkonusu değildir. Ayrıca, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca da bu şekilde bir iddiada bulunulmamıştır.