

7/5752-13194

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskan Bakanı Prof.Dr.Sayın Abdülkadir AKCAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 24.01.2002

Rıza AKÇALI

Manisa Milletvekili



08.12.2001 tarihli yazılı soru önergene Bakanlığınızca verilen 14.01.2002 tarihli cevaplarınızdan yola çıkarak;

1. Müteahhit 14.06.2000 tarihli anlaşmadaki belirtilen sorumlulukları yüklenmeyeceğini anlaşmadan hemen sonra yazılı olarak beyan etmiştir. Bu durumda, neden şartlı tasdik şartı ortadan kalkmasına rağmen, işin başında bu tahkikleri yaptırmayarak işin sonunda yaptırma mecburiyetinde kaldınız?

2. Cevabın içeriliğinden de anlaşılacağı üzere müteahhide toplam olarak 32 milyon D.M. fazla ödeme yapılmıştır. Bakanlığın bu tespitine karşılık müteahhidin itirazları yargı önünde ret edilmiştir. Dolayısıyla a'acaklar kesinleşmiş durumdadır. Bu durumda Sayıştay'ın ve Yargıtay'ın kararlarına rağmen bu paralar neden tahsil edilmemiştir?

3. İş'i tamamlamak için müteahhit hakedişlerinden % 20 kesinti yapılması suretiyle fazla ödemenin geri alınması cihetine gidilmiştir. Buna rağmen 4 yıl geçmesine karşılık iş niçin tamamlanmamıştır? Bu şekilde % 20 kesinti yapılarak elde edilen para miktarı ne kadardır?

4. Karayolları Genel Müdürlüğü bu kesintinin bir kısmını iade etmiş ve yeni hakedişlerden kesinti yapmaktan vazgeçmişmidir? Bunun nedenini izah ediniz? Bu konuda hukuk müşavirinizin görüşü nedir?

5. Eksik ve kusurlu işlerin giderilmemesi durumunda 63. ve 64. maddeler uygulanarak müteahhit nam ve hesabına işin tamamlatılacağı ifade edilmişse de, müteahhidin işi geciktirmesi ve özellikle tamirle ilgili önerileri uygulamayacağını açıkca yazılı olarak söylemiş olmasına rağmen neden sözleşmenin ilgili maddeleri uygulanmamış zaman kaybına ve kamu zararına neden olunmuştur?

6. Haliç'teki tersaneler Karayolları aleyhine tazminat davası açmasına rağmen Karayolları müteahhide neden tazminat davası açamamaktadır?

7. Köprü üzerindeki asfalt kaplama kusurlu iş olarak tespit edilmiş olmasına rağmen bu kaplama neden kusurlu iş olmaktan çıkartılmıştır? Kplama fiyatı tavan fiyat kapsamında olmasına rağmen neden tavan fiyat kapsamı dışında ödeme talimatı verilmiştir? İdareye borcu olan müteahhidin kusurlu işlerine para ödenmesi uyarılara rağmen niçin yapılmaktadır?

8. İade edilen ihtiyati kesinti ve % 20 kesinti toplamı ne kadardır? Rugüne kadar müteahhidin yapmış oldukları imalat tutarı ne kadardır?

9. Müteahhidin tamiri bilabedel yapmaya razı olması yukarıda yapılan dolaylı ödemelerle mi gerçekleşmiştir?

10. Müteahhidin 14.06.2000 tarihindeki anlaşmayı ret etmesi durumunda idare niçin hiç bir şey yapamamıştır?

11. 1998 protokolundaki raylı sistemin yaptırılması idare tarafından tek taraflı olarak kapsamdan çıkarılınca 1998 protokolundaki yer alan 5 milyon D.M. lık ipotek ile 10 Milyon D.M. lık kefalet hukuken nasıl nakde dönüştürülecektir? Bu konuda müteahhidin muvafakatı alınmayarak 1998 protokolü hukuken niçin sakatlanmıştır?

12. Verilen yanıtta M şavir firmanın iřin bařında dinamik model arařtırmasının  ncelikli řart olarak yapılmasını talep etmemesinden bahsedilmektedir. M şavir firmanın 1991 yılında b yle bir talepte bulunduęu doęrumudur? Eęer doęru ise 2000 yılında yapılan anlařma ile  nemi bilinen bu tahkikler iřin sonuna neden bırakılmıřtır? M teahhidin bu anlařmayı red etmiř olmasına raęmen  dare o zaman 63. ve 64. maddeleri neden harekete geęirerek bu tahkikleri yaptırılmamıřtır?

13.  .T.  raporunda teknik olarak tesbiti yapılan "K pr n n rezonans b lgesinde olduęu" geręeđi M teahhit firma,proje m ellifi firma, m şavir firma ve Karayolları Genel M d rl ę  arasındaki g r řmelerle ve ortak toplantılarla ortadan kaldırılabilecekmidir? Nasıl?