7/6885

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI : B.02.0.0.16/0485 19/04/2002
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 08.04.2002 tarih KAN.KAR.MD: A.01.0.GNS.0.10.00.02-14519 sayılı yazınız.

Van Milletvekili Hüseyin ÇELİK'e ait 7/6885-14665 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Fikret ÜNLÜ
Devlet Bakanı

Ek: Cevap yazı.

DAĞITIM :
Gereği :
T.B.M.M Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7/6885

VAN MİLLETVEKİLİ HÜSEYİN ÇELİK'E AİT 7/6885-14665 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

SORU 1- Çankaya Belediyesi sınırları içerisinde bulunan Ahlatlıbel mevkiinde,8 ayrı şahıs ve Posta İşletmesi Genel Müdürlüğüne ait iki parsel üzerinde, Bakanlığınıza bağlı Gençlik ve Spor Genel müdürlüğü tarafından 200m^2, iki katlı bir binanın kaçak olarak inşa edildiği doğru mudur?

CEVAP 1- Ahlatlıbel mevkiinde Ankara Golf Kulübünün faaliyet gösterdiği alan üzerinde kulübe ait olan mevcut harabe barakanın yerine, Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü ile Ankara Golf Kulübü arasında imzalanmış protokol kapsamında Bakanlığımın maddi ve proje destekleri ile bay-bayan soyunma odaları ile duş ve tuvaletlerden oluşan ahşap, çevre ve doğayla uyumlu bir bina yaptırılmıştır.

Sözkonusu binanın üzerinde yapıldığı 27.013 ada ve 1 sayılı parsel ile 2 sayılı parsel, Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmeleri Genel Müdürlüğü ve özel şahısların müşterek mülkiyetinde iken, Posta İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından kamulaştırılmış, kamulaştırma işlemi kesinleşmiştir.

Posta İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından diğer malikler aleyhine açılan tescil davasında, Ankara 9. Asliye Hukuk Mahkemesi 08.12.1999 tarih, 994/812 E. 999/712 K. Sayılı kararı ile 27012 ada, 2 sayılı parsel ve 27013 ada, 1 sayılı parselin özel şahılar adına olan payların tapusunun iptali ile, parsellerin tamamının Posta İşletmeleri Genel Müdürlüğü adına tesciline karar vermiştir. Sözkonusu karar Yargıtay incelemesinden geçerek kesinleşmiş olup, halen tescil işlemleri yapılmaktadır. Dolayısıyla binanın yapıldığı alanda özel kişilerin mülkiyet hakkı bulunmamaktadır.

SORU 2- Sözkonusu 1. parselin imar planında ağaçlandırılacak alan olduğunu, parsel üzerinde emsal=0.01'i aşmamak kaydıyla sadece Posta İşletmelerine ait teknik alt yapı tesislerinin yapılabileceğini biliyor musunuz?

CEVAP 2- Sözkonusu spor tesisinin kurulu bulunduğu alanın mülkiyeti, Çankaya Belediye Başkanlığına ait olmamasına karşın, adı geçen Belediye Başkanlığı tarafından Çankaya Belediyesi Spor Kulübüne usulsüz olarak tahsis edilmiştir.

Başkanlığını, Çankaya Belediye Başkan Vekilinin yaptığı Çankaya Belediyesi Spor Kulübü, kendisine usulsüz olarak tahsis edilen bu alan üzerinde kurulu bulunan golf tesislerinden ortak yararlanılması konusunda Golf Federasyonu Başkanlığı ile Protokol imzalamıştır. Bütün bunlar binanın, Çankaya Belediye Başkanlığının bilgisi dahilinde yaptırıldığını göstermektedir. Çankaya Belediyesi Spor Kulübünün sözkonusu tesislerin hasılatından aldığı paylara ilişkin Dernek Alındı Makbuzları ekde sunulmaktadır. Dolayısıyla sözkonusu alanda teknik alt yapı tesisleri yapılabileceği Belediye Başkanlığı ile Çankaya Belediye Başkanlığı Spor Kulübünün bilgisi dahilindedir.

SORU 3- Bahse konu olan 2. parselin ise Çankaya Belediyesine ait olduğunu, bu alanın park, bahçe ve rekreasyon alanı olarak tahsis edildiğini biliyor musunuz?

CEVAP 3- Birinci sorunun cevabında açıklandığı üzere 27012 ada ve 2 parselin tamamının mülkiyeti Posta İşletmeleri Genel Müdürlüğüne ait olup, Çankaya Belediye Başkanlığının bahse konu parsel üzerinde hiçbir hakkı bulunmamaktadır.

SORU 4- Kaçak olarak inşa edildiği iddia edilen inşaatla ilgili olarak Çankaya Belediyesi'nin yapı kontrol ekiplerinin 13.02.2002 tarihinde "tespit zaptı", "yapı tatil zaptı" ve "mühürleme zaptı" düzenleyerek ilgililere 5 gün süre tanımalarına ve mer'i kanunlara aykırı olmasına rağmen, inşaatın sürdürülmesi hukuk devleti ilkesi ile bağdaşır mı?

CEVAP 4- Çankaya Belediyesi'nin yapı kontrol ekiplerinin 13.02.2002 tarihinde "tespit zaptı", "yapı tatil zaptı" ve "mühürleme zaptı" düzenleme iddiası gerçek dışı olup, yıkım işleminin fiilen yapılmasıyla ilgili olarak 20.02.2002 tarihinden önce Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne hiçbir tebligat yapılmamıştır.

Çankaya Belediye Başkanlığı'nın konu ile ilgili olarak açılan davalar sebebiyle İdare Mahkemelerine ve Ankara Valiliğine yazdığı tüm yazılarda yıkım kararının, 775 sayılı Gecekondu Kanununun 18. maddesine istinaden mülk sahiplerinin müracaatları üzerine alındığı iddia edilmektedir.

Yukarıda açıklandığı üzere özel şahısların sözkonusu parseller üzerinde mülkiyet hakkı bulunmadığından bu madde kapsamında yıkım kararı alınması hukuka uygun değildir. Kaldı ki, Mehmet Nazmi TEKİNLİ VE Nadire TEKİNLİ tarafından Belediye Başkanlığına verildiği iddia olunan 18.02.2002 tarihli dilekçe, Çankaya Belediye Başkanlığına 19.02.2002 tarih ve 389 sayı ile kayda girdiği halde, Güven AKGÜNLÜ (Gecekondu ve Sosyal Konutlar Müdürü) tarafından Başkanlık Makamına sunulan 19.02.2002 günlü yıkım işlemine ilişkin onay, Başkan Yardımcısı Hikmet SÖNMEZ ve Belediye Başkanı Haydar YILMAZ imzalı olarak 18.02.2002 tarihinde sunulmuş olup, ilgili ünitelerce yıkım işlemlerinin kanunlara uygun olup olmadığı tespit edilmeden yıkım kararı verilmiştir. Başka bir ifade ile Belediye Başkanı İmar Müdürlüğünün 19.02.2002 tarihli teklif yazısına bir gün önceki tarih ile onay vermekle yıkımla ilgili düşüncesini ortaya koymuştur.

SORU 5- Bütün uyarı ve zabıtlara rağmen yapı ile ilgili olarak parsel maliklerinin izni ve inşaat için müracaatı yokken, yapıyı kaçak olarak inşa ettiği iddia edilen Genel Müdürlüğün Çankaya Belediyesi'ne ve parsel maliklerine müracaat etmemesi sizce doğru mudur?

CEVAP 5- Yukarıda açıklandığı üzere sözkonusu parsel üzerinde özel şahısların mülkiyet hakkı bulunmadığından bina yaptırılmadan önce bu şahıslardan izin alınmamıştır. Ayrıca Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından yapılan bina ile ilgili olarak Çankaya Belediye Başkanlığına ruhsat için başvuru yapılmıştır.

SORU 6- Parsel maliklerinin 18.02.2002 tarihinde Çankaya Belediyesi'ne müracaat ederek kaçak olduğu iddia edilen inşaatın yıkılmasını talep etmeleri üzerine, harekete geçen yıkım ekiplerinin 100 kişilik Jandarma Müfrezesi tarafından binaya dahi yaklaştırılmadığı doğru mudur? Doğru ise bunun Hukuk Devletinde sizce yeri var mıdır?

CEVAP 6- Ahlatlıbel mevkiinde Golf Spor Tesisleri içerisinde bulunan, sporcuların, hakemlerin duş, tuvalet ve soyunma odası ihtiyaçlarını gidermek için ahşaptan yapılma, çevreyle ve doğal yapıyla uyumlu bir binanın, 20.02.2002 tarihinde saat 20.00 sularında Çankaya Belediye Başkanlığı yıkım ekiplerince yıktırılmak istendiği hususundaki bilgi Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne ve Ankara Valiliğine intikal ettiğinde; konu, Ankara Valiliği tarafından araştırılmış ve tesisin, Spordan Sorumlu Devlet Bakanlığı ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün kaynakları ile yaptırılmakta olduğu tespit edilmiştir.

Ankara Valiliği tarafından; yaptırılmakta olan binanın kamu kaynakları ile yapıldığı, arsasının bir diğer kamu kuruluşu olan PTT İşletmeleri Genel Müdürlüğüne ait olduğu, yıkım işlemlerine başlamadan önce hiçbir tebligatın yapılmadığı, yıkım işlemlerinin 4 günlük bayram tatilinin fiilen başladığı bir saatte ve gece vakti icra edilmek istenmesi ve yargı organlarının olaya müdahale etme imkanının olmadığının tespiti üzerine, yıkım işlemlerinin durdurulması için İl Jandarma Komutanlığı bilgilendirilmiştir. 21.02.2002 tarih ve 288 sayılı yazı ile de; konunun bütün yönleriyle açıklığa kavuşturulması için, adı geçen tesisin imar durumunun Çankaya Belediye Başkanlığından, mülkiyetinin ve hangi kamu kuruluşuna tahsis yapıldığına dair bilgilerin, PTT İşletmeleri Genel Müdürlüğünden, proje ile ilgili bilgilerin de Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünden alındıktan sonra konunun değerlendirileceği belirtilerek, ileride telafisi mümkün olmayan zararların meydana gelmemesi için konunun imar mevzuatı açısından incelenip hukuki bir çözüme kavuşturuluncaya kadar, Çankaya Belediyesi tarafından yapılması istenen yıkım işlemlerinin fiilen durdurmasını, müessif olayların önlenmesi için gerekli idari ve güvenlik tedbirlerinin süratle ve 24 saat esasına göre alınmasını ve gerekli olan bilgilerin ilgili kuruluşlarca Valiliklerine intikal ettirilmesi kararlaştırılmıştır.

Ankara Valiliğinin bu geçici durdurma kararı üzerine Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından Çankaya Belediye Başkanlığının yıkım kararı aleyhine Ankara 2. İdare Mahkemesinde 2002/259 E. Sayı ile yürütmenin durdurulması talepli olarak açılan iptal davasında Mahkeme , 10.04.2002 tarih ve 2002/259 E. Sayılı kararı ile yıkım işleminin dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Böylece yıkım işleminin Ankara Valiliğinin talimatları doğrultusunda durdurulmasının hukuka uygun olduğu ve Çankaya Belediye Başkanlığının yıkım kararının hukuka aykırı olduğu mahkeme kararı ile de tespit olunmuştur.

SORU 7- Posta İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün 01.03.2002 tarihinde Çankaya Belediyesi'ne bir yazı yazarak, mülkiyeti kendilerine ait olan parsel üzerinde inşaat yapılması ile ilgili bir izinlerinin olmadığını ve bu amaçla bir kişi veya kurumla sözleşme imzalamadıklarını ifade ettiğinden haberdar mısınız?

CEVAP 7- Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü ile PTT İşletmeleri Genel Müdürlüğü arasında imzalan 20.03.2002 tarihli sözleşme ile sözkonusu 27.013 ada ve 1 nolu parselde kayıtlı bulunan 303.800 $m^{2'}$ lik alanın 30.000 $m^{2'}$ lik kısmı, 500 $m^{2'}$ lik bölüm üzerinde de sportif faaliyetlerle ilgili ihtiyaçları karşılayacak soyunma odası, duş, wc, mutfak ve büfeden oluşacak sosyal tesisin yapılması kaydıyla 5 yıl süreli olarak Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne kiralanmıştır.

SORU 8- Görsel ve yazılı basına yansıdığı gibi, Çankaya Belediye Başkanı Sayın Haydar YILMAZ'ın görevini yapmaya çalışırken güvenlik kuvvetlerince tartaklanmaya varacak düzeyde küçültücü bir muameleye maruz kalmasını, seçilmiş bir milletvekili olarak onaylıyor musunuz? Binlerce insanın oyu ile seçilmiş bir Belediye Başkanının, devlet gücü kullanılarak tahkir ve tezyif edilmesini halka karşı işlenmiş bir suç olarak algılıyor musunuz?

CEVAP 8- Çankaya Belediye Başkanlığınca, binanın bitmesine az bir süre kala canlı yayın araçlarının önceden çağrılarak, kamuoyunda yanlış anlamalara yol açacak şekilde kaçak bir villanın yıkımı işleminin gerçekleştirildiği izleniminin verilmesi maksatlı bulunduğu gibi, Türkiye'de çok az sayıda bulunan golf tesislerinin yaygınlaştırılması amacıyla yaptırılan ve Ankara'ya kazandırılan bu tesisin yapımından Çankaya Belediye Başkanlığının memnuniyet duyması gerekirken türlü bahanelerle yıktırmaya kalkışmasının belediyecilikle ve hukukla izah edilmesi mümkün görülmemiştir. Ayrıca bayram tatilinin başladığı bir saatte, bir spor tesisinin yıktırılmasına devlet organlarının kayıtsız kalması düşünülemez.

SORU 9- Dar gelirli vatandaşların kaçak olarak inşa ettikleri gecekondular, güvenlik kuvvetlerinin desteği ile yıkılırken, bir devlet kurumunun yaptırdığı ve kaçak olduğu iddia edilen bir binanın yıkılmasına, hukuka aykırı bir şekilde, devletin güvenlik güçlerinin mani olması bir çifte standart değil midir? Bu durum sizce güvenlik kuvvetlerinin hukuksuzluğa alet edilmesi değil midir?

CEVAP 9- Çankaya Belediye Başkanlığının aldığı yıkım kararının hukuka aykırı olduğu yukarıda belirtilen Mahkeme kararı ile de tespit edilmiş olması Jandarma kuvvetlerince alınmış olan güvenlik tedbirlerinin ne kadar isabetli olduğunu teyit etmektedir.

Aksi düşünüldüğü takdirde, Mahkemenin yürütmenin durdurulması kararı ile de hukuka aykırı bulunan yıkım işlemi icra edilecek ve kamu kaynakları ile yapılan bir spor tesisi yıktırılmış olacaktı ki, bunun telafisi olmayan zararlara yol açacağı tartışılamayacak bir gerçektir.

7/6885

SORU 10- Sözkonusu binanın inşaatını, en azından yasal işlemler yapılıncaya kadar durdurmayı düşünüyor musunuz?

CEVAP 10- Yıkım kararının icra edildiği tarihte sözkonusu bina %90 seviyesinde tamamlanmış olup, ruhsat için yasal işlemler başlatılmıştır.

Saygılarımla.

Fikret ÜNLÜ
Devlet Bakanı

7/6885

T.C
BAŞBAKANLIK
Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.GSM.0.65.00.00/ MZ.02
KONU: Soru Önergesi

3. Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne bağlı Golf Federasyonu Başkanlığı ile Çankaya Belediyesi Gençlik ve Spor Kulübü arasında Golf Sporunun Geliştirilmesi amacıyla yapılan İşbirliği Protokolü.
4. Çankaya Belediyesi Spor Kulübünün söz konusu tesisin işletilmesinden aldığı paylara ilişkin Dernek Alındı Makbuzları.
5. Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü ile TGİF Ankara Golf Kulübü arasında imzalanan 29.01.2002 tarihli Protokol.
6. Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü ile PTT İşletmeleri Genel Müdürlüğü arasında imzalanan 20.3.2002 tarihli kira Sözleşmesi.
7. Ankara Valiliğince ilgili kuruluşlara yazılan 26.3.2002 tarihli yazı.
8. PTT Genel Müdürlüğünce Ankara 2. İdare Mahkemesine yazılan 8.4.2002 tarihli yazı ve ekindeki tescile ilişkin kararlar.
9. Ankara 2. İdare Mahkemesinin 10.4.2002 tarih ve 2002/259 E. sayılı yıkım işlemi hakkında verilmiş olan yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı.

7/6885

ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İMAR MÜDÜRLÜĞÜNE

18.2.2002

Ahlatlıbel Yalıncak mevkiindeki 27013 ada 1 parselin ortaklarındanız. Belediyeniz spor tesislerinin hemen bitişiğinde bulunan arsamız üzerinde haberimiz olmadan, kaçak ve izinsiz olarak bir yapı yapılmaktadır.

Bu kaçak yapının 775 sayılı yasanın 18. Maddesine göre derhal yıktırılması ve işgalin önlenmesini rica ederiz.

Mehmet Nazmi Tekinli

Nadire Tekinli

Adres:Turan Güneş Bulvarı 47/19
Çankaya – Ankara

Ek: 1 adet tapu tescil belgesi

[redacted]

[redacted]

389
19-02-02

7/6885

T.C
ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
ANKARA

Sayı:21.05/ K-513-/2002 / 551 19/2/2002
Konu: Ahlatlıbel-kaçak yapı ANKARA

BAŞKANLIK MAKAMINA

İLGİ: İmar Müdürlüğünün 19.02.2002 gün ve 3564 sayılı yazısı ekindeki dilekçe ve tapu tescil fotokopisi,

İlçemiz Ahlatlıbel mevkii 27013 ada 1 sayılı parsel üzerindeki kaçak yapı hakkında parsel hissedarları tarafından verilen şikayet dilekçesi üzerine yapılan incelemede: 775 sayılı kanunun 18 maddesinin 3.paragrafında ifade bulan " ...özel kişilere veya bu maddenin 1.fıkrasında sözü geçenler dışındaki tüzel kişilere ait arazi ve arsalar üzerinde yapılacak izinsiz yapılar hakkında arsa sahiplerinin yazılı müracaatları üzerine mülkiyet durumlarını tevsik etmeleri şartiyle bu madde hükümleri aksi halde genel hükümler ve 6785 sayılı imar kanunu hükümleri uygulanır." Hüküm ile kaçak yapı hakkında yıkım işlemi yapılabileceği düşünülmektedir.

Buna göre makamınızca da uygun görülmesi halinde yıkım işlemi yapılabilmesini OLUR' larınıza arz ederim.

Ek: 1. 1 ad dilekçe
2. 1 ad İmar. Md. yazısı

Güven AKGÜNLÜ
GECEKONDU VE SOSYAL
KONUTLAR MÜDÜRÜ

UYGUN GÖRÜŞLE ARZ
18/02/2002

Hikmet SÖNMEZ
BAŞKAN YARDIMCISI

OLUR
18.02.2002

HAYDAR YILMAZ
BELEDİYE BAŞKANI

7/6885

Ek: 2

T. C.
ANKARA VALİLİĞİ
İl Yazı İşleri Müdürlüğü

SAYI : B054VLK4060300/22.18/288
KONU : Ahlatlıbel Golf Sahası Tesisi

21.02.2002

GENÇLİK VE SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

Ankara İli, Çankaya İlçesi Ahlatlıbel Mevkiinde Türkiye Golf Klubü Golf Sahası, soyunma odaları ve sosyal tesis binası yeri ile ilgili olarak; 20.02.2002 tarihinde saat 18.00 sıralarında, Çankaya Belediyesine ait ekipler tarafından adı geçen tesisin imar mevzuatına aykırılık iddiası ile yıktırılması olayına muttali olunmuştur.

Valiliğimce yapılan ön incelemede, adı geçen tesis mülkiyetinin bir kamu kuruluşu olan PTT İşletmeleri Genel Müdürlüğüne ait olduğu, yıllardan beri fiilen bu alanda golf sporunun yapıldığı, golf sahası soyunma odaları ve sosyal tesis binasına ait mimari uygulama projesinin Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Tesisler Daire Başkanlığınca yaptırılarak onaylandığı öğrenilmiştir. Golf Tesisine ait inşaat hizmetlerininde spordan sorumlu Devlet Bakanlığı Fon Kaynaklarından yardım alınarak yapıldığı dosyasının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Tesis alanının bir kamu kuruluşuna ait olması ve 3194 Sayılı İmar Kanunu Hükümleri gereğince; İmar Planı ve projelerine aykırılık olup olmadığına dair Çankaya Belediyesince herhangi bir durum tesbitinin yapılıp yapılmadığı belirlenememiştir.Konunun bütün yönleriyle açıklığa kavuşturulması için adı geçen tesisin imar durumunun Çankaya Belediye Başkanlığından, mülkiyet ve hangi kamu kuruluşuna tahsis yapıldığına dair bilgilerin PTT İşletmeleri Genel Müdürlüğünden ve proje ile ilgili bilginin de Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünden alındıktan sonra değerlendirme yapılacaktır.

Bu nedenle ileride telafisi mümkün olmayan zararların meydana gelmemesi için şifahi talimatımla İl Jandarma Komutanlığına yıkım işinin durdurulması yönünde emir verilmiş olup, bu konunun İmar Mevzuatı açısından incelenip hukuki bir çözüme kavuşturuluncaya kadar Çankaya Belediyesi ekiplerinin yıkım işlemlerini fiilen durdurmasını, müessif olayların önlenmesi için gerekli idari ve güvenlik tedbirlerinin süratle ve 24 saat esasına göre alınmasını, bir aksaklığa meydan verilmemesini ve yukarıda adı geçen kuruluşların gerekli bilgi ve belgeleri Valiliğimize göndermelerini arz ve rica ederim.

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü
Evrak Kaydı
Tarih 26.02.2002
No. 892
Havale

Yahya GÜR
Ankara Valisi

DAĞITIM :
Gereği :
-PTT İşletmeleri Genel Müd.gü
-Gençlik ve Spor Genel Müd.gü
-Çankaya Kaymakamlığına
-İl Jandarma Komutanlığına
-Çankaya Belediye Başkanlığına

Bilgi :
-Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne

Teftiş Kurulu Başkanlığı
İç Denetçi
26/02

7/6885

4192144

GENÇLİK VE SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GOLF FEDERASYONU BAŞKANLIĞI İLE ÇANKAYA BELEDİYESİ GENÇLİK VE SPOR KULÜBÜ ARASINDA GOLF SPORUNUN GELİŞTİRİLMESİ AMACIYLA YAPILACAK İŞBİRLİĞİ PROTOKOLÜ

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Golf Federasyonu Başkanlığı ile Çankaya Belediyesi Gençlik ve Spor Kulübü Golf sporunun başlatılması, geliştirilmesi ve yaygınlaştırılması için Ahlatlı beldesi golf tesislerinde iş birliği içinde çalışmak amacıyla aşağıdaki hususlarda anlaşarak bu protokolü düzenlemişler.

1- TARAFLAR ve TANIMLAR

Bu protokolün tarafları Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Golf Federasyonu Başkanlığı ile Çankaya Belediyesi Gençlik ve Spor Kulübüdür.

Bu protokolde kullanılan Golf Federasyonu; Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Golf Federasyonu Başkanlığını, Çankaya Belediyesi Gençlik ve Spor Kulübü için kısaltılmış isimler olarak kullanılmıştır.

2- PROTOKOLÜN AMACI ve KAPSAMI

Bu protokolün amacı, Ahlatlı Beldesi Çankaya Belediyesi Spor Kulübüne tahsisli Driving Range sahasında Golf Sporunun başlatılması, yaygınlaştırılmasını sağlamaktır.

Projeler Golf Sporu için tahsis edilecek tesis ile kullanılacak malzemeler, araç ve gereçler öngörülen esaslar göz önünde tutularak bu protokol şartlarında hangilerinin yerine getirilmesinden yükümlü olacağının ait hususları kapsamaktadır.

3- PROTOKOLÜN SÜRESİ

Bu protokolün tarafları yükümlülüklerini yerine getirmeye devam ettikleri takdirde 5 yıl yürürlükte kalması taraflarca uygun görülmüştür.

Taraflar gerekli görülmesi halinde bu süreyi yazılı olarak (en az 3 Ay önceden) haberler vermek suretiyle bu protokolden doğan yükümlülüklerini bağlayacak bir taraftan fesih edebilirler. Aynı şekilde protokol taraflarının karşılıklı istemleri halinde ek bir protokolle uzatılabilir.

4- TARAFLARIN YÜKÜMLÜLÜKLERİ

A) Golf Federasyonu Yükümlülükleri;

Federasyon aşağıdaki hususların yerine getirilmesinden yükümlüdür.

1- Bir listede belirtilen malzemeler verilecektir.
2- Driving Range' de görev Çankaya Belediyesi Spor Kulübünce karşılanmak kaydıyla eğitici ve diğer görevlilerin bulunmasında yardımcı olmak.
3- Driving Range'e alınacak malzemeler konusunda teknik danışmanlık hizmetinde bulunmak.
4- Driving Range'e gerçekleştirilecek organizasyonlarda yardımcı olmak.

B) Çankaya Belediyesi Spor Kulübünün Yükümlülükleri;

1- Tesis tahsisi (protokol süresince golf sahasında başka bir ünite ve faaliyet tesisinde yapılmayacaktır.)
2- Golf Federasyonunca yapılacak eğitim ve yarışma faaliyetleri için tesis önceliğe tahsis edilecek ve bu tahsisler için (Programın önceden verilmesi kaydıyla) herhangi bir ücret talep edilmeyecektir.
3- Drivin Range'nin gelirinin Golf faaliyetlerinde elde edileceği %50' si golf sporunun geliştirilmesinde kullanılacaktır.
4- Driving Range'in gelir gider işlerinde ve tesisin tüm masraflarından Çankaya Belediyesi Spor Kulübü yetkili ve sorumlu olacaktır.

7/6885

5- ORTAK YÜKÜMLÜLÜKLER

1- Driving Range yapımına kadarki bütüm ve bağış yapan kişilere Golf Federasyonu ile Çankaya Belediyesi Spor Kulübü yetkililerinin ortak kararları ile üyelik kartı verilecektir.
2- Driving Range haftanın 6 günü açık bulunacak olup tatil günü mutlaka Cumartesi ve Pazar günleri dışında bir gün olacaktır.
3- Golf Federasyonunca ek listede verilen malzemelerinin protokol bünnde çıkarılmış deforme olup kullanılmayacak durumda olanlar hariç) diğerleri federasyona iade edilecektir.

6- İHTİLAFLARIN HALLİ

Bu protokol hükümlerinin uygulanması sırasında doğabilecek maddesel anlaşmazlıklar görüşme yoluyla protokolün hazırlanış amacına en uygun yolu bulmak suretiyle yine taraflar arasında çözümlenecektir.

7- YÜRÜTME-YÜRÜRLÜLÜK

Bu protokol imzalandığı tarihten itibaren yürürlüğe girecek olup, Bu protokol hükümlerini Golf Federasyonu adına Ali Bayram, Çankaya Belediyesi Spor Kulübü adına Çankaya Belediyesi Gençlik ve Spor Kulübü Başkanı yürütür.

EK : Golf Federasyonunca verilecek malzemeler listesi

GOLF FEDERASYONU BAŞKANI

KEFİ AKYÜZ
Golf Federasyonu Başkanı

ÇANKAYA BELEDİYESİ GENÇLİK VE SPOR KULÜBÜ BAŞKANI

Mahmut BAYRAKÇI
Belediye Başkan Vekili
Kulüp Başk.

Mustafa SAKA
Genel Sekreter

FROM :01 90 312 2081849 TOTAL P.02

TOPLAM SAYFA

7/6885

EK-4

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
DERNEK GELİRLERİ
ALINDI BELGESİ

Seri No. : C 16

Sıra : 5446

Cilt

ÇANKAYA BELEDİYESİ SPOR KULÜBÜ DERNEK MÜDÜRLÜĞÜ
ANKARA
1986
06-29-026

DERNEK KAŞESİ

ÇANKAYA BELEDİYESİ
SPOR KULÜBÜ
1986
ANKARA
06 - 29 - 026

PARAYI YATIRANIN

Adı ve Soyadı : Çankaya B.e.d

Babasının Adı : Atatürk Gençlik

Doğum Tarihi ve Yeri :

Adresi :

İMZASI

GELİRİ ÇEŞİDİ	LİRA
Bağış	338.000.000
	338.000.000

Yalnız Üçyüzotuzsekizmilyon Lira Tahsil Edilmiştir.

PARAYI TAHSİL E.

Adı ve Soyadı : H. Ünlü

Tarih : 29/1/2002

Derneklerdeki Görevi : Sayman

İmza

Yetki Belgesinin Tarih ve Numarası :

7/6885

MALİYE BAKANLIĞI
DERNEK GELİRLERİ
ALINDI BELGESİ

Seri No: C 16

Sıra No: 54466

Cilt:

ÇANKAYA BELEDİYESİ SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ ★ ANKARA 1986 06-29-026 ★

DERNEK MÜHÜRÜ

DERNEK KAŞESİ

ÇANKAYA BELEDİYESİ
SPOR KULÜBÜ
1986
ANKARA
06 - 29 - 026

PARAYI YATIRANIN

Adı ve Soyadı : Ahlatlıbel İMZASI

Babasının Adı : Gazi T.

Doğum Tarihi ve Yeri :

Adresi :

GELİRİN ÇEŞİDİ	LİRA
Bağış.	1.356.400.000
Bağış.	941.000.000
	2.297.400.000

Yalnız İkimilyarikiyüzdoksanyedimilyonbeşyüzlira olarak tahsil edilmiştir.

PARAYI TAHSİL E.

Adı ve Soyadı : H. Ünlü Tarih : 23.01.200

Derneketki Görevi : Sayman İMZA

Yetki Belgesinin Tarih ve Numarası : ... / ... / ...

D.M.O. Basım Müessesesi - 2000

7/6885

MALİYE BAKANLIĞI
DERNEK GELİRLERİ
ALINDI BELGESİ

Sıra No. 0272118

Cilt

DERNEK MÜHÜRÜ

DERNEK KAŞESİ

ÇANKAYA BELEDİYESİ
SPOR KULÜBÜ
1986
ANKARA
06 - 29 - 026

PARAYI YATIRANIN

Adı ve Soyadı : Ahlatlıbel Golf İMZASI
Babasının Adı : Tesisleri
Doğum Tarihi ve Yeri :
Adresi :

GELİRİN ÇEŞİDİ	LİRA
Golf geliri	668.280.000
	668.280.000

YAZI İLE YAZILIŞI

Yalnız Altıyüzaltmışsekizmilyonikiyüzseksen Lira Tahsil Edilmiştir.

PARAYI TAHSİL E.

Adı ve Soyadı : Cüneyt Sağman
Dernekteki Görevi : Sayman
Yetki Belgesinin Tarih ve Numarası : 06/11/1998

Tarih : 4/6/1999
(İMZA)

D.M.O. Basım Müessesesi - 1997

7/6885

MALİYE BAKANLIĞI
DERNEK GELİRLERİ
ALINDI BELGESİ

Seri No. : H 13

Sıra No. 0272119

Cilt

DERNEK MÜHÜRÜ

DERNEK KAŞESİ

ÇANKAYA BELEDİYESİ
SPOR KULÜBÜ
1986
ANKARA
06 - 29 - 026

PARAYI YATIRANIN

Adı ve Soyadı : Atletizbel Golf İMZASI

Babasının Adı : Tesisleri

Doğum Tarihi ve Yeri :

Adresi :

GELİRİN ÇEŞİDİ	LİRA
Golf Gelirı	1.325.150.000
	—
	1.325.150.000

Yalnız BİRMİLYARÜÇYÜZYİRMİBEŞMİLYONYÜZELLİBİNTL Lira Tahsil Edilmiştir.

PARAYI TAHSİL E.

Adı ve Soyadı : C. Uzpir Tarih : 4/6/19 95

Dernekteki Görevi : Saymen (İMZA)

Yetki Belgesinin Tarih ve Numarası : 06/11/1995

D.M.O. Basım Müessesesi - 1997

EK-3 6/6885

PROTOKOL

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü,Ankara Gençlik ve Spor İl müdürlüğü ile TGİF Golf kulübü arasında aşağıda yazılı şartlar dahilinde bu protokol hazırlanmıştır.

Madde 1) Tanım: *Bu protokolde Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü "GSM" TGİF Golf kulübü "TGİF" olarak adlandırılmıştır.*

Madde 2) Protokolün Konusu *: Ahlatlıbel TGİF tesislerinin iyileştirilmesidir.*

Madde 3) İşin Ödeneği *: Protokol konusu işlerin yapılabilmesi için Devlet Bakanlığı fonundan "GSM" bütçesine gönderilecek (25.000.000.000.-)TL.Yirmibeşmilyar Türk Lirası Protokolün İmzalanması ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün onayını müteakip TGİF hesabına aktarılacaktır.*

Madde 4) *: Bu protokol söz konusu olan Tesisin iyileştirilmesi için gönderilecek (25.000.000.000.-)TL.'lik ödenek nedeniyle hazırlanmış olsa da işin bitmediği ve sonraki işler için gönderilecek ödeneklere ait protokol yapılmaksızın,bu protokol aynen devam eder.*

Madde 5) *: Golf tesisinin (TGİF) iyileştirilmesi esnasında "GSM" (TGİF)' in talebi halinde teknik bilgi,proje,detay konusunda TGİF'e yardımcı olacaktır.*

Madde 6) *: "GSM" yapılacak TGİF'e yardım (ödenek) karşılığında Golf kulübü tesislerini herhangi bir ücret ödemeden 10 yıl süre ile sportif faaliyetlerinde kullanacaktır.*

Madde 7) Harcama Evrakları *: Devlet Bakanlığı fonundan karşılanan işin ödeneğinin;işin bitimini müteakip amaç doğrultusunda kullanılan harcama evrakları15 gün içerisinde Sayıştay Başkanlığına intikal ettirilmek üzere Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü APK Daire Başkanlığına sunulması için "GSM"ye TGİF tarafından teslim edilecektir.*

Madde 8) *: Bu protokolün uygulanması sırasında çıkabilecek ihtilaflar halinde T.C. ANKARA mahkemeleri ve icra daireleri yetkilidir.*

Madde 9) *: İş bu protokol 9(Dokuz) maddeden ibaret olup imzalanmasını müteakip Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün tasdikinden sonra yürürlüğe girer.27.01.2002*

Enver ORAL
Gençlik ve Spor İl Müdürü

Sinan KAVLAKOĞLU
TGİF ANKARA Golf Kulübü Başkanı

TGİF

OLUR
27../01/2002
Kemal MUTLU
Genel Müdür

EK-6 7/6885

SÖZLEŞME

Taraflar :

Madde 1- Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü ile PTT Genel Müdürlüğü arasında aşağıdaki şartlarla işbu sözleşme akdedilmiştir.

Tanımlar :

Madde 2- İşbu sözleşmede;

Genel Müdürlük	: Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nü,
PTT	: T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü'nü,
İl Müdürlüğü	: Gençlik ve Spor Ankara İl Müdürlüğü'nü,
Kulüp	: TGİF Ankara Golf Kulübü Başkanlığı'nı,
Federasyon	: Golf Federasyonu Başkanlığı'nı

ifade eder.

Konusu :

Madde 3- İşbu sözleşme, 2239/2400 hissesi PTT'ye ait Ankara İli, Çankaya İlçesi, Ahlatlıbel Mevkiinde bulunan ve tapunun 27013 Ada ve 1 Parsel numarasında kayıtlı toplam 303800 m2 alandan 30000 m2 lik golf sahası ile sosyal tesis alanının bedeli mukabilinde Genel Müdürlüğe kiralanması, 500 m2 lik alana Genel Müdürlük tarafından ilgili yerlerden izin alınarak sosyal amaçlı soyunma odası ve sosyal tesis yapımına muvafakat verilmesi ile ilgili hususları içermektedir.

Kira Süresi :

Madde 4- Sözleşme süresi 5 yıldır. Bu süre, sözleşmenin taraflarca imzalanmasından itibaren başlar. Sözleşmenin bitim tarihinden 30 gün önce taraflardan biri sözleşmenin feshini diğer tarafa yazılı olarak bildirmediği takdirde işbu sözleşme kira bedeli hariç aynı koşullarla bir yıl daha devam eder. Bu sürenin sonunda da taraflarca yukarıda belirtildiği şekilde feshi ihbarda bulunulmadığı takdirde, sözleşme kira bedeli hariç aynı koşullarla birer yıl uzar.

Kira Bedeli :

Madde 5- Kira bedeli 30000 m2 lik alanın kira bedeli yıllık 32.000.000.000,- (otuzikimilyar)TL'dir.

Kira bedelleri net olup, her türlü vergi ve stopaj Genel Müdürlüğe aittir.

İlk yıla ait kira bedeli sözleşmenin imzalandığı tarihte peşin olarak ödenecektir.

Diğer yıllara ait kira bedelleri, Maliye Bakanlığınca her yıl belirlenen Devlet İhaleleri Genelgesi oranında artırılarak, sözleşme tarihini takip eden beş iş günü içinde PTT Muhasebe ve Finansman Dairesi Başkanlığına peşin olarak ödenecektir.

Kira bedellerinin süresinde yatırılmaması halinde aylık %15 gecikme bedeli Genel Müdürlük tarafından ödenecektir.

ASLI GİBİDİR

T.C. ... TESİSLER DAİRE BAŞKANLIĞI

Türgut SELÇUK
Tesisler Dairesi Başkanı

7/6885

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün Hak ve Yükümlülükleri:

Madde 6- Sözleşmeye konu 30000 m2'lik alanın 500 m2'lik kısmı üzerinde golf sporu yapacak kişilerin spor faaliyetleri ile ilgili ihtiyaçlarını karşılamak üzere soyunma odası, duş, wc, mutfak ve büfeden oluşacak tesis binası yapımına ilişkin tüm yasal yükümlülükler ile mimari proje, yapım, işletme, tefriş ve tüm giderler Genel Müdürlüğe aittir.

Genel Müdürlüğün yapacağı sosyal amaçlı tek katlı bina dışında başkaca herhangi bir tesis yapılmayacaktır.

Genel Müdürlük, PTT'nin muvafakatı olmadan iş bu sözleşme konusu alanı üzerindeki tesis de dahil olmak üzere 3. şahıslara devredemez.

Bu alandan sözleşme süresi içinde İl Müdürlüğü, Kulüp ve Federasyon faydalanma hakkına sahiptir.

Genel Müdürlük kiralanan alan için vuku bulacak olaylara karşı gerekli tedbirleri alacak ve meydana gelecek zarar ve ziyan Genel Müdürlükçe tazmin edilecektir.

PTT'nin kiralanana ihtiyacı olması halinde tahliyenin Genel Müdürlüğe bildirilmesini müteakip Genel Müdürlük bu yerleri kayıtsız ve şartsız bildirim tarihinden itibaren iki ay içerisinde tahliye edecek ve İl Müdürlüğü, Kulüp ve Federasyonun faydalanma hakkı da sona erecektir.

İmar uygulaması, kamulaştırma gibi yasal zorunluluklar ve tabii afetler nedeniyle sözleşme konusu alanın PTT'nin tasarrufundan çıkması halinde Genel Müdürlüğün bu alanı kullanamamasından dolayı PTT'ye herhangi bir sorumluluk yüklenemez.

Söz konusu taşınmazın 2239/2400 hissesi PTT'ye ait olup, diğer kısımları için kamulaştırma işlemleri tamamlanmış, tescil işlemlerinin sağlanmasını teminen yetkili mahkemede dava açılmıştır. Kamulaştırma işlemleri sonuçlanan alanla ilgili diğer hissedarların herhangi bir şekilde bir talepte bulunması halinde muhatap Genel Müdürlük olacaktır.

PTT Genel Müdürlüğü'nün Hak ve Yükümlülükleri:

Madde 7- Sözleşmenin sona erdiği tarihte kira konusu tesisin mülkiyeti demirbaşları ile beraber ve golf sahası ile birlikte bakımlı bir şekilde bila bedel PTT'ye devredilecektir.

Sözkonusu alanda yer alan tüm tesislerden, PTT bünyesinde kurulmuş veya kurulacak olan golf spor kulübüne mensup kayıtlı üye ve/veya lisanslı sporcular ile PTT Personeli, eş ve çocukları ücretsiz olarak yararlanacaklardır.

Sözleşmenin Feshi :

Madde 8- Sözleşmede öngörülen yükümlülüklerin taraflarca yerine getirilmemesi halinde, akde aykırılığın giderilmesi hususunda taraflar, 30 gün süre vermek suretiyle diğer tarafı yazılı olarak ihtar edecektir. Bu süre sonunda akde aykırılığın giderilmemesi halinde sözleşme feshedilebilir.

T.C. ASLI GİBİDİR

Turgut SELÇUK
Tesisler Dairesi Başkanı

7/6885

İhtilafların Halli :

Madde 9- Bu sözleşmenin uygulanması sırasında ortaya çıkan sorunlar tarafların karşılıklı görüşmeleri ve mutabakat sağlamaları sonucunda halledilecektir. Anlaşmanın mümkün olamaması halinde Ankara Mahkemeleri ve İcra Daireleri yetkilidir.

Yürürlülük :

Madde 10- Bu sözleşme imzalandığı tarihte yürürlüğe girer.

10 maddeden ibaret işbu sözleşme 2.5/2002 tarihinde imzalanmıştır.

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü

Kemal MUTLU
Genel Müdür

PTT Genel Müdürlüğü

A.Murat KAYA
Yönetim Kurulu Başkanı
Genel Müdür

T.C. Gençlik ve Spor Bakanlığı Gençlik ve Spor Tesisleri Dairesi Başkanlığı

Ergut SELÇUK
Tesisler Dairesi Başkanı

EK-7 7/6885

T. C.
ANKARA VALİLİĞİ
İl Yazı İşleri Müdürlüğü

SAYI : B054VLK4060300/22.(İşl.18) 428
KONU : Golf Kulübü

26/02/2002

İLGİ: Ankara Valiliği (İl Yazı İşleri Müdürlüğü) 21.02.2002 gün ve 22.18/288 sayılı yazımız.

Ankara İli Çankaya İlçesi Ahlatlıbel mevkiinde mülkiyeti PTT İşletmeleri Genel Müdürlüğüne ait 27013 ada 1 sayılı parsel üzerinde Türkiye Golf Kulübü Spor sahasında soyunma odaları ve sosyal tesis binası yapılması ile ilgili adı geçen tesisin imar mevzuatına aykırılık iddiasıyla, Çankaya Belediyesi ekiplerince yıktırılması konusuna muttali olunmuş; mülkiyetin kamu kuruluşuna ait olması, yıllardan beri adı geçen alanda fiilen golf sporunun yapılması, mimari uygulama projesinin Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Tesisler Daire Başkanlığınca hazırlanması ve Devlet Bakanlığı fon kaynaklarından yardım alınarak yapılmasından dolayı; projenin imar, mülkiyet ve tahsis durumunun tam olarak açıklığa kavuşturulması için yıkım işinin Valiliğimizce durdurulduğu malumlarınızdır.

Konuyla ilgili olarak Çankaya Belediye Başkanlığının 06.03.2002 gün ve 3466(4400) sayılı yazısı ile onaylı imar planına göre, bu bölgenin "Ağaçlandırılacak Alan" olarak ayrıldığı, sadece "PTT, Teknik Altyapı Tesisleri yapabilir." ibaresi bulunan bu alanda mülkiyetle hiçbir ilgisi bulunmayan Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünce sosyal tesis yapıldığı ve bu haliyle ruhsata bağlanmasının mümkün olmadığı gibi arazi hissedarlarının da bu hususa itiraz ettikleri ifade edilmiştir.

Başbakanlık Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün 21.03.2002 gün ve 1619 sayılı yazısı ile; mülkiyeti PTT Genel Müdürlüğüne ait Ankara İli, Çankaya İlçesi, Ahlatlıbel mevkiinde kain tapunun 27013 ada, 1 nolu parselde kayıtlı 303800 m2'lik yerden 30000 m2'lik kısmı üzerine golf sahası ve 300 m2'lik kısmı üzerinede sosyal tesis yapılmak amacıyla PTT Genel Müdürlüğünden sözleşme ile kiralandığı bildirilmiş olup, adı geçen sosyal tesis binasının inşaat ruhsatının Gençlik ve Spor İl Başkanlığınca alınması istenmiş bulunmaktadır.

PTT Genel Müdürlüğü ile Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü arasında yapılan 20.03.2002 tarihli kira sözleşmesine istinaden Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Tesisler Daire Başkanlığı tarafından hazırlanan Türkiye Golf Kulübü Ahlatlıbel Golf Sahası soyunma odaları ve sosyal tesis binasına ilişkin imar uygulama projesi, statik, tesisat ve her türlü fenni mesuliyeti Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü fen elemanlarınca üstlenilerek 3194 sayılı İmar Yasasının 26.maddesi gereğince; Kamu Kurum ve Kuruluşlarınca yapılacak yapılara ait imar ve ruhsat işlemlerinin uygulanmasının uygun olacağı mütalaa edilmektedir.

Yukarıda yapılan açıklamalar doğrultusunda; 1/1000 ölçekli onaylı imar planında " rekreasyon ve yeşil alan" olarak gözüken ve tasarrufu; PTT Genel Müdürlüğü ile Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünce imzalanan sözleşme gereğince, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne ait olan 27013 Ada 1 sayılı parselde inşaatına başlanan golf sahası soyunma odası ve sosyal tesis binasına ilişkin ruhsat işlemlerinin Gençlik ve Genel Müdürlüğünce başlatılarak Çankaya Belediye Başkanlığınca işlemin sonuçlandırılmasını rica ederim.

Yahya GÜR
Ankara Valisi

DAĞITIM :
Gereği :
-Gençlik ve Spor Gen.Md.ne
-Çankaya Belediye Bşk.lığına

Bilgi :
-PTT İşletmeleri Genel.Müd.ne
-Çankaya Kaymakamlığına

7/6885

T.C
PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Hukuk Müşavirliği
06101 ANKARA

PTT.0.61.00.02/
Konu:Ahlatlıbel Arsası

08.04.02 1276

ANKARA 2. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

E.2002/259

İLGİ : 21.03.2002 tarihli ara kararınız.

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından, Çankaya Belediye Başkanlığı aleyhine açılan dava münasebetiyle verilen ilgi ara kararı görülmüştür.

Ahlatlıbel mevkiinde bulunan 321 ve 326 kadastro parseli iken, imar sonucu 27013 ada, 1 parsel ve 27012 ada, 2 parsele şuyulanan arsa, 1956 yılında kamulaştırılmış olup, bedeli ödenmiştir.

Melahat Arısoy ve bir kısım davacı tarafından, el atmanın önlenmesi talebiyle Gölbaşı Asliye Hukuk Mahkemesinde Kuruluşumuz aleyhine açılan dava bir örneği ilişikte sunulan E.1990/387, K.1991/52 sayı, 12.03.1991 tarihli kararla reddedilmiştir.

Ankara 9. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.1994/812, K.1999/712 sayı, 08.12.1999 tarihli kararı ile de söz konusu gayrimenkulün Kuruluşumuz adına tesciline karar verilmiştir. Söz konusu karar Yargıtay 5. Hukuk Dairesinin E.2000/4379, K.2000/8611 sayı, 16.05.2000 tarihli kararı ile onanarak kesinleşmiştir.Anılan kararlar ve Çankaya 2 nci Bölge Tapu Sicil Muhafızlığının 09.03.1974 tarihli 518 sayılı yazısı ile T.C. Ziraat Bankası'nın 04.06.1982 tarih, 49-9394 sayılı yazılarının örnekleri ilişikte sunulmuştur.

Gayrimenkulün tapu kaydının alınması konusunda girişimler devam etmektedir.

Arz ederiz.

Ek: 2 Mahkeme kararı örn.
1 Yargıtay İlamı örn.
3 adet belge örn.

A.Ergin TÜRKOĞLU
Hukuk Müşaviri

M.Suna KORKMAZ
I.Hukuk Müşaviri

Ankara 2. İdare Mahkemesi
Yazı İşleri Müdürlüğüne
8 / 4 /2002
Başkan

7/6885

T.C.
ANKARA/GÖRBAŞI
ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
SAYI :
ESAS NO : 1990/ 387
KARAR NO: 1991/ 52
HAKİM : İ.Hakkı Asa lıoğlu 20675
KATİP : Sevimgül Yılmaz
DAVACI : 1- Mahahat Arınoy,2-Hayriye Öner,3-M.Cemalettin Yurdakul
4- Halime Yağlıcı-5-Ayla Yağlıcı 6-H.Ayden Yağlıcı
7- Ayden Yağlıcı 8-Gülşen Yağlıcı9-Hadire Tekinli-10.N.
Hamdi Tekinli,11- H.Ercan Arınoy 12-Abdulhalim Öner
13- R.Erdem Arınoy 14- M.Nedaret Arınoy
VEKİLLERİ: Av.Erdem Arınoy-Av.Tarık Anıl-Ankara caddesi Yılmaz ha-
hanı Posetli
DAVALI : PTT Genel Müdürlüğü.Ankara
VEKİLİ : Av.Nükhet İlhan-2-Av.İnci Emiroğlu-3-Av.Vildan Ertürk
PTT İşletme Genel Müdürlüğü.Ankara
KONU : El Atmanın Önlenmesi.
D.TARİHİ : 13.10.1989
K.TARİHİ : 12.3.1991

Davacı vekili mahkememize verdiği 13.10.1989 tarihli dilekçesi ile özetle;davalı tarafın yaki haksız müdahalesinin men'in kararı verilmesini talep ettiğinde,dosyaya yetkisizlik kararı verilme suretiyle mahkemesine gönderilip burada görülmüş olduğu davanın [illegible] ;Davacılar vekili davalı aleyhine açmış 321,326 parsel sayılı taşınmazların kayden maliki davacılardır.
Davalı idare tarafından haklı sebeb mevcut olmaksızın el atılarak tasarrufumuz engellenmiştir.Aynı mevkideki bir başka taşınmaz olan davalının müdahalesi sebebiyle Aslıye Hukuk 12. Hukuk Mahkemesinin 1981/ 167 -1982/243 sayılı kararı ile müdahalenin önlenmesine karar verilmiştir ,diyerek davalıların yaki müdahalelerinin önlenmesini ve mahkeme masrafları ile vekalet ücretinin davalı idareden alınmasına karar verilmesini üstlerini demiştir.
SAVUNMA : Davalı idare savunmalarında özet olarak;
321,326 ve dava dışı olan 329 sayılı parsellerin maliklerinin(asil) Sarı Mehmet kızı Hayriye Sarı'dır.Bu husus ihraz edilen İnebolu Asliye Hukuk Mahkemesinden alınmış ve zaptı ilama ve Kadastro Mahkemesinin kadastro tutanaklarının yapısına ile belirtir.Tapu kayıtlarına göre ve diğer belgelerde görüldüğü üzere ve dikkate alınarak yetkili ve görevli tesis istasyonu kurulması için 1947 tarihinden itibaren el konulmuş 16.10.1961 tarih 1225 sayılı menfaati umumiye kararı gereğince intimlak işleri tamamlanmıştır. 1043.1953 -11.3.1953 tarihli Zafer Gazetesinde ilanlar yapılmış ayrıca kamulaştırma haritası ve konulan tapu ilanı taşınmazların bulunduğu çevrede yapılmıştır. Kamu bakım parası 420 lira ile 105 tevdiine ziraat bankasına yatırmıştır. Bütün yapılan ilanlara itiraz olmamıştır. Bedel artırma davası açmıştır. Ankara 2.Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan Tescil davası sonunda 1965/1210-1966/240 sayılı ilamı ile Hayriye Öner'e ait hisselerin PTT. adına tapuya tesciline karar verilmiştir.
221 sayılı yasaya göre 13.1.1961 tarihinden itibaren 2 yıl sonra davacıların dava hakları düştüğü gibi 2942 sayılı yasanın 38.maddesine göre de davanın reddi gerektiğini ileri sürerek hakkız açılan davanın reddine karar verilmesi istemiştir.
GEREKÇE :Davalı tarafından mahkemeye verilen dosyalara halindeki evrakların incelenmesinden anlaşılacağı üzere davalı idaresinin 1951 yılında telsiz alıcı ve verici istasyonu için davacılara ait taşınmazlara el konulduğu,el koymanın yapılan tesislerle ve emniyet sahası itibarile [illegible] olduğu,halihazırda tesis istasyonu ola-

../..

716885

1990/ 387 ESAS
1991) 52 KARAR 2.SAHİFE

çalıştırmanın fonksiyonunu kaybetmesi sebebiyle eğitim tesislerinde kurarak el koymaya aralıksız devam ettiği anlaşılmıştır.2942 sayılı yasanın 32 maddesine göre idare kamuk yararına yönelik bir ihtiyac için el koymuş ve el koyduğu tarihtede telsiz alıcı verici istasyonu kurmuş bulunduğundan bu nedenle davanın reddine ve 2942 sayılı yaza uygulanarak dava red edilmiş olduğundan davalı için vekalet Ücreti vesair mahkeme gideri ödenmesine mahal olmadığına karar vermek gerekmiştir.

DİNE' HÜKÜM : Yukarıda açıklandığı üzere subut bulmayan davanın RED

Red harcının mahsubuna.
Mahkeme masraflarının davacı uhtesinde bırakılmasına.
Davalı yararına vekalet Ücreti takdirine mahal olmadığına.
Kanun yolu açık olmak Üzere taraflar vekilinin yüzlerine karşı verilen karar alenen ve usulen okunup anlatıldı. 12.3.1991

Katip

Hakim 2067

7/6885

T.C.
A.N K A R A
ASLİYE 9.HUKUK MAHKEMESİ
SAYI

K A R A R

Bakiye 1.280.000 TL. Harcı
Ödedi 26/1/2000
Vezne No: 45472/4125-00

EŞAS :1994/812
KARAR :1999/712

HAKİM :MUAMMER AYDIN 18592
KATİP :MUSTAFA AYDOĞAN 08573

DAVACI :POSTA İŞLETMESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ-ANKARA
VEKİLİ :AV.TURKAN İLHAN, AV.CEM KANDEMİR-AYNI YERDE/ANKARA
DAVALILAR :1-KADRİYE ARISOY MİRASCILARI :(ABDULHALİM KIZI KADRİYE)
A-MEHMET CEMALETTİN YURDAKUL
B-HALİME YAĞLICI
C-KADRİYE AYLA YAĞLICI(KASA)
D-HÜSEYİN AYDIN YAĞLICI
E-AYDAN YAĞLICI
F-GÜLŞEN YAĞLICI
2-MELAHAT ARISOY MİRASCILARI :
A-RECEP ERDEN ARISOY
B-HAYRİ ERCAN ARISOY
3-HÜSEYİN HİLMİ ARISOY MİRASCILARI:(HİLMİ ARISOY)
A-HATİCE HİDAYET ARISOY
B-RECEP ERDEN ARISOY
C-HAYRİ ERCAN ARISOY
4-HAYRİYE ÖNER MİRASCILARI :
A-ATİLLA ÖNER
B-MİNE ÖNER
C-ÖNDER ÖNER
5-HALİM (HAMDİ OĞLU)
6-ABDÜLHALİM ENER (ABDUL ENER)
7-NADİRE TEKİNLİ MİRASCILARI:(TEKNİKLİ)
A-MEHMET NAZIF TEKİNLİ(TEKNİKLİ)

VEKİLİ :KENDİSİNE ASALETEN DİĞER DAVALILARA VEKALETEN
AV.R.ERDEN ARISOY-BİLLUR SOKAK NO:23/1 K.DERE/ANKARA
DAVA :TAPU İPTALİ VE TESCİL
DAVA TARİHİ :03.10.1994
KARAR TARİHİ :08.12.1999

İSTEM

:Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Çankaya ilçesi Yalıncak köyü, Ahlatlıbel mevkiinde bulunan 321 ve 326 kadastro parselinin imar görerek 27012 ada 2 parsel ve 27013 ada 1 parseli oluşturduğunu, 1295 Sayılı Kararname hükümlerine göre kamu yararı kararı alınarak davacı tarafından bu yerin kamulaştırıldığını, 1951 yılında taşınmaz üzerine telsiz alıcı-verici istasyonu yapılarak el konulduğunu, halen PTT Genel Müdürlüğünün kullanımı altında olduğunu, tapuda ferağ verilmediğini, tapu malikleri tarafından Gölbaşı Asliye Hukuk Mahkemesinin 1990/387 esas sayılı dosyasında el atmanın önlenmesi davası açıldığını davanın reddedildiğini, kesinleştiğini, bu nedenlerle dava konusu taşınmazların davacı idare adına tapuya tesciline karar verilmesini istemiştir.

..//...

7/6885

ANKARA 09.ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

ESAS NO : 994/812
KARAR NO : 999/712
HÜKÜM

DAVA: Dava hakkında yanıt veren bir kısım davalılar ile davalı vekilleri davacı idarenin dava konusu taşınmazlar yönünden kamulaştırma işlemlerini tamamlamadığını, 10.Asliye Hukuk Mahkemesinin 1989/247 esas sayılı dosyasında açılan davada bu konunun kabul edildiğini, ayrıca 1979 yılında Kadastro Mahkemesince bu yerin davalılar adına tescil edildiğini, bu nedenlerle yerinde olmayan davanın reddine karar verilmesini istemişlerdir.

KANITLAR VE GEREKÇE: Dava; 2942 Sayılı Kamulaştırma Yasasına göre tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir.

Gelen tapu kaydında; Yalıncak köyü, 321 ve 326 parsellerin kadastro parseli iken imar sonucu 321 parselin 27013 ada 1 parsele, 326 parselin 27012 ada 2 parsele şuyulandığı ve imar planına göre ağaçlandırılacak alan olarak ayrıldığı anlaşılmış olup, imar parsellerinin davacı ve davalılar adına kayıtlı olduğu görülmüştür.

Ankara Gölbaşı Asliye Hukuk Mahkemesinin 1990/387 esas sayılı dosyasında, Melahat Arısoy ve arkadaşları tarafından PTT Genel Müdürlüğü aleyhine Yalıncak köyü, Gelbaşı mevkiindeki 321, 326 parsele el atmanın önlenmesi davası açıldığı, mahkemece PTT'nin 1951 yılında telsiz alıcı verici istasyonu kurmak için kamulaştırdığını ve 1951 yılında el atarak tesis kurduğunu, bu nedenle 2942 Sayılı Yasanın 38.maddesine göre davanın reddine karar verildiği kararın Yargıtay 5.Hukuk Dairesinin 15.4.1992 gün 3477/9665 sayılı kararı ile onandığı ve 15.2.1993 17002/2921 sayılı kararı ile karar düzeltme isteğinin reddine karar verildiği ve kararın kesinleştiği görüldü.

Bu dosyada yapılan keşif sonucu bilirkişiler tarafından düzenlenen 6.4.1984 günlü raporda, 326 parsel üzerinde 8 adet umumi telefon direği, 1 adet gerili telsiz direği bulunduğu, 321 parsel üzerinde telsiz bulunmadığı, ancak telsiz frekanslarının bozulmaması için emniyet sahası içine bırakıldığının belirlendiği görüldü.

10.Asliye Hukuk Mahkemesinin 1989/247 esas sayılı dosyasında, Melahat Arısoy ve arkadaşları tarafından PTT Genel Müdürlüğü aleyhine Yalıncak köyü 329 parsel için el atmanın önlenmesi davası açıldığı, mahkemece davanın kabulüne karar verildiği, kesinleştiği görüldü.

13.Asliye Hukuk Mahkemesinin 1967/380 esas, 1965/1210 sayılı dosyalarında, dava konusu 321 ve 326 parseldeki Hayriye Öner payının tapusunun iptaline ve PTT Genel Müdürlüğü aleyhine tesciline karar verildiği, kararın kesinleştiği görülmüştür.

Mahkememizce taşınmaz başında keşif yapılmış, bilirkişi kurulundan rapor alınmıştır.

Tüm dosya içeriğinden anlaşıldığı gibi dava konusu 321 ve 326 parsel nolu taşınmazların PTT Genel Müdürlüğü tarafından kamulaştırıldığı, 1951 yılında el konularak telsiz direği dikildiği, o tarihten buyana davacı idarenin tasarrufunda olduğu, kamu hizmetine tahsis edilen bu yer için tahsis tarihden dava tarihine kadar 20 yıldan fazla süre geçtiği, Kamulaştırma Yasasının 38.Maddesinde belirlenen süre hak düşürücü süre olduğu, herhangi bir nedenle bu sürenin kesilmediği anlaşıldığından ve Gölbaşı Asliye Hukuk Mahkemesinin 1990/387 esas sayılı dosyasında bu konuların kesinleştiğii ve davalılar yönünden kesin hüküm niteliğinde olduğu görülmüş ve Mahkememizcede kesin kanıt bulunularak davanın kabulüne karar verilmiştir.

..//..

7/6885

ANKARA 09.ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

ESAS NO : 994/812
KARAR NO : 999/712

HÜKÜM

----------:Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1- Yalıncak köyü, 27012 ada 2 parseldeki davalılar ve murisleri Kadriye (Abdulhalim kızı), Hilmi Arısoy, Melahat Arısoy, Hayriye Oner (Abdulhalim kızı), Halim (Hamdi oğlu), Abdül Ener (Hamdioğlu), Nadire Teknikli (Süleyman kızı), Mehmet Nazmi Teknikli(Hasan Sabri oğlu) paylarının tapusunun iptali ile PTT Genel Müdürlüğü(Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü) adına tapuya TESCİLİNE,

2- Yalıncak Köyü, 27013 ada 1 parseldeki davalı ve murisleri Hilmi Arısoy, Kadriye (Abdulhalim kızı), Melahat Arısoy, Hayriye Oner (Abdulhalim kızı), Halim (Hamdi oğlu), Abdulhalim Ener (Hamdioğlu), Nadire Tekinli (Süleyman kızı) Mehmet Nazmi Tekinli(Hasan Sabri oğlu) adlarına olan payların tapusunun iptaline davacı PTT Genel Müdürlüğü (Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü) adına tapuya TESCİLİNE,

Alınması gereken 1.370.000.-Tl. harçtan peşin alınan harcın mahsubu ile geriye kalan 1.280.000.-Tl. harcın davalılardan alınmasına,

Davacı vekiline takdir edilen 650.000.-Tl. vekalet ücreti ile davacı tarafından yapılan 35.662.600.-Tl. yargılama giderinin davalılardan alınıp davacıya verilmesine,

Dair yasa yolu açık olmak üzere verilen karar davacı vekili ile davalılar vekilinin yüzünde açıkca okunup anlatıldı.08.12.1999

Katip

Harç 1.280.000.-Tl.

Hakim 18592

716885

T.C.
YARGTAY
5.HUKUK DAİRESİ

Esas	Karar
1379	Bell

YARGITAY İLAMI

Mahkemesi :Ankara 9.Asliye Hukuk Hakimligi
Tarihi :08.12.1999
Nosu :812/712
Davacı :Posta İsletmesi Gen.Mud.Vek.Av.Turkan Ilhan
Davalı :1 R.Erdem Arisoy ve Vek.Av.R.Erdem Arisoy
2-Abdulhalim Oner Vek.Av.Çetin Kayhan

Taraflar arasındaki 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 38.maddesinde yer alan 20 yıllık hak düşürücü süre geçmiş olduğundan davanın reddine dair yukarıda tarih ve numaraları yazılı hükmün bozulmasını olarak Yargıtay'ca incelenmesi davalılar vekilleri tarafından verilen dilekçelerle istenilmiş olmakla bozuşma için belli edilen 10.05.2000 günü belli saatte temyiz eden davalılar vekili Av.R.Erdem Arisoy ve Çetin Kayhan ile aleyhine temyiz olunan davacı idare vekilinin yüzüne geldi duruşmaya başlanarak Temyiz isteminin süresinde olduğu görülüp taraf vekillerinin sözlü açıklamaları dinlendikten sonra dosyadaki kağıtlar okunup iş anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

KARAR

Dosyadaki kanıtlara belgelere, kararın dayandığı gerekçelere ve özellikle davalılar tarafından açılan kamulaştırmasız el atmaya dayalı meni müdahale davasında idarenin el atma tarihinden itibaren 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 38.maddesinde yazılı 20 yıllık hak düşürücü sürenin geçmiş olduğu kabul edilerek davanın reddedilmiş olmasına ve red kararının da kesinleşmiş bulunmasına nedeniyle davanın kabulüne karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir.

Davalılar vekillerinin temyiz itirazları yerinde olmadığından usul ve yasaya uygun olan hükmün **ONANMASINA**, Aleyhine temyiz olunan davacı idare yararına Temyiz dilekçesinin verildiği günde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca takdir olunan 65.000.000.-lira vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine ve aşağıda yazılı kalan onama harcının temyiz edenden alınmasına 10.05.2000 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V.	Üye	Üye	Üye	Üye
M.Y.Aygün	O.Özgürel	E.Önder	A.Yenisei	M.Başaran

Tarih:

080.000-O.H.
080.000-P.H.
000.000-Kalan

7/6885

T.C.
ANKARA
İKİNCİ İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2002/259

DAVACI VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN : Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü / ANKARA
VEKİLİ :Av. Cafer GEYİK – Aynı yerde.

KARŞI TARAF (DAVALI) : ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ : Av. Nedret GEVECİ – Aynı yerde.

İSTEĞİN ÖZETİ : Ankara İli Çankaya İlçesi Ahlatlıbel mevkiinde yaptırılıp işletilen golf tesislerinin 20.2.2002 tarihli yıkım işleminin hukuka aykırı olduğu, önceden hiçbir bildirim yapılmadığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istemidir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının taraf ehliyetinin bulunmadığı, yapının kaçak olarak inşa edildiği; hissedarların ihbarı üzerine 775 sayılı Yasanın 18.maddesine göre işlem yapıldığı, Valilik talimatıyla yıkımın engellenmesinin hukuka aykırı olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2 Nolu İdare mahkemesince işin gereği görüşüldü :

Dava, Ankara İli Çankaya İlçesi Ahlatlıbel mevkiinde yaptırılıp işletilen golf tesislerinin 20.2.2002 tarihli yıkım işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

775 sayılı Gecekondu Kanunu'nun 18.maddesinde "bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra belediye sınırları içinde veya dışında, belediyelere, hazineye, özel idareler, katma bütçeli dairelere ait arazi ve arsalarda veya devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerde yapılacak, daimi veya geçici bütün izinsiz yapılar, inşa sırasında olsun veya iskan edilmiş bulunsun, hiçbir karar alınmasına lüzum kalmaksızın, Belediye veya devlet zabıtası tarafından derhal yıktırılır.

Yıkım sırasında lüzum hasıl olduğunda, belediyeler, ilgili mülki amirlerine başvurarak yardım isteyebilirler. Mülki amirleri, devlet zabıtası ve imkanlarından faydalanmak suretiyle izinsiz yapıların yıkımı konusunda yükümlüdürler.

Özel kişilere veya bu maddenin birinci fıkrasında sözü geçenler dışındaki tüzel kişilere ait arazi ve arsalar üzerinde yapılacak izinsiz yapılar hakkında arsa sahiplerinin yazılı müracaatları üzerine bu madde hükümleri uygulanır." hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Çankaya İlçesi Ahlatlıbel Yalıncak mevkii imarın 27013 ada 1 parsel sayılı taşınmazda izinsiz olarak spor tesislerinin yapıldığı, parselin hissedarları oldukları gerekçesiyle M.Nazmi Tekinli ve Nadire Tekinli isimli şahısların 18.2.2002 tarihli dilekçe ile yaptıkları başvuru üzerine aynı tarihli Belediye Başkan onayıyla 775 sayılı Kanunun 18/3.maddesi hükmü uyarınca yıkım kararının alındığı, uyuşmazlık konusu imarın 27013 ada 1 nolu parselin 1956 yılında PTT Genel müdürlüğü tarafından kamulaştırıldığı ve bedelinin ödendiği, Ankara 9.Asliye Hukuk mahkemesinin 8.12.1999 tarih E:1994/812,

./..

7/1685

T.C.
ANKARA
İKİNCİ İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2002/259

K:1999/712 sayılı Yargıtay tarafından onanarak kesinleşen kararı ile tesciline karar verildiği, hissedar oldukları ileri sürülen şahısların el atmanın önlenmesi talebiyle Gölbaşı Asliye Hukuk Mahkemesinde PTT Genel Müdürlüğüne karşı açtıkları davanın reddedildiği anlaşılmıştır.

Olayda, sözkonusu taşınmazın sahibinin PTT Genel Müdürlüğü olduğu açık olup, hissedar olduklarını ileri süren kişilerin 775 sayılı Yasanın 18/3.maddesine göre yıkım için başvuru hakları bulunmadığı gibi arsa sahibi PTT Genel Müdürlüğünün de böyle bir başvurusu bulunmamaktadır.

Aksine PTT Genel müdürlüğünün 20.3.2002 tarihinde yaptığı sözleşme ile uyuşmazlık konusu parsel üzerinde bulunan golf sahası ve sosyal tesis alanının 5 yıllığına Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne kiralandığı görülmekte olup, buna göre özel mülkiyete konu taşınmaz üzerinde ruhsatsız olarak yapılan yapılar hakkında arsa sahibinin başvurusu olmaksızın davalı belediye tarafından 775 sayılı Yasanın 18/3.maddesine göre tesis edilen yıkım işleminde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıkça hukuka aykırı bulunan dava konusu yıkım işleminin uygulanmasının devamı halinde telafisi güç zararlar da doğabileceği kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı yasa'nın 27.maddesi hükmü uyarınca teminat aranmaksızın dava sonuna kadar dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına, 10.4.2002 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE
İbrahim ÇELEBİ	İbrahim ALİUSTA	Hürriyet ŞAHİN
27391	32729	37885

ASLI GİBİDİR

H/K
12/4/02