

7/6116

T.C.
BAŞBAKANLIK
Hazine Müsteşarlığı

Sayı: B.02.1.HM.0.EKA-08.01.03/
Konu: Soru Önergesi Hakkında

06.05.02* 28892

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİ'NE
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

- İlgi: (a) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'nın 4.4.2002 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13670 sayılı yazısı
(b) Türkiye Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 7.2.2002 tarihli ve YDO/NS B 02 1 THB 0 60 00 00 sayılı yazısı
(c) T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 15.3.2002 tarihli ve 05.04.02.01 44203/45 sayılı yazısı

İlgi (a)'da kayıtlı yazıyla, Ankara Milletvekili Saffet Arıkan BEDÜK'ün Devlet Bakanı Kemal DERVİŞ'e tevcih ettiği 7/6116-13674 sayılı yazılı soru önergesinin sureti ekli olarak gönderilmiş ve süresi içinde cevaplandırılması talep edilmiştir.

Söz konusu önergeye cevaben Türkiye Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nden ve T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nden alınan ilgi (b) ve (c) yazılarının suretleri ilişikte sunulmaktadır.

Bilgileri ve gereği arz olunur.


Dr.Kemal DERVİŞ
Devlet Bakanı

EKLER:

EK-1 Yazı (1 Adet – 8 Sayfa)

DAĞITIM:

Bilgi :
Başbakanlığa

7-6116



HALKBANK

TÜRKİYE HALK BANKASI

Sermayesi : 250.000.000.000.000.-TL

Birim : Bilanço Konsolidasyon ve Dış Raporlama
İşaretimiz : YDO/NS B 02 2 THB 0 60 00 00

Tarih : 27.03.2002
Sayı : -28-
Özü : Soru önergesi

**T.C.DEVLET BAKANLIĞI
(DR.KEMAL DERVİŞ)**

İlgi : a) 05.03.2002 tarih, 1012 sayılı yazınız.
b) 22.03.2002 tarih, 1378 sayılı yazınız.

Ankara Milletvekili Saffet Arıkan BEDÜK'ün soru önergesine ait Bankamız cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederiz.

Ek : 1

Saygılarımızla

Yusuf Duran OCAK
Daire Başkanı

Bülent GÜNCELER
Murahhas Aza

DEVLET BAKANLIĞI	
TARİHİ	28.03.2002
SAYI	1471

**ANKARA MİLLETVEKİLİ SAFFET ARIKAN BEDÜK'ÜN SORU
ÖNERGESİNE AİT BANKAMIZ CEVABI**

CEVAP : 1 – Devlet Güvenlik Mahkemesi Savcısı Nuh Mete YÜKSEL tarafından tanzim ve imza altına alınan Halkbankası ve Etibank ile ilgili iddianameye ilişkin olarak Risk Tasfiye Daire Başkanlığı'na intikal ettirilmiş bir evrak bulunmamaktadır.

CEVAP : 2 - Banka denetim elemanları görevlerini tarafsız ve objektif şekilde yerine getirmektedir. Bu çalışma düzenine hiçbir şekilde müdahale edilmediği gibi, basın-yayın organlarında yer aldığı şekliyle haksız yere cezalandırma veya ödüllendirme iddiaları doğru değildir. Basın-yayın organlarında yer alan “Vurgunların ört-bas edilmesi” iddiasının aksine, tüm iddialar üzerinde titizlikle durulmaktadır. Banka Teftiş Kurullarının yanı sıra, bütün işlemler, Bankalar Yeminli Murakıpları Kurulu, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu, Başbakanlık Teftiş Kurulu ile Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu üyeleri tarafından da denetlenmekte ve gereği yapılmaktadır.

CEVAP : 3 – Soru, T.C.Ziraat Bankası ile ilgili olduğundan dolayı cevap verilmemiştir.

CEVAP : 4 - Soru, T.C.Ziraat Bankası ile ilgili olduğundan dolayı cevap verilmemiştir.

7-6116

T.C.
Z İ R A A T B A N K A S I A. Ş.
Genel Müdürlüğü
SERMAVE: 2.500.000.000.000.000 TÜRK LİRASI

SAYI : 05.04.02.01 44203/45
KONU : Soru Önergesi

15 Mart 2002

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI
(Sayın Dr. Kemal Derviş)
(Özel Kalem Müdürlüğü'ne)
ANKARA

İLGİ: 05.03.2002 tarih ve 1012 sayılı yazınız.

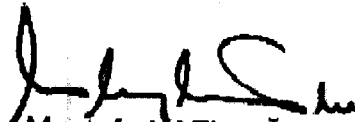
Ankara Milletvekili Sayın Saffet Ankan Bedük tarafından verilen Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne muhatap 7/6116-13674 sayılı soru önergesi yanıtı ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederiz.

Ek: 1 (5 sayfa)

T.C. ZİRAAT BANKASI A.Ş.
Genel Müdürlüğü


Mehmet SEVİNDİK
Daire Başkanı


Mustafa NAZLIOĞLU
Genel Müdür Yardımcısı

DEVLET BAKANLIĞI	
TARİH	18-03-2002
SAYI	1269

Ek: 1

Soru 3

Vurgun, yolsuzluk ve usulsüzlükleri soruşturmak üzere görevlendirilen 5 müfettişin 5 ay süre ile eşleri ile birlikte Ziraat Bankası'nın yurt dışı şubelerinde uzun bir süre dolgun harcırahla Almanya'da görevlendirildikleri lüks otellerde kaldıkları basında ifade edilmektedir. Bu görevlendirilen 5 müfettişin lüks otellerde kaldıkları süre içinde kendilerine ödenen harcırah ne kadardır? Kuruma ne kadara mal olmuştur?

Cevap :

-Müfettişlerin Almanya'da 5 ay süre kaldıkları iddiası:

Teftiş Kurulu Yönetmeliği'nin 8'nci maddesindeki "Merkez veya Taşra Teşkilatı içindeki veya Yurtdışındaki herhangi bir birim kabul edilebilir bir gerekçe olmaksızın, mutad ve makul süreler dışında teftiş dışı tutulamaz" hükmü muvacehesinde ve Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Başkanlığı'nın, Bankamızın faaliyetlerine ilişkin raporunda belirtilen ve Başkanlığımızca da benimsenen öneriler doğrultusunda; Son teftiş tarihi 30/09/1998 olan ve üç seneye yakın bir süredir teftiş edilmeyen Frankfurt Merkez Şubesi ile son teftiş tarihi 12/07/1999 olan Deutsch-Türkische Bank'ın, Başmüfettiş Ömürhan Doğan, Müfettiş M. Şükrü Taşçı ile Müfettiş Yardımcıları Umut Evren Çeliker, Yusuf Kunduracı ve Koçer Koç tarafından teftiş edilmesinin uygun olacağı görüşüne varılarak bu konudaki 31/05/2001 tarihli önergemiz Yönetim Kurulu Başkanımız Sayın Dr. A.Vural Akışık'ın onayına sunulmuş ve olur alınması üzerine de yukarıda isimleri belirtilen Müfettişlerimiz 02/07/2001 tarihinde Almanya'ya hareket ederek aynı gün Deutsch-Türkische Bank'ın teftişine başlamışlar ve bu bankanın teftişini 24/07/2001 tarihinde bitirerek 25/07/2001 tarihinde Ziraat Bank International A.G.(Frankfurt Merkez Şubesi)'nin teftişine başlamışlar ve bu şubenin teftişini de 28/09/2001 tarihinde bitirmişlerdir.

Yukanda belirttiğimiz tarihlerden de anlaşılacağı üzere Deutsch-Türkische Bank'ın teftişini 23 günde, Ziraat Bank International A.G.(Frankfurt Merkez Şubesi)'nin teftişini de 65 günde bitirmişlerdir.

164

Bu süreler daha önceki sürelerle göre de fazla değildir. Zira Deutsch-Türkische Bank'ın 1999 yılındaki teftişi 23 günde, Frankfurt Merkez Şubesinin 1996 yılındaki teftişi de (teftiş dönemi bir yıldan az olmasına rağmen) üç müfettiş tarafından 81 günde bitirilmiştir.

Frankfurt Merkez Şubesinin bu yıl yaptırılan teftişi 30/09/1998-25/07/2001 tarihleri arası olmak üzere 3 yıla yakın bir süreyi kapsadığı gibi Deutsch-Türkische Bank ve Frankfurt Merkez Şubelerinde iki ayrı konuda inceleme de yapılmış ve rapor düzenlenmiştir.

Yani Müfettişler 65 günlük süre içinde yalnız teftiş yapmamışlar ortaya atılan iddialarla ilgili olarak kapsamlı iki adet inceleme de yapmışlardır.

Almanya'daki Banka ve Şubenin teftişi için beş müfettiş görevlendirilmiş ise de, bunlardan Umut Evren Çeliker, Yusuf Kunduracı ve Koçer Koç Müfettiş Yardımcıları ve henüz yetiştirme döneminde olduklarından Yurtdışı Şube teftişlerinde deneyim kazanmaları için görevlendirilmişlerdir.

Zaten, Banka ve Şube teftişinin bitiminden sonra Müfettiş Yardımcısı Umut Evren Çeliker 21/09/2001, Müfettiş Yardımcıları Yusuf Kunduracı ve Koçer Koç da 27/09/2001 tarihinde Türkiye'ye dönmüşlerdir.

Başmüfettiş Ömürhan Doğan ve Müfettiş M.Şükrü Taşçı, Frankfurt Merkez Şubesinin teftişini bitirdikleri 28/09/2001 tarihinden 01/11/2001 tarihine kadar Bankamız Yönetim Kurulu kararları doğrultusunda 3 ayrı konuyla ilgili ihbarları incelemişler ve bu konularla ilgili raporları da düzenleyerek Başkanlığımıza göndermişlerdir.

Başmüfettiş Ömürhan Doğan ve Müfettiş M.Şükrü Taşçı, görevlerinin bitimi nedeniyle 02/11/2001 Cuma günü 11:45 uçağı ile de Türkiye'ye dönmüşlerdir.

Yukarıda verdiğimiz bilgilerden de açıkça anlaşılacağı üzere, Almanya'ya Deutsch-Türkische Bank ve Frankfurt Merkez Şubesini teftişe gönderdiğimiz Müfettişlerin Beş aydır Almanya'da bulundukları hususu tamamen gerçektir.

Zira; 02/07/2001 tarihinde Almanya'ya hareket eden Başmüfettiş Ömürhan Doğan ve Müfettiş M.Şükrü Taşçı ile yurtdışı şube teftişi deneyimi kazanmalarını

h.

teminen gönderilen Mufettiş Yardımcıları Umut Evren Çeliker, Yusuf Kunduracı ve Koçer Koç Deutsch-Türkische Bank ile Frankfurt Merkez Şube teftişlerini yapmışlar ve teftiş işlerinin bitmesi nedeniyle 21 Eylül 2001 ve 27 Eylül 2001 tarihlerinde Türkiye'ye dönmüşler, Başmufettiş Ömürhan Doğan ve Mufettiş M.Şükrü Taşcı da 01/11/2001 tarihine kadar üç ihbar konusunu incelemişler ve işlerini bitirip 02/11/2001 tarihinde Türkiye'ye dönmüşlerdir.

Yukarıda belirttiğimiz üzere Mufettiş Yardımcıları 82-88 gün, teftişler dışında beş adet ihbar konusunu inceleyen Başmufettiş Ömürhan Doğan ve Mufettiş M.Şükrü Taşcı da dört ay Almanya'da bulunmuşlardır.

Almanya'ya görevli gönderilen Mufettişlerimizin beraberinde eşlerini götürdükleri iddiası:

Bu iddia ile ilgili olarak yapılan tetkiklerde;

Mufettiş M.Şükrü Taşcı'nın eşini Almanya'ya götürmediği, Mufettiş Yardımcıları Umut Evren Çeliker ile Koçer Koç'un bekar oldukları, Başmufettiş Ömürhan Doğan ile Mufettiş Yardımcısı Yusuf Kunduracı'nın eşlerinin gidiş-dönüş ve diğer masrafları kendilerince karşılanarak 10 günlüğüne Almanya'ya gittikleri anlaşılmıştır.

Mufettişlerin dolgun harcırahla Almanya'da görevlendirildikleri iddiası:

Yurtdışına görevli giden Mufettişlerin ne kadar dış yevmiye alacağı Maliye Bakanlığı tarafından tespit edilmiştir.

Buna göre de; Başmufettiş Ömürhan Doğan ilk 10 gün için 250 Mark, diğer günler için 167 Mark, Mufettiş Şükrü Taşcı, Mufettiş Yardımcıları Umut Evren Çeliker, Yusuf Kunduracı ve Koçer Koç da ilk 10 gün için 210 Mark, diğer günler için de 147 mark almışlardır.

Mufettişlerin Almanya'da lüks otellerde kaldığı iddiası:

Bu husus da gerçekleri aksettirmemektedir. Mufettişlerimizin lüks bir otelde kalmaları sözkonusu olmadığı gibi Almanya'da kaldıkları süre için Otellere ödenen toplam ücretten bir kişiye gün başına düşen otel ücreti DEM 117.-'dir.

[Signature]

Sonuç olarak: Vurgun, yolsuzluk ve usulsüzlükleri soruşturmak üzere görevlendirilen 5 Mûfettişin 5 ay süre ile eşleriyle birlikte Ziraat Bankasının yurt dışı şubelerinde uzun bir süre dolgun harcırahla Almanya'da görevlendirildikleri, lüks otellerde kaldıkları şeklinde basında ifade edilen hususların tamamen gerçek dışı olduğu yukarıdaki bilgi ve açıklamalarımızdan da açıkça anlaşılmaktadır.

Soru 4

1995-2000 yılları arasında 3,5 (üçbuçuk) milyon dolar döviz varlığından yıllık net %4-5 verim elde edildi. Halbuki aynı dönemde Ziraat Bankası döviz kredisi faiz oranları minimum % 22 ortalama % 33 olduğu ifade edilmektedir. Diğer bankalar ise mevduata % 25-35'e varan faizlerle topladıkları döviz paraya çevirerek hazine bonosuna yatırdılar ve çok büyük karlar elde ettiler, Türkiye Cumhuriyeti'nin uluslar arası piyasalarda işlem gören döviz tahvillerinin verimi ise % 15 civarında idi. Ziraat Bankası sizce bu uygulama ile kurumun zarar etmesine neden olmadı mı? Neden?

Döviz kredilerini yurt dışı şubeleri yerine Türkiye de vermiş olsalardı daha fazla faiz elde etmeleri mümkün değil miydi?

Döviz varlığının katrilyonluk nakit açıklarının kapatılmasında kullanılmış olsaydı Ziraat Bankası 15 milyon dolar zarar değil, kar etmiş olmaz mıydı?

Cevap :

Bankamız, Yönetim Kurulumuzun belirlediği politikalar çerçevesinde topladığı mevduatını değerlendirmektedir. Bu aşamada gerek bankamız politikaları ve gerekse tüm bankacılık sistemi için de geçerli olan yasal yükümlülükler doğrultusunda hareket etmektedir. Döviz plasmanlarımız ise söz konusu dönem içerisinde hem yurtiçi hem de yurtdışı piyasalarda en yüksek verimlilik sağlanması prensibiyle gerçekleştirilmiştir. Diğer bankaların uluslararası piyasaların çok üstündeki faizlerle topladıkları mevduatı Türk Lirası'na çevirmiş olmaları bankacılık sektöründe açık pozisyon olarak tanımlanmakta ve bankalar Merkez Bankası tebliğleri ile belirtilen sınırlar dahilinde pozisyon açabilmektedir. Bu doğrultuda bankamız yukarıda bahsedilen kurallar çerçevesinde döviz mevduatlarını söz konusu dönemde en uygun koşullarda ve verimlilik ilkesi dahilinde değerlendirmiştir.

[Signature]

Öte yandan, Bankamız yurtdışı şubelerince ilgili yıllarda Türk Bankaları garantisi ile kullandırılan nakdi kredilerin faiz oranları işlemin mahiyetine, miktarına, garanti eden banka veya ülkeye, işlemin vadesi ve işlem günündeki Türkiye riski, likidite durumu ve işlemin gayrinakdi kısmından elde edilen getiriler v.s. gibi çok çeşitli parametrelere bağlı olarak işlem bazında belirlenmekte olup, belirtilen dönem içerisinde bu oranlar LIBOR+2 ile LIBOR+15 arasında değişiklik göstermiştir. (TOPLAM % 7,5-% 20,5 arası)

Bankamızca Yurt Dışı Şubelerimiz aracılığıyla uluslararası bankacılık kuralları çerçevesinde ve banka garantisi ile kredi tarihlerindeki piyasa koşullarında oluşan fiyatlardan kullandırılan krediler içerisinde, 1995-2000 yılları arasında vadesi geçen ve vadesinde tahsil edilemeyen bir alacağımız bulunmamaktadır.

