7/5407

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Ankara

Sayı : B.15.0.APK.0.23.300 - 117
Konu : Yazılı Soru Önergesi

903 14 OCAK 2002

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: T.B.M.M. Başkanlığı'nın 04.02.2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-12656 sayılı yazısı.

Ordu Milletvekili Sayın Eyüp FATSA'nın tarafıma tevcih ettiği, 7/5407-12714 esas no'lu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99'ncu maddesi gereği cevaplandırılarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Zeki ÇAKAN
Bakan

EKLER :
Ek 1- Önerge Cevabı (9 sayfa)
Ek 2-Tablo (2 Sayfa)

DAĞITIM:
Gereği :
T.B.M.M. Bşk.

Bilgi :
Başbakanlık
Devlet Bakanlığı
(Sn. H.Hüsamettin ÖZKAN)

7/5407

ORDU MİLLETVEKİLİ SAYIN EYÜP FATSA'NIN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI
(7/5407-12714)

Soru 1 :

Dünya Bankası'nın bir tür kiralama olan işletme hakkı devirlerine karşı olup tesislerin mülkiyetinin yabancı şirketlere satılması için çalışmalar yaptığı doğru mudur?

Cevap 1:

Hükümetimiz, diğer sektörlerde olduğu gibi enerji sektöründe de Dünya Bankası ile işbirliği içerisinde değişik çalışmalar yürütmektedir. Bu çalışmalar kapsamında elektrik sektörünün yeniden yapılandırılmasını amaçlayan projeler de bulunmaktadır. Dünya Bankası ile birlikte yürütülen projelerin amaçları arasında kamu mülkiyetindeki varlıkların özellikle yabancı şirketlere satılması bulunmamaktadır. Kaldı ki Dünya Bankasının ülkemizce yapılmakta olan ve yapılacak özelleştirme uygulamalarında doğrudan yabancı şirketler lehine bir müdahalede bulunması mümkün değildir. Ancak, Dünya Bankası mevcut işletme hakkı devri sürecinin bir an önce sonuçlandırılarak belirsizliğin giderilmesi yönünde, Bakanlığımızın da benimsediği bir görüşe sahiptir. Mevcut işletme hakkı devri sürecinin sonuçlandırılmasını müteakip, 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun 14. Maddesi gereğince, elektrik üretim ve dağıtım tesislerinin özelleştirilmesi, 4046 sayılı Kanun kapsamında Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılacaktır.

Soru 2 :

Dünya Bankası desteği ile sağlanan Campell Carr ve ECA firmalarının danışmanlığı ve Hazine Müsteşarlığı'nın önderliğinde oluşturulan bir çalışma grubunun Elektrik Piyasası Uygulama El Kitabını hazırladığı ve bu çalışmada işletme hakkı devirlerinin tamamıyla yok sayıldığı ve mülkiyet satışı ile ilgili düzenlemelerin yapıldığı doğru mudur? Eğer doğruysa yürürlükteki kanun, yönetmelik ve Bakanlar Kurulu Kararlarına dayanan bu Sözleşmelerin yok sayılmasının açık yasal gerekçesi nedir?

Cevap 2:

Bakanlığım önderliğinde, Hazine ve DPT Müsteşarlıkları, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, Rekabet Kurumu Başkanlığı, TEAŞ Genel Müdürlüğü, TEDAŞ Genel Müdürlüğü, BOTAŞ Genel Müdürlüğü, DSİ Genel Müdürlüğü ve özel sektörü temsilen

TÜSİAD'ın katılımıyla 2001 yılı Haziran ayı içerisinde bir Çalışma Grubu oluşturularak 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu kapsamında rekabete dayalı bir piyasanın oluşturulması ve uygulanmasına yönelik hususların irdelenmesi amacıyla bağlayıcılığı olmayan, seçenekleri irdeleyen ve hazırlık dönemi içerisinde hazırlanacak mevzuata ilişkin bir takım prensipleri saptamaya çalışan bir doküman niteliğindeki Elektrik Piyasası Uygulama El Kitabı hazırlanmaya başlanmıştır. Çalışma Grubuna Dünya Bankası desteği ile sağlanan Campbell Carr ve ECA firmalarına mensup uzmanlar danışmanlık yapmışlardır. İlk taslağı 6 Eylül 2001 tarihinde tartışmaya açılan El Kitabı'nın önümüzdeki günlerde nihai şeklini alması beklenmektedir. El Kitabı, bir bütün olarak elektrik enerjisi sektörünün yeni piyasa yapısına uygunluğunu ve uyumlaştırılması seçeneklerini ele almaktadır. Bu kapsamda, uzun zamandan beri gündemde olan ancak henüz sonuçlandırılmamış bulunan işletme hakkı devri projeleri de ele alınmıştır. El Kitabında, işletme hakkı devri projelerinin tamamıyla yok sayılması esası olmayıp, yeni piyasa yapısını etkileyecek olması nedeniyle mevcut işletme hakkı devri süreci üzerinde farklı durum senaryoları irdelenmiştir.

Soru 3 :

İşletme hakkı devir ihaleleri açılırken de Dünya Bankası'nın isteğiyle seçilen yabancı danışmanın şartnameyi sadece yabancı ve büyük şirketlerin katılabileceği şekilde hazırladığı ve bunu Bakanlığınıza sunduğu, ancak Bakanlığınızın o dönem bu teklifi kabul etmeyerek yerli şirketlerin de katılmasına izin verecek şekilde yeni bir şartname hazırladığı doğru mudur?

Cevap 3:

İşletme hakkı devirlerine ilişkin şartnameler 1996 yılında Bakanlığımız ve ilgili kuruluşlarının işbirliği ile hazırlanmış olup, yabancı danışman marifetiyle şartname hazırlanmamıştır. İşletme hakkı devrine ilişkin ihaleler, yerli veya yabancı ayırımı olmadan tüm firmaların katılımına açık olarak gerçekleştirilmiştir.

Soru 4 :

Dağıtım tesisleri işletme hakkı devir ihalelerine yabancı şirketlerin de katıldığı, ancak Türk şirketlerine göre fiyatları çok yüksek olduğu için hiç birinin ihaleleri kazanamadığı doğru mudur?

Cevap 4:

Dağıtım tesislerinin işletme hakkı devir ihalelerine yabancı şirketler katılmamıştır.

Soru 5 :

Santral ve dağıtım bölgelerinde görevlendirilen şirketlerin devirler gerçekleşmez ise uluslararası tahkime başvurarak yüksek miktarlarda tazminat talep edebilecekleri doğru mudur? Doğru ise Bakanlığınız Devletin böyle bir tazminat ödemesi ihtimalini engellemek için bir çalışma yapmış mıdır? Böyle bir tazminata hükmolunması halinde İdare kimlere rücu edecektir?

Cevap 5:

21.01.2000 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 4501 sayılı "Kamu Hizmetleri İle İlgili İmtiyaz Şartlaşma ve Sözleşmelerinden Doğan Uyuşmazlıklarda Tahkim Yoluna Başvurulması Halinde Uyulması Gereken İlkelere Dair Kanun"un Geçici 1. Maddesi, Kanunun yürürlüğe girmesinden önce, kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerine göre başlatılmış olan projeler ve işler, görevli şirketin Kanunun yayımı tarihinden itibaren 1 ay içerisinde başvurması halinde, Bakanlar Kurulu Kararı ile tahkimden faydalanabileceklerini hüküm altına almıştır. Bu madde hükümleri gereğince, belirtilen süre içerisinde başvuran projelere, Bakanlar Kurulu Kararı ile uluslararası tahkimden faydalanma imkanı verilerek, daha önce Danıştay onayından geçmiş olan bazı İmtiyaz Sözleşmeleri, özel hukuk hükümlerine tabi Uygulama sözleşmesine dönüştürülerek yeniden imzalanmıştır. Halen, dağıtım işletme hakkı devirleri ile ilgili olarak 6 İmtiyaz Sözleşmesi (1 şirketin tahkim talebi Danıştay tarafından uygun bulunmamıştır) ve 5 Uygulama Sözleşmesi; santral işletme hakkı devirleri ile ilgili olarak 1 İmtiyaz Sözleşmesi ve 6 Uygulama Sözleşmesi bulunmaktadır. İmzalanmış olan Uygulama Sözleşmelerine göre taraflar, doğabilecek ihtilafların karşılıklı mutabakat yoluyla çözülememesi halinde, Uluslararası Ticaret Odası tarafından saptanmış olan tahkim kurallarına göre çözülmesini isteyebilmektedirler. Bu konuda, şirketlerce henüz bir tahkim başvurusunda bulunulmuş değildir. Bu projelere, Hazine Müsteşarlığı tarafından Hazine Garantisi verilmemesi durumunda ortaya çıkabilecek hukuki durumun ve getirebileceği yükümlülüklerin tespiti amacıyla, Bakanlığım ve Hazine Müsteşarlığı'nca uluslararası tahkim konularında tecrübeli bir hukuk firması ile çalışılmaya başlanmıştır.

Soru 6 :

İşletme hakkı devri söz konusu olan santrallerin taahhüt ettikleri ortalama maliyet ile devletin ortalama maliyeti arasındaki fark ne kadardır? Bu farkın parasal karşılığı ne kadardır?

Cevap 6 ;

İşletme hakkı devri söz konusu olan santrallardaki TEAŞ Genel Müdürlüğü'nün 1997-2000 yılları arasındaki yıllık ortalama maliyetleri ile firmalarca taahhüt edilen 20 yıllık ortalama satış fiyatları ve işletme hakkı devir bedelleri aşağıdaki tabloda yer almaktadır. TEAŞ Genel Müdürlüğü'nün santral bazında elektrik satış fiyatı belirlemesi söz konusu olmayıp, tarifeleri toptan elektrik satış fiyatını yansıtmaktadır. Bu itibarla, TEAŞ Genel Müdürlüğü maliyetleri ile Şirket taahhütlerinin birebir karşılaştırılabilmesi mümkün değildir. İşletme hakkı devir bedelleri şartnamede belirlenmiştir.

Santral Adı	TEAŞ Ortalama Maliyetleri (cent/Kwh)				Şirketlerin Taahhütleri Ortalama Satış Fiyatı (cent/kWh)	İHD Bedeli (Milyon Dolar)
	1997	**1998**	**1999**	**2000**		
Yeniköy	2,52	2,27	2,17	(*) 2,22	2,41	100
Kemerköy	6,93	5,63	4,54	(*) 2,42	2,51	150
Yatağan	2,76	2,77	2,70	2,10	2,39	160
Tunçbilek	3,66	4,01	4,60	4,65	5,78 (İlk 7 yıl için) 4,46 (Sonrası için)	100
Kangal	3,19	3,99	3,63	4,83	2,60	125
Aliağa Motorin	13,41	12,98	15,94	17,30	4,78	20
Seyitömer	2,97	4,49	3,61	3,19	2,25	200
Afşin-Elbistan A (1)	3,25	3,99	3,16	4,07	5,00	-
Çatalan HES (2)	0,09	0,11	0,17	0,20	5,71	240,5

(*) Sınai Maliyet

(1) Afşin-Elbistan Santralının işletme hakkı devir kararının verildiği tarihte şartname ile belirlenmiş İşletme Hakkı Devri bedeli bulunmadığından ve ilgili şirket 2 adet yeni ünite yapmayı taahhüt ettiğinden, ayrıca bir İşletme Hakkı Devir bedeli öngörülmemiştir.

(2) Çatalan HES yatırım genel bütçeden gerçekleştirildiğinden yukarıdaki maliyet sadece işletme giderlerini içermektedir.

Yatağan, Yeniköy ve Kemerköy santralları için ilgili şirket rehabilitasyon yatırımı öngörmemiştir. Ancak, santralların işletilmesi sırasında ortaya çıkabilecek yatırım ihtiyacının, şirket tarafından tarifelere yansıtılmadan gerçekleştirilmesi sözleşme ile düzenlenmiştir.

TEAŞ Genel Müdürlüğü'nün maliyetleri ticari maliyetler olup, üretim miktarına göre yıllar itibarıyla değişiklik gösterebilmektedir.

Soru 7 :

İşletme hakkı devri söz konusu olan dağıtım işletmelerinin mevcut kayıp kaçak oranları ile şirketlerin taahhütleri arasındaki fark ne kadardır? Bu farkın parasal karşılığı ne kadardır?

Cevap 7:

Söz konusu ihaleler 1996 yılında yapılmış olup, firmaların tekliflerinde ihalelerin yapıldığı tarihte, ihaleye konu dağıtım bölgelerindeki kayıp-kaçak oranlarında iyileştirme yapılması öngörülmüştür. TEDAŞ Genel Müdürlüğü ile sözleşme imzalayan 11 görev bölgesine ait 1996 yılı karşılaştırmalı kayıp kaçak oranları Ek 1'de verilmiştir. Bölgeler itibariyle mevcut kayıp-kaçak oranları ile firma teklifleri arasındaki farklarda değişiklikler doğal olarak mevcuttur. Bugüne kadar dağıtım işletme hakkı devirlerinin gerçekleştirilememiş olduğu dikkate alındığında, mevcut kayıp-kaçak oranlarında değişiklikler olmuştur. İşletme hakkı devirlerinin gerçekleşmesi durumunda, devirlerin yapıldığı tarihteki fiili kayıp-kaçak oranlarında oluşan iyileşmeler yeniden değerlendirilecektir.

Soru 8 :

1,5 yıl önce işletme hakkı devredilen Çayırhan santralinde üretilen kömür ve enerjinin devlete maliyeti ile devirden önceki 1,5 yıl içindeki maliyetleri arasındaki farkın

parasal karşılığı ne kadardır? Devirden sonra kaç işçi işten çıkarılmıştır? Devirden sonra ne kadar yatırım yapılmıştır?

Cevap 8 :

Çayırhan Termik Santralının devirden önceki yıllara ait maliyetleri (ticari ve sınai maliyet içersinde kömür dahil olup kömür, devirden önce TKİ'den sağlanmaktaydı) aşağıda verilmiştir.

Santral Adı	1996	1997	1998	1999	2000
	cent/kWh	cent/kWh	cent/kWh	cent/kWh	cent/kWh
Çayırhan 1-2	10,28	7,12	11,02	6,89	8,66
Çayırhan 3-4	-	-	-	-	12,39

Not: x Çayırhan 1-2 no.lu ünitelerin maliyetleri Haziran 2000 sonu itibariyle oluşmuştur. 01.07.2000 tarihinde devredilmiştir.

xx Çayırhan 3-4 no.lu üniteleri, Eylül 2000 sonu itibariyle Ticari İşletmeye alındığından Ekim-Kasım-Aralık 2000 aylarına ait maliyetleri, Ekim-Kasım-Aralık 2000 dönemine ait net enerji miktarıdır. 04.11.2001 tarihinde Şirkete devredilmiştir.

Santralın işletme hakkı devredildikten sonraki döneme ait enerji maliyetleri ise Ek 2'de tablo olarak verilmiştir.

Görevli Şirket'e madende çalışan 803, santral'da çalışan 711 kişi olmak kaydıyla 1514 işçi devredilmiştir. Bunlardan devir tarihinde madenden 456, santraldan 26 kişi olmak üzere 482 kişi kendi iradesi ile emekli olmuştur.

Devir tarihinden sonra toplam 128 kişi kendi iradesi ile emekli olmuştur. Şirket tarafından devirden sonra İş Kanununun 16/2 maddesine göre 95 kişi işten çıkarılmış bulunmaktadır. Ayrıca devirden sonra şirket, 198 kişiyi yeni işe almıştır.

Soru 9 :

Bakanlığınızın işletme hakkı devirlerinin aynen gerçekleşmesinde fayda gördüğü, aksi takdirde ciddi hukuki ihtilaflar doğabileceğini, Devletin zarar göreceğini, varlık satışı ile ilgili yasal ve teknik sorunlar bulunduğunu, mülkiyet satışı mümkün olsa bile 4-5 yıla ihtiyaç olduğunu Başbakanlığa ve Hazine Müsteşarlığı'na bildirdiği doğru mudur?

Cevap 9:

İşletme hakkı devri süreci ile ilgili olarak bilgi vermek amacıyla Bakanlığım tarafından Başbakanlığa gönderilen yazıda; Elektrik Üretim A.Ş.'den alınan bilgiler ışığında, 2002-2006 yılları arasındaki 5 yıllık işletme döneminde, işletme hakkı devrine konu santralların çevre ve rehabilitasyon yatırımları için yaklaşık 1 milyar ABD Dolarına ihtiyaç duyulduğu; öte yandan yıllık personel harcamaları miktarının ise 25 milyon ABD Doları civarında olduğu; ancak bugüne kadar bu amaç için talep edilen ödeneğin temin edilemediği, santral işletme müdürlerinin yaptığı toplantıda tutulan tutanakta, işletme hakkı devirlerinin aynen gerçekleşmesinde fayda görüldüğüne yer verildiği bildirilmiştir.

Soru 10 :

Santral ve dağıtım işletme hakkı devirlerinin gecikmesi dolayısıyla Devletin milyarlarca dolar zarar gördüğü iddiası doğru mudur? Doğru ise bu zarar ne kadardır?

Cevap 10:

İşletme hakkı devri projelerinin devirlerinin gecikmesi nedeniyle, somut bir zarar tesbiti mümkün değildir. Ancak, santral ve dağıtım tesisleri için öngörülen rehabilitasyon yatırımlarının biran önce gerçekleşmesinde yarar görülmektedir.

Soru 11 :

24 Ekim 2001 tarihli basın toplantınızda 8 Ekim 2001 tarihli protokole göre dağıtım işletme hakkı devir projeleri ile ilgili olarak "hazine garantisi istemeyenlerin ve sözleşmelerini tazminat talep etmeksizin tadil etmeyi" kabul edenleri işlemlerinin devam edecebileceğini açıkladınız:

a) 2 ay önce imzalanan bu protokoldeki hususları şirketlere tebliğ ettiniz mi? Etmediniz ise neden?

b) Şirketlere Hazine garantisi verilmeyeceğine ilişkin Danıştay istişari görüşünün alınmasından önce devir işlemlerinde gecikme olmuş mudur? Olmuşsa gerekçesi nedir?

c) Mezkur istişari görüşün istihsali esnasında Bakanlığınızın görüşü sorulmuş mudur? Sorulmuşsa Bakanlığınız hangi görüşü vermiştir?

d) "Tazminat istenmeyeceği" hususunda bir taahhüt istediğinize göre Şirketlerin bir tazminat hakkı mı doğmaktadır? Eğer doğuyorsa neden? Böyle bir tazminat ödenmesi söz konusu olursa İdare kime rücu edecektir.

e) Danıştay görüşünün iptali durumunda Bakanlığınızın tavrı ne olacaktır?

Cevap 11:

İşletme Hakkı Devir Projelerine Hazine Garantisi verilip verilmeyeceği ile ilgili olarak 8 Ekim 2001 tarihinde, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın H.Hüsamettin ÖZKAN Başkanlığı'nda, Ekonomiden Sorumlu Devlet Bakanı Sayın Kemal DERVİŞ ve Hazine Müsteşarlığı ile Bakanlık bürokratlarının katılımı ile Başkanlığımda bir toplantı düzenlenmiş ve toplantıda alınan kararlar bir tutanağa bağlanmıştır. Buna göre; elektrik dağıtım tesislerinin işletme haklarının özel sektöre devri ile ilgili olarak, Danıştay Başkanlığı'ndan alınan görüş çerçevesinde, 4628 sayılı Kanuna göre projelere Hazine Garantisi verilemeyeceği Hazine Müsteşarlığı'nca belirtilmiş ve bu nedenle Hazine Garantisi talep eden projelerin, 4628 sayılı Kanun hükümlerine göre yürütülmesi ile ilgili hukuki alt yapının mevcut olmadığı saptaması yapılmıştır. Hazine Garantisi talep etmeyen dağıtım işletme hakkı devri projeleri ile ilgili olarak ise; mevcut sözleşmelere, "Herhangi bir tazminat talep etmeksizin 4628 sayılı Kanunda düzenlendiği şekilde, ileride Kurul tarafından sözleşmelerin tadil edilmesini kabul ederiz. " şeklinde bir madde ilave edilmesi halinde, işletme hakkı devir işlemlerine devam edilebileceği kararlaştırılmıştır. Yukarıda belirtilen hususlar, Sayın Kemal DERVİŞ ile birlikte 24 Ekim 2001 tarihinde yapılan ortak Basın Açıklaması ile kamuoyuna duyurulmuştur.

a) Söz konusu kararların, Şirketlere resmi olarak tebliği için gerekli çalışmalar, Bakanlığım ve Hazine Müsteşarlığı ile ortak olarak, bir özel hukuk bürosu danışmanlığında yürütülmektedir. Belirtilen çalışmalar tamamlandıktan sonra Şirketlere yazılı olarak tebligat yapılacaktır.

b) İşletme Hakkı Devir Projelerine Hazine Garantisi verilemeyeceğine ilişkin Danıştay tarafından verilen istişari görüşten önce Bakanlığımca yapılması gereken işlemler yapılmıştır.

c) Danıştay'ın istişari görüşünden önce Danıştay Başkanlığı'nda yapılan toplantılara Hazine Müsteşarlığı'nın yanısıra Bakanlığımın da katılımı olmuştur. Bu toplantılarda, Bakanlığım tarafından 4628 sayılı Kanunun maddeleri hakkında açıklamalarda bulunulmuştur.

d) Elektrik Piyasası Kanunu'nun 3. ve 4. Maddesi hükümleri gereğince, 4628 sayılı Kanunun öngörmüş olduğu özel hukuk hükümlerine göre işleyecek rekabetçi yeni piyasa yapısına uyum sağlanması amacıyla, mevcut sözleşmelerin tadil edilmesi gerekmektedir.

e) Danıştay'ın istişari görüşünün kaldırılması durumunda Bakanlığım, Hazine Müsteşarlığı'nca belirlenecek Hazine Garantisi prensipleri doğrultusunda işlem yapacaktır.

Soru 12 :

24 Ekim tarihinde Sayın Derviş ile birlikte İşletme hakkı devirlerine belli şartlarda devam edilebileceği yönünde açıklama yapmanıza rağmen, aynı gün Sayın Derviş'in, 13 Kasım 2001 tarihinde de Dünya Bankası Direktörü Sayın Chibber'in işletme hakkı devirlerinin tamamıyla iptal edildiği yönünde açıklama yaptıkları doğru mudur? Doğru ise bu farklılığın sebebi nedir? Hazine Müsteşarlığı ile Bakanlığınızın değerlendirmeleri arasında bir fark var mıdır? Varsa bu fark nedir?

Cevap 12:

Sayın Kemal Derviş'in ve Sayın Chibber'in Bakanlığıma iletilmiş böyle bir resmi açıklaması bulunmamaktadır. İşletme hakkı devri ile ilgili süreç üzerinde Bakanlığım ve Hazine Müsteşarlığı arasında gerek alt düzeyde, gerekse üst düzeyde görüşmeler yapılarak, görüş alışverişinde bulunulmakta olup, bu süreçte de işletme hakkı devirlerinin tamamıyla iptal edildiğine dair bir bilgi tarafımıza iletilmemiştir.

7/5407

EK 1

TEŞEKKÜLÜMÜZ İLE SÖZLEŞME İMZALAYAN 11 GÖREV BÖLGESİNE AİT 1996 YILI TEDAŞ KAYIP-KAÇAK ORANLARI İLE ŞİRKETLERİN 30 YILLIK ORTALAMA KAYIP-KAÇAK TEKLİF DEĞERLERİ

Görev B. No.su:	KAPSADIĞI İLLER	ŞİRKET TEKLİFİ	TEDAŞ FİİLİ DEĞER
7	Denizli-Muğla-Aydın	9,71	14,20
11	Kocaeli-Gebze	6,49	12,20
12	Sakarya-Bolu	10,94	16,50
17	Samsun-Ordu-Sinop	13,07	18,80
18	Kırşehir-Nevşehir-Niğde-Aksaray	16,31	14,05
19	Yozgat-Sivas-Tokat	13,45	12,57
22	Elazığ-Malatya-Tunceli-Bingöl	12,81	21,48
23	K.Maraş-Adıyaman	9,89	16,30
25	Şanlıurfa	23,88	52,80
28	Zonguldak-Çankırı-Bartın-Karabük	11,51	14,30
29	İstanbul (Trakya Yakası)	9,33	20,60

7/5407

EK 2

İHD Modeli İle İşletilen Çayırhan TS 'na Ödenen Fatura Bedelleri Tablosu

	Üretim (kWh)	Kapasite Bedeli ($)	Üretim Bedeli ($)	TOPLAM ($)
Temmuz.2000	175.620.990	6.710.218	2.934.626	9.644.844
Ağustos.2000	177.218.720	6.710.218	2.961.326	9.671.544
Eylül.2000	135.870.660	6.710.218	2.270.398	8.980.616
Ekim.2000	120.068.890	6.710.218	2.006.351	8.716.569
Kasım.2000	155.158.650	6.710.218	2.592.701	9.302.919
Aralık.2000	148.092.520	6.710.218	2.474.626	9.184.844
2000 TOPLAM	**912.030.430**	**40.261.308**	**15.240.028**	**55.501.336**
Ocak.2001	161.124.040	6.710.218	2.692.383	9.402.601
Şubat.2001	151.405.920	6.710.218	2.529.993	9.240.211
Mart.2001	125.329.080	6.710.218	2.094.249	8.804.467
Nisan.2001	82.302.690	6.710.218	1.375.278	8.085.496
Mayıs.2001	168.060.720	6.710.218	2.808.295	9.518.513
Haziran.2001	171.216.860	6.710.218	2.861.034	9.571.252
Temmuz.2001	168.537.990	5.138.691	2.207.848	7.346.539
Ağustos.2001	172.231.760	5.138.691	2.256.236	7.394.927
Eylül.2001	130.324.300	5.138.691	1.707.248	6.845.939
Ekim.2001	250.054.190	7.362.435	6.066.862	13.429.297
Kasım.2001	340.060.930	7.691.879	8.409.706	16.101.585
Aralık.2001	357.394.470	7.691.879	8.838.365	16.530.244
2001 TOPLAM	**2.278.042.950**	**78.423.574**	**43.847.496**	**122.271.070**
GENEL TOPLAM	**3.190.073.380**	**118.684.882**	**59.087.524**	**177.772.406**

(*) **Not :** 2001 Yılı Ekim-Kasım ve Aralık aylarına ait Tarife henüz Bakanlığımızca onaylanmamış olup, Sözleşme eki Fon Akış Tablosu değerlerine göre ödeme yapılmaktadır.