7/7095

SÜRELİDİR

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI : B.02.0.007/ 0857
KONU :

ANKARA
22/5./2002

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Bşk.'nın, 02.05.2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02 – 7/7095-14974/35146 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Veysel CANDAN'ın Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/7095-14974 esas no'lu Yazılı Soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Şükrü S. GÜREL
Devlet Bakanı

Ek: Soru önergesi cevabı (3 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7-7095

KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN VEYSEL CANDAN'IN 7/7095-14974 ESAS NOLU YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR.

Kayseri Pınarbaşı İlçesindeki İR.2828 no.lu krom sahası rödovans (kira) karşılığı işletilmektedir. Teknik heyetçe bu sahanın hukuk ile birlikte satılması halinde değeri 500 bin Dolar civarında hesaplanmıştır. Dolayısıyla Kurumun 5 milyon Dolar zarara uğraması sözkonusu değildir.

1-Kayseri-Pınarbaşı dahilindeki İR.2828 sayılı krom sahasının da aralarında bulunduğu 4 adet saha için, Pınarbaşı Madencilik Ltd.Şti. (Halil İbrahim ÇEVİK), Kent Maden Ltd.Şti. Dedeman Madencilik A.Ş. ile Ali Elmacı firmalarına 26.02.1991 tarihinde şartname gönderilerek kapalı zarf içerisinde teklif vermeleri istenmiştir.

Pınarbaşı Madencilik Ltd.Şti. sözkonusu İR.2828 nolu krom sahasına ilgi duymamış, diğer iki saha için teklifte bulunmuştur. Yapılan ihale sonucunda İR.2828 nolu maden sahası Etibank Yönetim Kurulu'nın 07.03.1991 tarih, 4325 sayılı kararıyla işletilmek üzere en iyi teklifi veren Ali Elmacı Firması'na verilmiştir. Anılan firmayla beş yıl süreli 16.05.1991 tarih ve 33381 Noter sayılı sözleşme imzalanmıştır.

Etibank (Eti Holding A.Ş.) Satınalma ve İhale Yönetmeliği'nin 28. maddesinde; "hiçbir şekilde belirli bir işe ait sözleşme için bu madde kapsamında yapılacak temditlerin (süre uzatımı) sayısı arka arkaya ikiyi geçemez" hükmü bulunmaktadır. Buradan yürürlükteki sözleşmelerin sürelerinin en fazla iki kez uzatılabileceği görülmektedir.

Bunun üzerine, Ali Elmacı Firmasının yükümlülüklerini tam zamanında yerine getirmiş olması, sözleşmenin 3. maddesinde; "tarafların mutabık kalmaları halinde aynı veya yeni şartlarla sözleşme uzatılabilir" hükmünün bulunması sebebiyle Etibank Yönetim Kurulunun 13.06.1996 tarih ve 4546 sayılı kararı ile sözleşme birinci kez 5 yıl süreyle uzatılmıştır. Firmayla 19.06.1996 tarih ve 23509 sayılı sözleşme imzalanmıştır.

Bu sözleşmenin süresinin bitiminden önce, İR.2828 no.lu krom sahasında Kurum tarafından oluşturulan teknik heyetçe inceleme yapılmış, düzenlenen 27.06.2001 tarihli raporda; Ocaktaki tahkimat yenileme ve su tahliyesi işlemlerine ara verilmesi halinde ocağın önemli ölçüde zarar göreceği ve bunun telafisinin güç olacağı ve ek harcamalar gerektireceğinin belirtilmesi, firmanın sözleşmeden doğan yükümlülüklerini aksatmadan yerine getirmesi ve Kurumla herhangi bir ihtilafının olmaması, sözleşmenin 3. maddesinde; "tarafların mutabık kalmaları halinde aynı veya yeni şartlarla sözleşme uzatılabilir" hükmünün bulunması nedeniyle Eti Holding A.Ş. Yönetim Kurulunun 16.07.2001 tarih ve 134/6 sayılı kararı ile sözleşme ikinci kez 5 yıl süre ile uzatılmıştır. Anılan firmayla 01.08.2001 tarih ve 4549 sayılı sözleşme imzalanmıştır.

2-Sözkonusu şahsın hangi partiden milletvekili adayı olduğu bilinmemekle beraber, ayrıca her Türk vatandaşının bir siyasi partiden aday olması veya faaliyette bulunması Anayasal bir haktır.

3-Kayseri-Pınarbaşı'ndaki İR.2828 sayılı krom sahası Ali Elmacı Firmasına Eti Holding A.Ş. Yönetim Kurulunun 16.07.2001 tarih ve 134/6 sayılı kararı ile rödovans (kira) karşılığı verilmiştir. Bu firmadan krom cevheri alımı yapılmamaktadır.

4-İhale Kurulu Başkanlığına atanan Osman Sener AKKAYNAK'ın sözkonusu şirket ile hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Bu göreve atanmadan önce Eti Holding A.Ş. Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu Üyesi olması ve rakip firma tarafından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulması nedeniyle konunun Bakanlığıma intikal ettiği, 4483 sayılı Yasa gereği yaptırılması gereken Ön İnceleme, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'na yaptırılmış olup, Ön İnceleme Raporunda diğer ilgililer ile birlikte adı geçenin "SORUŞTURMA İZNİ" verilmesine gerek bulunmadığı bildirilmiştir.

Ancak, kamu yararı gözönünde bulundurularak ilgililer hakkında soruşturma izni verilmiştir.

Adı geçenin suçu sabit görülmediğinden, görevden alınmasına gerek duyulmamış, İhale Kurulu Başkanlığına atanması nedeniyle de Eti Holding A.Ş. Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu Üyeliğinden de istifa etmiştir.

5-Pınarbaşı Mad.San.ve Tic.Ltd.Şti. adına Halil İbrahim ÇEVİK'in Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na verdiği 26.07.2001 tarihli şikayet dilekçesinde yeralan iddialar Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'na incelettirilmiştir.

Başbakanlık Başmüfettişleri tarafından düzenlenen 8.10.2001 gün ve 28/01-46 sayılı raporda;

Kayseri-Pınarbaşı İlçesindeki İR.2828 no.lu krom sahası Etibank Yönetim Kurulunun 07.03.1991 tarih, 4325 sayılı kararıyla Ali Elmacı Firmasına ihaleyle verildiği, yine Etibank Yönetim Kurulunun 13.06.1996 tarih, 4546 sayılı ve Eti Holding A.Ş. Yönetim Kurulunun 16.07.2001 tarih, 134/5 sayılı kararıyla Satınalma ve İhale Yönetmeliği'ne ve sözleşmelere uygun şekilde süre uzatımları yapıldığı tespit edildiğinden;

Eti Holding A.Ş. Genel Müdür ve Yönetim Kurulu Başkanı Ziya GÖZLER, Genel Müdür Yardımcısı ve Yönetim Kurulu Üyesi Osman YAYLI, Yönetim Kurulu Üyesi Osman Sener AKKAYNAK ile Yönetim Kurulu Üyesi Mustafa KERPİŞÇİ ve mazeretleri nedeniyle toplantıya katılmayan Yönetim Kurulu Üyesi Melih NEMLİ ve Genel Müdür Yardımcısı ve Yönetim Kurulu Üyesi Hakan İÇTEN suçsuz bulunmuş ve haklarında soruşturma izni verilmesine gerek bulunmadığı, belirtilmiştir.

Buna rağmen, suçlanan Genel Müdür ve Yönetim Kurulu Üyeleri yargıda aklanmak istediklerini ifade ettiklerinden, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na 4483 sayılı Yasa uyarınca gerekli soruşturma izni verilmiştir. Adı geçen yöneticiler, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca düzenlenen rapor lehlerine olduğu halde, Danıştay'da itiraz haklarını kullanmamışlardır.

6-Dolayısıyla, Kayseri-Pınarbaşı İlçesindeki krom sahasının üç kez aynı kişiye ihale yapılmadan verildiği, Kurumun 5 milyon dolar zarara uğradığı iddiaları tamamen gerçek dışıdır.

Pınarbaşı Mad.San.ve Tic.Ltd.Şti. (Halil İbrahim ÇEVİK) önceki yıllarda Bursa, Kütahya, Kayseri ve Sivas dahilindeki Kurumun maden sahalarını rödovans karşılığı işletmek üzere almış, ancak taahhütlerini yerine getirememiştir. Bundan dolayı firmanın teminatları cezai şart olarak irad kaydedilmiş ve rödovans alacağının tahsil edilebilmesini teminen Ankara 9.Asliye Ticaret Mahkemesi'nde 2000/48 sayılı dosya ile dava açılmıştır. Bu nedenle, anılan firma teminatını gelir kaydeden, Kurumun alacağını isteyen ve bunun için mahkemeye giden yöneticilere husumet beslediğinden, Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunmuştur.

7-Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'na yaptırılan Ön İncelemede "SORUŞTURMA İZNİ" verilmesine gerek bulunmadığı bildirildiği halde, kamu yararı gözönünde bulundurularak ilgililer hakkında "SORUŞTURMA İZNİ" verildiğinden, görevden alınmalarına gerek duyulmamıştır.