7/956

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Ankara

Sayı : B.15.O.APK.0.23-300-1622
Konu : Yazılı Soru Önergesi

15120

26 EYLÜL 2003

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) T.B.M.M. Başkanlığı'nın 21.07.2003 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00. 02-7/956-2590/9911 sayılı yazısı.
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'nün 25.07.2003 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-214/3425 sayılı yazısı.

Samsun Milletvekili Sayın Prof. Dr. Haluk KOÇ'un Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımızın da kendileri adına tarafımdan cevaplandırılmasını tensip ettikleri 7/956-2590 esas no'lu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99. Maddesi gereği, Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda cevaplandırılarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Mehmet Hilmi GÜLER
Bakan

EKLER :
EK-1 Önerge Cevabı (4 Sayfa)

DAĞITIM :
Gereği : TBMM Bşk.
Bilgi : Başbakanlık

7/956

SAMSUN MİLLETVEKİLİ SAYIN PROF. DR. HALUK KOÇ'UN YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI (7/956-2590)

Soru 1 :

Muğla İli Dalaman İlçesi ile Bartın'da kurulması öngörülen 100 MW'lık iki adet mobil santralin Samsun İline kurulmasına ilişkin 10.10.2001 gün ve 3/6 ve 3/7 sayılı TEAŞ Yönetim Kurulu kararı için, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 15.5.2003 tarih ve 2003/130 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin verdiği karar idareye ne zaman ulaşmıştır?

Cevap 1 :

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2003/130E. sayısı ile açılan davada yürütmenin durdurulmasına dair verilen 15.05.2003 tarihli karar 23.06.2003 tarihinde Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliğine tebliğ edilmiş, anılan yürütmenin durdurulması kararına Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz edilmiş, Mahkemenin 02.07.2003 tarihinde vermiş olduğu 2003/2704 Y.D. itiraz no.lu kararı ile Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün itirazı reddedilmiştir.

Soru 2,3 :

- Ankara 10. İdare Mahkemesi, mobil santrallerin Samsun'da kurulmasının çevre mevzuatına, kamu yararına ve hukuka uygunluğu olmadığı gerekçelerine dayandırdığı kararında, mobil santrallerin üretimde bulunmasının açıkça hukuka aykırı olduğu bu nedenle TEAŞ'ın aldığı bu kararın uygulanması durumunda giderilmesi güç zararlara yol açacağının belirtilmesine karşın, idarece yargı kararının yerine getirilmesi için ne tür önlemler alınmıştır?

- Çevre ve insan sağlığını tehdit eden ve yukarıda belirttiğim yargı kararı çerçevesinde şu anda yasa dışı olarak faaliyet gösteren mobil santrallerin kapatılması için Samsun Valiliği nezdinde bir girişimde bulunmayı düşünüyor musunuz?

Cevap 2,3 :

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 15.05.2003 tarih ve 2003/130 E sayılı kararı, "Samsun İline Mobil Santral Konuşlandırılmasına İlişkin 10.10.2001 tarih, 3/6-3/7 sayılı TEAŞ Yönetim Kurulu Kararları"nın Yürütülmesinin Durdurulmasına ilişkindir. Santralların konuşlandırma tarihinde geçerli olan Çevre Mevzuatı'nca her bir santralın 150 MW'ın altında olması nedeniyle ÇED raporundan muaf olmasına (halen muafiyet devam etmektedir) rağmen Yürütmeyi Durdurma Kararı'nın dayanağı konuşlandırma işleminin Çevre Mevzuatına uygun olmadığıdır.

Ancak, davaya konu edilen Mobil Santralların Samsun İline konuşlandırılması işlemi tamamlanmış, 27.02.2003 tarihinde geçici kabulleri yapılarak ticari işletmeye geçmişler, EPDK'nca bu santrallar için EÜAŞ Genel Müdürlüğü adına Üretim Lisans Belgeleri (Ek-1), (Ek-2) verilmiştir. Söz konusu santralların konuşlandırılmaları tamamlanmış ve ticari işletmeye başlamış olduğundan mahkeme kararının uygulanması mümkün olamamıştır. Dava konusu santrallara sözleşme gereği üretim yaptırılmaktadır. Sözleşme kapsamında bu aşamada yapılabilecek işlem, sözleşme süresince ödenmesi gereken kira bedelleri ödenmek kaydıyla santraların üretimlerinin tamamen durdurulması veya bu santralların konuşlandırma yerlerinin değiştirilmesi olabilecektir. Ancak, yer değiştirme prosedürü santraların fiziksel boyutları gözetildiğinde, oluşacak mali yük yanında söz konusu santraların konuşlandırma aşamasında enterkonnekte sisteme bağlantılarını sağlayan iletimle ilgili yaşanan sorunlar ile söz konusu santralların konuşlandırma yerlerinin değiştirilmesi durumunda yeni konuşlandıracakları yerlerde de benzer sorunların yaşanması kuvvetle muhtemeldir.

EÜAŞ Genel Müdürlüğü bahse konu Yürütmeyi Durdurma Kararı'nın fiilen uygulama imkanı olup olmadığı hususunda, Danıştay Kanunu 42/f maddesinde Danıştay 1. Dairesi'nin görevleri olarak düzenlenen "Danıştayca istişari mahiyette incelenmek ve düşüncesini bildirmek için Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlık'tan gönderilecek işleri inceler ve gereğine göre karara bağlar veya düşüncesini bildirir" hükmünden hareketle Danıştay 1. Dairesi'nden görüş almak üzere Kanunla yetki verilen makam nezdinde girişimde bulunulmasını Bakanlığıma müracaat ederek talep etmiştir. Konu, Bakanlığım Hukuk Müşavirliği'nin 04.09.2003 tarih ve 45-4-6643 sayılı yazısı ile Danıştay'dan görüş almak üzere Başbakanlığa iletilmiştir.

7/956 Ek 1

T.C.
ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURUMU

E P D K

ÜRETİM LİSANSI

Lisans No : EÜ/126-104/146

Tarih : 4/4/2003

Bu lisans; Elektrik Üretim Anonim Şirketi'ne, Samsun İli sınırları içerisinde kurulu Samsun I Mobil Santralı üretim tesisinde 4/4/2003 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle, üretim faaliyeti göstermek üzere 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ve ilgili mevzuat uyarınca Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 4/4/2003 tarihli ve 126-104 sayılı Kararı ile verilmiştir.

Yusuf GÜNAY
Başkan

Bu lisans genel ve özel hükümleri ile ayrılmaz bir bütündür.

7/956 Ek-2

T.C.
ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURUMU

E P D K

ÜRETİM LİSANSI

Lisans No : EÜ/126-105/147

Tarih : 4/4/2003

Bu lisans; Elektrik Üretim Anonim Şirketi'ne, Samsun İli sınırları içerisinde kurulu Samsun II Mobil Santralı üretim tesisinde 4/4/2003 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle, üretim faaliyeti göstermek üzere 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ve ilgili mevzuat uyarınca Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 4/4/2003 tarihli ve 126-105 sayılı Kararı ile verilmiştir.

Yusuf GÜNAY
Başkan

Bu lisans genel ve özel hükümleri ile ayrılmaz bir bütündür.