7/568

T.C.
BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı
A N K A R A

SAYI : **B.09.APK.0.22.00.00.17/ 1211**
KONU : İstanbul Milletvekili
Emin ŞİRİN'in
Yazılı Soru Önergesi

SÜRELİ
.../...2003
02 TEMMUZ 2003

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) T.B.M.M. Başkanlığı'nın 28.05.2003 tarih ve KAN.KAR.MD:A.01.0.GNS.0.10.00.02-1797/7403 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 02.06.2003 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-160-1/2411 sayılı yazısı.

İlgi (b) yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, EMLAKBANK konutları hakkında, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği Sayın Başbakanımızın da Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını tensip ettikleri T.B.M.M. **7/568** Esas Sayılı Yazılı Soru Önergesi incelenmiş olup, cevabı ekte sunulmuştur.

Bilginizi ve gereğini arz ederim.

Zeki ERGEZEN
Bakan

EK:
-Cevap Yazısı (1 adet – 1 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
- T.B.M.M. Başkanlığı

Bilgi :
-Başbakanlık

7/568

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ
SAYIN EMİN ŞİRİN'İN
T.B.M.M. 7/568 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR
SORULAR VE CEVAPLARI

SORU-1) Emlakbank tarafından yapılan konut inşaatlarının arsaları, şehir imar planı içerisinde midir? Bu arsalar, kadastro ölçümü görmüş müdür?

CEVAP-1) Emlak Bankası tarafından yapılan konut projelerindeki arsalar ilgili yasalar gereği kadastro ölçümü görmüş ve şehir imar planı içerisine alınmış arsalardır.

SORU-2) Konut ihalelerinde yasal ihale komisyonu kurulmuş mudur ve Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatlarına göre değerlendirme yapılmış mıdır?

CEVAP-2) Emlakbank 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi bir kuruluş değildir. Dolayısıyla tüm ihaleler Emlak Bankası A.Ş.'nin Yönetim Kurulu tarafından onaylanan, Alım Satım Yapım ve Hizmet İhale Yönetmeliği çerçevesinde gerçekleştirilmiştir. Ancak, gerek ihalelerde, gerekse fiyatlandırma hususlarında teftiş kurullarınca tespit edilen usulsüzlükler için sorumlular hakkında gerekli yasal başvurular yapılmış olup, davaları mahkemeler nezdinde devam etmektedir.

SORU-3) Yapılan ihalelerde müddeti içerisinde konutları teslim edemeyen firmalara, yeniden konut yapım ihalesi verildiği iddiası doğru mudur?

CEVAP-3) Bankanın, Alım Satım Yapım ve Hizmet İhale Yönetmeliğinin 2.3/d maddesine göre, 2886 sayılı Kanun ile diğer Kanunlardaki hükümler gereğince, geçici veya sürekli olarak kamu ihalelerine katılmaktan yasaklananlar, Banka ihalelerine de katılamamaktadırlar. Ancak, Bankanın tabi olduğu mevzuatta, bunun dışında kısıtlayıcı bir hüküm bulunmadığından, konutları süresi içinde teslim etmeyen firmalara yeniden ihale verilebilmesi mümkün bulunmaktadır.

SORU-4) Ödenek olmadan konut ihalesi yapıldığı ve konut yapılacak arsaların müteahhitlere ait olduğu iddiası doğru mudur?

CEVAP-4) İhale yapım kararı ve ödenek tahsisi Banka Yönetim Kurulu Kararı ile belirlenmekte olup, ödenek tahsisi ve tefriki ile ilgili Yönetim Kurulunun uygun kararı olmadan ihaleler sonuçlandırılmamaktadır. Banka İnşaat Projeleri ile ilgili yaptığı yatırımlar için Devlet Bütçesinden herhangi bir şekilde pay almamakta, Yönetim Kurulu kararıyla kendi yatırım programını yapmakta ve kaynak tahsisi Banka içinden yapılmaktadır.

SORU-5) İzmir Mavi Şehir'de yapılan 807 konutta, Bankanın yükümlülüğü olmamasına rağmen gecekondu sahiplerinin iskanı için arsa satın aldığı ve bu yüzden bankanın 41 trilyon 100 milyar lira zarara uğratıldığı iddiası doğru mudur?

CEVAP-5) Öncelikle önergede "41 trilyon 100 milyar lira zarar" ibaresinin sehven yazıldığı düşünülmektedir. Çünkü, satın alınan arsa nedeniyle Bankanın ödediği bedel 41.100.000.000.TL'dır.

./..

İzmir Mavişehir'de yapılan 807 konutta, Bankanın yükümlülüğü olmamasına rağmen gecekondu sahiplerinin iskanı için arsa satın alındığı ve bu yüzden Bankanın 41 milyar 100 milyon lira zarara uğradığı gerekçesi ile Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca soruşturma yapılmıştır. Yapılan soruşturma neticesinde sorumluluğu görülenler hakkında İstanbul 1. As. Tic. Mahkemesi'nin 1999/602 Esas Sayılı dosyası ile 41.100.000.000.-TL asıl alacak + 32.080.000.000.-TL yasal faiz olmak üzere, toplam 73.180.000.000.-TL'nın, dava tarihinden itibaren işleyecek, yasal faizi ile birlikte tahsil edilmesi amacıyla alacak davası açılmıştır. Dosya inceleme için bilirkişilere tevdii edilmiş olup, yargılama halen devam etmektedir.

SORU-6) Usulsüz ve rayicine riayet edilmeyen ihalelerle birlikte, inşaatlar tamamlanmadan yapılan reklam giderlerinden ve pahalı finansman yöntemleriyle bankanın 400 trilyon lira zarara uğratıldığı iddiası doğru mudur?

CEVAP-6) Bankanın inşaat projelerine yönelik olarak gerek, Banka Teftiş Kurulu gerekse Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın düzenlemiş olduğu raporlar doğrultusunda gerekli yasal başvurular yapılmıştır. Tespit edilen zararlar nedeniyle sorumluların cezalandırılması ve zararın tazmini için yasal yollara başvurulmuştur. Açılan davalar devam etmektedir.

SORU-7) Bankanın uğradığı bu zararlarla ilgili olarak, yöneticiler hakkında Şişli 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde açılan kamu davası, 71.5 trilyon TL.nin ilgililerden tahsiline karar verilerek sonuçlanmıştır. Banka, Yargıtay'daki dosyaya itiraz etmiştir. Bu konuyla ilgili olarak yukarıdaki sorularımız doğrultusunda davanın ihya edilmesi düşünülmekte midir?

CEVAP-7) Bahsi geçen 71,5 trilyon TL.nin tahsiline ilişkin davada, Mahkeme sanıkların beraatine karar vermiştir. Emlak Bankasınca bu karar temyiz edilmiş ancak, Yargıtay, mahkemenin beraat kararını onamıştır. Karar kesinleşmiş olup, davanın ihya edilmesi gibi bir durum söz konusu değildir.



B/A