

7/6, 7, 8, 9
137

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

25/12/2002

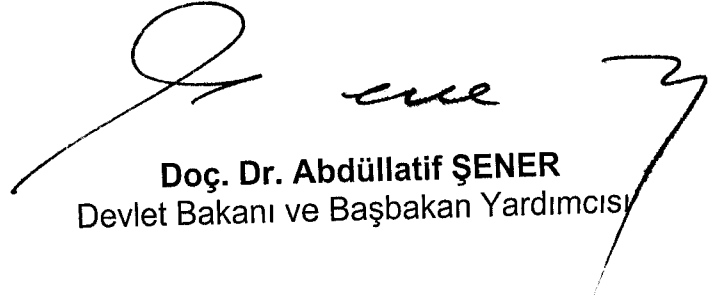
SAYI : B.02.0.001/ 01- 307
KONU : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :a) 04.12.2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-78 sayılı yazınız.
b) 20.12. 2002 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-78 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Azmi ATEŞ'in tarafımdan cevaplandırılmasını istediği 7/6-78/00722, 7/7-79/00723, 7/8/80/00724 ve 7/9/81/00725 yazılı soru önergeleri incelenmiş olup cevapları ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.


Doç. Dr. Abdülatif ŞENER
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

EKLER:

Ek1: Soru Önergelerinin cevapları
(12 Sayfa)

DAĞITIM :

Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

12
138

BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU
Değerlendirme ve Uygulama Dairesi

SAYI: BDDK. DEG/6300 - 14859

25 ARALIK 2002

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn.Abdülatif ŞENER)

İLGİ: a) Hazine Müsteşarlığını muhatap 04.09.2002 tarih ve 10409 sayılı yazımız,
b) Hazine Müsteşarlığını muhatap 04.09.2002 tarih ve 10407 sayılı yazımız,
c) Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı Makamının 09.12.2002 tarih ve B.02.0.001/01-86 sayılı yazısı ve eki soru önergeleri.

İlgi (c)'de kayıtlı yazınız ekinde yer alan İstanbul Milletvekili Azmi Ateş'in soru önergelerinde yer alan hususlardan bir kısmına ilgi (a) ve ilgi (b)'de kayıtlı yazılarımız ile cevap verilmiş bulunmaktadır. Bununla birlikte, ilgide kayıtlı yazılarımızın ilgili mercilere ulaşmadığı düşünülmüş bahse konu yazılarımızda yer alan cevaplarımız ve ilgi yazınız eki soru önergelerinde yer alan ilave sorulara ilişkin Kurumumuz görüşleri aşağıda sunulmaktadır.

İstanbul Milletvekili Azmi Ateş'in 7/6/78/00722 sayılı soru önergesi:

1) Pamukbank T.A.Ş. hakkındaki BDDK kararının yürütmesinin durdurulması, geçici ve tedbir niteliğinde bir karar olup, davanın esastan görüşülerek karara bağlanmış kesin sonucunu ifade etmemektedir. Kaldı ki, daha önce Danıştay 10 uncu Dairesi tarafından 19.9.2002 tarihinde alınan kararda, davacıların yürütmenin durdurulması ve idari işlemin iptaline ilişkin istemleri oy birliğiyle reddedilmiştir. Diğer taraftan, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun kararının tebliğini müteakip davanın Danıştay 10 uncu Dairesinde esastan görüşülmesine devam edilecektir.

Söz konusu soruda durumun Kurumumuz ve Çukurova Grubu tarafından farklı algılandığı ifade edilmektedir. Durumun Kurumumuz ile Çukurova Grubu tarafından farklı değerlendirmelere tabi tutulduğu yaşanan süreç dikkate alındığında ortaya çıkmaktadır. Grup kendilerine yönelik haksız ve kasıtlı bir karar alındığını iddia etmektedir. Kurumumuzun ise gerek teknik gerekse hukuki anlamda haksız ve/veya taraflı bir karar almadığı açıktır. Bunun çok basit anlamda Grubun bankadan kullanmış olduğu kredilerin seyrinin izlenmesi ve kullanılan kredilerin faizlerinin dahi yıllardır ödenmemiş olduğu gerçeğinin değerlendirilmesiyle dahi anlaşılabilirliği düşünülmektedir. Kurum ile Grup arasındaki görüş ayrılıkları ise yargının vereceği kararlar doğrultusunda giderilmiş olacaktır.

Diğer taraftan, Yargı organları tarafından verilen kararlara İdarenin uyacağı muhakkaktır. Bu durumda, İdare tesis ettiği tüm işlemleri geri alacak ve Bankayı eski sahiplerine iade edecektir. Ancak, bankaların faaliyette bulundukları sürece sürekli değişen bilançolara ve organizasyonlara sahip olan kuruluşlar olduğu dikkate alınmalıdır. Bu minvalde, kesin yargı kararı üzerine iade edilen bankanın sahiplerinin zararlarının tazmini iddiasıyla ikame edecekleri davalar sonucunda haklılıkları yargı tarafından teslim edilirse yargı kararlarının ifa edileceği tabiidir.

2) Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından Pamukbank T.A.Ş.'nin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devri kararlaştırılmadan önceki toplantılarda konu Bankalar Kanununun 3 üncü maddesinin 1 ve 11 numaralı fıkraları çerçevesinde ele alınmıştır. Ancak, Bankanın durumu ve sunulan birleşme projeksiyonlarının değerlendirilmesi sonrasında Bankalar Kanununun 3 üncü maddesinin 11 numaralı fıkrasının işletilmesinin dahi bir yarar sağlamayacağı sonucuna varılarak,

aynı maddenin 1 numaralı fıkrasında belirlenen amaç doğrultusunda gerekli işlem tesis edilmiştir. Dolayısıyla, Pamukbank T.A.Ş.'nin Fona devir kararı mer'î mevzuat hükümleri çerçevesinde bütün etkileri değerlendirilerek alınmış bir karar olup, yasalarla çelişen herhangi bir husus bulunmamaktadır.

Bu noktada değerlendirme yapılırken bir veya bir kaç bankanın durumunun tüm bankacılık sistemi ile ekonominin diğer birimlerini ne şekilde etkileyeceği, alınan ve/veya alınmayan bir karar ile piyasalara nasıl bir mesaj verileceği, istikrarın sağlanması veya bozulması noktasında nasıl bir etki gündeme geleceği ve bu hususların tasarruf sahiplerine, kredi sistemine ve piyasaların güven ve istikrarına ne tür bir yansıması olacağı hususları dikkate alınmaktadır. Özet olarak bu tespitle bulunduktan sonra, Pamukbank T.A.Ş.'nin Fona devir kararının yasayla çelişip çelişmediği değerlendirilmelidir. Diğer taraftan, her ne kadar soru içeriğinde Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'nin de Fona devredildiği ifade ediliyorsa da, Kurumumuzca 18.06.2002 tarihinden bu yana yapılan muhtelif açıklamalarla bahse konu bankanın Fona devredilmediği, sadece bazı banka ortaklarının ortaklık haklarının Fon tarafından kullanıldığı kamuoyuna bildirilmişti. Devir kararının Kanuna aykırı olduğu iddiasının doğruluğu ise ancak, Kurumumuzun tespit ve değerlendirmelerinin yanlış olduğunun ve Bankanın Fona devrinin kısa, orta ve uzun vadede Bankanın sistemde mevcut haliyle bırakılmasından daha zararlı olduğu hükmüne tutarlı ve kanıtlanabilir bir yöntemle ulaşılmasına bağlıdır.

3-a,b) Fona devredilen bankaların devir tarihleri itibariyle zararlarını gösteren tablo ile söz konusu bankalara aktarılan kaynak tutarına ilişkin tablo ekte gönderilmektedir (**EK:1,2**). Ancak, Fona devredilen bankalara aktarılan kaynak nihai maliyeti ifade etmemektedir. Bilindiği üzere, Fona devredilen bankalar, Fon tarafından rehabilite edilmek suretiyle mümkün olduğu ölçüde daha sağlıklı bir yapıda sisteme kazandırılmaya çalışılmaktadır. Şayet bu mümkün olmaz ise sistem üzerindeki baskıyı azaltmak amacıyla bankanın tasfiyesine karar verilmektedir. Bütün bu işlemlerin nihai maliyeti, bankaların ve bankaların iştirak ve gayrimenkullerinin satışı ve mevzuat hükümleri çerçevesinde yapılan tahsilatların sonucunda ortaya çıkmaktadır.

3-c) Kurumumuz Bankalar Kanununun 1 inci maddesinde belirlenen amaçlar doğrultusunda ve anılan Kanunun 3 üncü maddesinde kendisine tanınan yetki ve sorumluluklar çerçevesinde denetim ve gözetim fonksiyonunu yerine getirmekte ve elde edilen verilerin değerlendirilmesi neticesinde Bankalar Kanunun amir hükümleri doğrultusunda gerekli işlemleri tesis etmektedir.

İstanbul Milletvekili Azmi Ateş'in 7/7/79/00723 sayılı soru önergesi:

Soru önergesinde Pamukbank T.A.Ş.'nin Fona devrinden 24 saat önce Kurumumuzun banka bilançolarını açıklayarak Bankacılık sisteminin sağlam olduğunu duyurduğu ifade edilerek, Pamukbank T.A.Ş. ile Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'nin birleşmesine izin verilmediği, birleşme olsaydı birleşik bankanın sıralamada 5 basamak birden yükselerek Türkiye'nin ikinci büyük bankası olacağı ve Pamukbank T.A.Ş.'nin sermaye probleminin kalmayacağı değerlendirmeleri yapılmaktadır.

4389 sayılı Bankalar Kanununun geçici 4 üncü maddesi kapsamında yapılan denetimlerin sonuçlandırılmasına ilişkin Kurumumuz açıklaması 13.06.2002 tarihinde yapılmıştır. Söz konusu açıklamamızın son paragrafında "*Program kapsamındaki bankalardan Pamukbank T.A.Ş.'nin Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'ye devri hakkındaki talebin inceleme sürecinin devam etmesi nedeniyle yukarıda yer alan değerlendirmeye bu iki bankanın verileri dahil edilmemiştir. Devir talebinin sonuçlanmasını müteakip kamuoyuna ayrıca açıklama yapılacaktır.*" ifadelerine yer verilerek, yapılan açıklamalarımızın bu iki bankayı kapsamadığı ve bu bankalara ilişkin açıklamanın daha sonra yapılacağı açıkça ifade edilmiş ve söz konusu açıklamamız basın yayın kurumları yanında Kurumumuz internet sitesinde de yayımlanmıştır.

Aşağıda kurullara mümkün mertebe ayrıntılarıyla yer verilmekle birlikte, soruların adı geçen bankaların birleşmesi durumunda sermaye probleminin ortadan kalktığı varsayımına dayandırıldığı görülmektedir. Bankaların bilançolarının toplanması suretiyle aktiflerinin büyütülmesi ve bu aktif üzerinden sistemin en büyük bankalarından biri haline gelmesi söz konusu bankanın sistemin en güçlü bankası haline geldiğinin bir göstergesi değildir. Öyle olsa idi, bütün dünyada yaşanan benzeri problemlerde sorunlu olan bankaların diğer bankalarla birleştirilmesi suretiyle tüm sorunlar çözülür, çözüm için ayrıca ilave kaynak ihtiyacına gerek olmazdı. Aşağıda da açıklandığı üzere, Kurul ve Kurum gereken değerlendirmeleri yapmış ve birleşik bankanın en büyük sorunlu banka haline dönüşeceğini, sorunun çözülmesi yerine, sorunun boyutunun büyümesi dışında Grup tarafından planlandığı şekliyle birleşmenin bir çözüm üretmeyeceği sonucuna ulaşmıştır.

1) Kurumumuzun internet adresinde (www.bddk.org.tr) yayımlanan 27.06.2002 tarihli Pamukbank Bilgilendirme Raporunda da belirtildiği gibi, birleşme ve devirlerin başarıya ulaşması için birleşme sonrası oluşan yeni bankanın mali durumunun bozulmaması ve faaliyetlerini sağlıklı bir şekilde yürütmesi şarttır. Bu çerçevede, Bankanın ve hakim sermayedar grubun da kabul ettiği üzere, sunulan planda grup kredilerinin tasfiyesi en önemli hususu teşkil etmektedir. Ancak söz konusu planda, grup kredilerinin tasfiyesi konusunda gerçekçi bir yaklaşım sergilenmemiştir. Grup kredilerinin tasfiyesine ilişkin sunulan planın değerlendirilmesi neticesinde tasfiyenin, önemli ölçüde dış etkenlere bağlı olduğu, gerçekleştirilebilir tahminlere dayanmadığı, bu haliyle öngörülmesi mümkün olmayan bir zaman alacağı ve birleşik bankada yaşanacak problemlerin çözümünün zamana yayılmasının sistemin istikrarını olumsuz yönde etkileyeceği sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede, Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. ile gruba ait bazı şirketlerin gerek İstanbul Menkul Kıymetler Borsasında, gerekse uluslararası piyasalarda işlem görüyor olması nedeniyle, ileride birleşik bankada yaşanacak bir sorunun yerli ve yabancı küçük yatırımcılara, tasarruf sahiplerine, bankacılık sektörüne ve dolayısıyla ekonomiye olası etkilerinin daha büyük olacağı düşüncesinden hareketle, Pamukbank T.A.Ş.'nin Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. tarafından devralınmasının Bankanın sorunlarına çözüm olmayacağı sonucuna varılmıştır. Birleşme planının uygulamaya konulması halinde, Pamukbank T.A.Ş.'nin sorunlarının çok kısa bir süre içinde Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'ye de sirayet edeceği öngörülmüş ve birleşme sonucunda oluşacak "ölçek bazında çok büyük ancak aktif kalitesi bozuk ve nakit sermaye ihtiyacı olan sorunlu" bir bankanın, bankacılık sektörünün genel istikrarı bakımından daha sakıncalı olacağı düşüncesiyle Pamukbank T.A.Ş.'nin Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. ile birleşmesi uygun bulunmamıştır.

Diğer taraftan, Pamukbank T.A.Ş.'nin sermaye yeterliliği standart rasyosunun negatif %46,15 olarak hesaplandığı ve Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'nin sermaye yeterliliği standart rasyosunun ise %10,21 olarak açıklandığı dikkate alındığında, söz konusu bankaların birleşmesi durumunda yeni bankanın sermaye yeterliliği standart rasyosunun yasal asgari oran olan %8'i tutturamayacağı da açıktır. Kurumumuza sunulan birleşme ile ilgili projeksiyonlarda ise her iki bankanın mevzuata aykırı çeşitli varsayımlar altında 31.12.2001 itibariyle rasyolarının %8'in üzerinde olduğu kabul edilmiş ve hesaplamalar bu şekilde yapılmıştır.

2) Pamukbank T.A.Ş.'nin Fona devir kararı mer'i mevzuat hükümleri çerçevesinde bütün etkileri değerlendirilerek alınmış bir karardır ve mevzuatın gereğini yerine getirmek dışında başka bir amaca yönelik işlem tesis edilmemiştir. Bu çerçevede, söz konusu kararın alınması esnasında Uluslararası Para Fonu ya da bir başka gerçek/tüzel kişinin etkisi veya talebi bulunmamaktadır.

15
141

İstanbul Milletvekili Azmi Ateş'in 7/8/80/00724 sayılı soru önergesi:

1) Bilindiği üzere, Finansal Yeniden Yapılandırma Çerçeve Anlaşmalarının Onaylanması, Kabulü ve Uygulanmasına İlişkin Genel Şartlar Hakkında Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca bankanın dahil olduğu risk grubuna kullandırılan kredilerin yeniden yapılandırılması için Kurumumuzdan izin alınması gerekmekte olup, başvurular doğrudan ilgili bankalara yapılmakta ve Kurumumuza sadece yeniden yapılandırma programına dahil edilen kredilere ilişkin bilgi verilmektedir. Buna karşılık, Pamukbank T.A.Ş.'nin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devrinden önce, Çukurova Grubu her iki Bankadaki borçlarının 4743 sayılı Kanun çerçevesinde yeniden yapılandırılmasının planlandığını belirtmiş olmakla beraber, bahse konu bankalara bir başvuru talebinde bulunulduğuna ilişkin olarak Kurumumuza herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

Öte yandan, Çukurova Grubu Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. nezdindeki Çukurova Holding A.Ş. ve Holdinge dahil 32 şirketin kredilerinin Finansal Yeniden Yapılandırma Çerçeve Sözleşmesi ve 4743 sayılı Kanun hükümlerine göre yeniden yapılandırılması için anılan Bankaya 28.06.2002 tarihinde başvurmuştur.

2) Bilindiği üzere, 4743 sayılı Mali Sektöre Olan Borçların Yeniden Yapılandırılması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 2 nci maddesi uyarınca hazırlanan ve 11.04. 2002 tarih ve 24723 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Finansal Yeniden Yapılandırma Çerçeve Anlaşmalarının Onaylanması, Kabulü ve Uygulanmasına İlişkin Genel Şartlar Hakkında Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, donuk alacak haline gelen kredilerin yeniden yapılandırılabilmesi için finansal yeniden yapılandırma sözleşmesinde faiz ödemelerine ilişkin olarak ödemesiz dönem öngörülmemiş olması şartıyla, yeni bir itfa planına bağlanan kredilerde sözleşmeye konu toplam alacak tutarının % 6'sının, ilave kredi kullandırılmak suretiyle yeniden yapılandırılan kredilerde ayrıca kullandırılan ilave kredi tutarının %10'una tekabül eden tutarın geri ödenmiş olması ve kredilerin izlendikleri grupta 6 ay süreyle takibine devam edilmesi veya ödeme planında faiz ödemeleri eşit taksitler şeklinde düzenlenen kredilerde birbirini takip eden 3 dönem süresince faiz ödemelerinin yapılmış olması kaydıyla mümkündür. Aynı maddenin devamında Bankanın dahil olduğu risk grubuna kullandırılan kredilerin yeniden yapılandırılması için, ödeme planında faiz ödemeleri eşit taksitler halinde düzenlenen kredilerde birbirini takip eden 6 dönem süresince faiz ödemelerinin yapılmış olması ve yeni bir itfa planına bağlanan kredilerde sözleşmeye konu toplam alacak tutarının %12'sinin geri ödenmiş olması şartları getirilmiştir.

Buna göre, Çukurova Grubu kredileri yeniden yapılandırılrsa dahi kredilerin belli şartlar oluşuncaya kadar ilgili donuk alacak grubunda izlenmesi ve bu kredilere gerekli karşılıkların ayrılmasına devam olunması gerekmektedir. Bu kapsamda, Çukurova Grubuna ait kredilerinin en az 6 ay süresince veya 6 ödeme dönemi süresince 4 ve 5 inci grup (Tahsili Şüpheli Krediler ve Zarar Niteliğindeki Krediler) olarak takip edilecek ve ayrılan karşılıkların banka bilançolarında zarar yazılmasına devam olunacaktır.

Öte yandan, Çukurova Grubunun Bankaya nakden bir ödeme yapma olanağı olmadığı Grubun üst düzey yöneticileri tarafından muhtelif kereler ifade edilmiştir. Nitekim Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'ye yapılan başvuruda Grup kredilerinin İstanbul Yaklaşımı çerçevesinde yeniden yapılandırılması esnasında yapılacak peşin ödemenin Gruba ait varlıkların hisselerinin Bankaya devredilmesi suretiyle yapılması öngörülmektedir.

3) Daha önce yapılan açıklamalarda da belirtildiği üzere, Pamukbank T.A.Ş.'nin en önemli sorunu grup firmalarına kullandırılan ve tahsil edilemeyen kredilerdir. Çukurova Grubu firmalarına kullandırılan krediler vadesinde ödenmemiş ve vadelerinde Banka tarafından sürekli temdit edilmiştir. Yapılan incelemeler sonucunda Bankanın grup kredilerinin anapara ve faiz tahsilatlarını yıllardır gerçekleştirmediği, bu kredilere reeskont uygulayarak ve bunları anapara üzerine ekleyip

tekrar reeskont yaparak gelir yarattığı, gerçekte Banka büyük miktarlarda zarar ederken ve zarar katlanarak büyürken mali tabloların kârlı gösterildiği saptanmıştır.

Diğer taraftan, grup kredilerinin teminata bağlanmasına yönelik olarak Banka ortaklarından ve grup firmalarından alınan teminatların tamamı sermaye yeterliliği rasyosunun hesaplanmasında mevzuat hükümleri doğrultusunda dikkate alınmıştır. Dolayısıyla farklı bankalarda aynı türden alacaklar için farklı oranların ve değerlendirme uygulamalarının yapıldığı iddiası doğru değildir.

4) İkinci sorunun cevabında da belirtildiği üzere, grup kredilerinin yeniden yapılandırılması durumunda Pamukbank T.A.Ş.'nin bu kredilere ayırdığı karşılıklardan dolayı taşıyacağı zarar miktarı değişmeyecek ve sermaye yeterliliği standart rasyosu da negatif olarak gerçekleşecektir. Dolayısıyla, grup borçlarının yeniden yapılandırılması durumunda da ortaya çıkan sermaye ihtiyacı bakımından değişen hiç bir şey olmayacaktır.

Pamukbank T.A.Ş.'nin sermaye yeterliliği standart rasyosunun negatif %46,15 olarak gerçekleştiği, Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'nin rasyosunun ise %10,21 olduğu dikkate alındığında, birleşik bankanın rasyosunun asgari oran olan %8'in altında kalacağı açıktır.

Bu durumda, sektörde daha büyük paya sahip olacak olan birleşik bankanın özkaynak açığı ve yaklaşık 5 milyar ABD Doları tutarındaki gelir getirmeyen aktif ile faaliyetlerine devam etmesi ciddi tehlike arz edeceğinden, bir müdahale yapılması kaçınılmaz olacaktır. Nitekim, konuya ilişkin açıklamalarımızda da belirtildiği üzere; sektörde önemli bir paya sahip olan Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'nin mali bünyesinin bozulmasına neden olunmaması ve birleşik bankanın ölçeğinin büyüklüğü nedeniyle gerek Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun, gerekse genel olarak ekonominin katlanacağı zararın artmasının engellenmesi söz konusu bankaların birleşmelerine izin verilmemesinin nedenleri arasında yer almaktadır.

5,6) Bankacılık Sektörünün Yeniden Yapılandırılması Programının tamamlanması sonucunda, sermaye ihtiyacı olan bankalar kamuoyuna açıklanmış ve sistemde kalan bankaların bilançolarının şeffaflığı sağlanmıştır. Pamukbank T.A.Ş. ile Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'nin birleşmeye ilişkin taleplerinin uygun bulunmamasının ve Pamukbank T.A.Ş.'nin Bankalar Kanunun hükümleri uyarınca Fona devredilmesinin piyasalarda kısa süreli dalgalanmalara yol açma olasılığı bulunmakla birlikte, orta ve uzun dönemde piyasalardaki belirsizlik ortamını ortadan kaldıracığı ve iç ve dış piyasalarda bankacılık sektörüne karşı güven duygusunu artıracığı düşünülmektedir.

Diğer taraftan, 4389 sayılı Bankalar Kanununda mali bünyesinin düzeltilmesine imkan bulunmayan bankaların rehabilite edilmeleri için Fona devredilmesi dışında öngörülen diğer bir çözüm stratejisi, bu bankaların doğrudan tasfiye işlemine tabi tutulmasıdır. Bununla birlikte, ülkenin içinde bulunduğu ekonomik şartlarda söz konusu uygulamanın sistemik bir risk yaratabileceği, iç ve dış piyasalarda sektöre olan güvenin devamının sağlanmasında güçlükler yaşanmasına sebep olabileceği ve dolayısıyla bankaların kaynak bulmalarını zorlaştırabileceği ve dolaylı maliyetlerle mali ve sosyal yükün daha fazla olacağı düşünülmektedir.

7) Pamukbank T.A.Ş.'nin Fona devir kararı mer'î mevzuat hükümleri çerçevesinde bütün etkileri değerlendirilerek alınmış bir karardır ve mevzuatın gereğini yerine getirmek dışında başka bir amaca yönelik işlem tesis edilmemiştir.

8) Bankalar Yeminli Murakıplarınca hazırlanan mali bünye raporlarında, Banka hakkında Bankalar Kanununun 14 üncü maddesinin 3 ve 4 numaralı fıkralarının uygulanması için gerekli şartların oluştuğu, Bankanın Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. ile birleşmesinin gerçekleşmesi halinde birleşik Bankanın bankacılık sistemi içinde emin bir şekilde faaliyetlerini sürdürebilmesinin birleşik Bankanın mali bünyesinin gücüne bağlı olduğu, oluşacak yeni yapıda Çukurova Grubunun aktif

içindeki büyüklüğü gelir-gider dengesinin tesisi, özkaynak yeterliliği gibi hususların dikkate alınması gerektiği, grup risklerinin nakden tasfiyesini ve/veya özkaynakların güçlendirilmesini öngören somut ve uygulanabilir bir planın ortaya konulmasının önem arz ettiği belirtilmiştir. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunca Bankalar Yeminli Murakıpları tarafından hazırlanan mali bünye raporları ile bağımsız denetim kuruluşlarının raporları dahil her türlü bilgi ve belge kapsamlı bir şekilde değerlendirilmiş ve Pamukbank T.A.Ş.'nin Fona devri kararı alınmıştır.

9) Pamukbank T.A.Ş.'nin ve hakim sermayedarın, Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. ile Pamukbank T.A.Ş.'nin birleştirilmesine yönelik olarak prensip kararı aldığı Kurumumuza bildirilmiş ancak, Pamukbank T.A.Ş.'nin yönetim kurulu kararının 15.04.2002 tarihinde alınmasına rağmen, Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. devralma kararını 10.06.2002 tarihinde almış ve 17.06.2002 tarihinde Kurumumuza bildirmiştir.

Bu çerçevede, Kurumumuza yapılan resmi başvuru tarihinin 17.06.2002 tarihi olduğu dikkate alındığında, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunca birleşme yönünde bir prensip kararı alınması mümkün değildir. Ancak, Bankanın birleşmeye ilişkin düşüncelerini ilk kez dile getirdiği 24.03.2001 tarihinden bu yana Pamukbank T.A.Ş.'nin mali bünyesindeki gelişmeler değerlendirilirken birleşmenin sağlayacağı muhtemel etkiler de dikkate alınmıştır.

10) Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından Pamukbank T.A.Ş.'nin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devri kararlaştırılmadan önceki toplantılarda konu Bankalar Kanununun 3 üncü maddesinin 1 ve 11 numaralı fıkraları çerçevesinde ele alınmıştır. Ancak, Bankanın durumu ve sunulan birleşme projeksiyonlarının değerlendirilmesi sonrasında Bankalar Kanununun 3 üncü maddesinin 11 numaralı fıkrasının işletilmesinin dahi bir yarar sağlamayacağı sonucuna varılarak, aynı maddenin 1 numaralı fıkrasında belirlenen amaç doğrultusunda gerekli işlem tesis edilmiştir.

11) Temel amacı banka sermayelerinin güçlendirilmesi suretiyle, aracılık fonksiyonunu etkin bir şekilde yerine getiren güvenli bir bankacılık sistemine geçişin sağlanması olan Bankacılık Sektörü Yeniden Yapılandırma Programının, temel ilkelerinden en önemlileri; programdan yararlanacak tüm bankalara eşit ve adil davranılması ile sürecin her aşamasının kamuoyunun bilgisi dahilinde ve saydam bir şekilde yürütülmesidir. Bu çerçevede, sermaye yeterliliklerinin tespitinde tüm bankalara aynı kurallar uygulanmış bulunmaktadır.

Aynı şekilde, karşılık ayrılacak kredilerin belirlenmesinde, varlıklara değer tespiti yapılmasında, teminatlar, iştirakler, menkul ve gayrimenkullerin değerlemesinde bütün değerlendirmeler mevzuat hükümleri çerçevesinde ve yukarıda belirtilen ilkeler doğrultusunda gerçekleştirilmiş olup, aynı türden alacak ve varlıklar için farklı bankalarda farklı esas ve kuralların uygulanması mümkün bulunmamaktadır. Bu süreçte hiç bir banka için özel mevzuat hükümleri yaratılmamış ve mer'î mevzuatımız gereği tüm bankalara eşit uygulama yapılmıştır.

12-a) Enflasyon Muhasebesi uygulamasında gayrimenkuller ve mevzuattaki kriterlere uygun bazı iştiraklerin maliyet değerleri enflasyona endekslenmek suretiyle belirlenmiş ve kapsama dahil tüm bankalarda aynı uygulama yapılmıştır. Belirlenen değerlerin banka bilanço büyüklüğüne göre önemli olması durumunda, bu binaların ve/veya iştiraklerin rayiç değerleri ile enflasyona endeksli değerleri karşılaştırılmış ve gerekiyorsa karşılık ayrılmıştır. Enflasyon muhasebesi uygulamasında özellikle endeksli değerler banka bilançosunda önem arzeden bir tutara ulaşmışsa rayiç değer kontrolü yapılmış ve mantık dışı fiyatların oluşmaması için gerekli çaba tüm bankalara eşit davranmak suretiyle gösterilmiştir.

12-b) 27.06.2001 tarih ve 24445 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Bankaların Kuruluş ve Faaliyetleri Hakkında Yönetmeliğin "Özkaynak ve Konsolide Özkaynak" başlıklı 4 üncü maddesinde sermayeden indirilen değerleri oluşturan kalemler arasında "ana faaliyet

konuları para ve sermaye piyasaları ile sigortacılık olan ve bu konulardaki özel kanunlara göre izin ve ruhsat ile faaliyet gösteren mali kurumlara olan sermaye katılımları” da sayılmaktadır. Buna göre, Pamukbank T.A.Ş.’nin portföyünde bulunan Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. hisselerinin değeri bahse konu yönetmelik hükmü gereği sermayeden indirilmiştir.

12-c) Mevzuat gereği halka açık ve İstanbul Menkul Kıymetler Borsasına kote olan Turkcell hisseleri piyasa fiyatı ile değerlendirilmiş ve yıl sonu itibariyle yaklaşık 6 katrilyon TL değeri bulunan bu şirket, hisselerini elinde tutan bankaların bilançosunda da paylarına bu değer üzerinden tekabül eden tutarda izlenmiştir. Henüz piyasa değeri oluşmayan Aria (şirketi elinde bulunduran İş-Tim Telekomünikasyon A.Ş.) ise bu şirketin hisselerini elinde bulunduran bankanın konsolide olmayan bilançosunda enflasyona endeksli maliyet değeri ile, izlenmiştir. 2001 yılı başlarında lisans bedeli için KDV dahil yaklaşık 3 milyar ABD Doları ödenen şirketin tümünün değeri Turkcell’in değerinin yaklaşık % 13’üne karşılık gelen yaklaşık 800 trilyon TL üzerinden ilgili bankanın payı oranında bilançosunda yer almıştır.

İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in 7/9/81/00725 sayılı soru önergesi:

1) Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından yayımlanan Banka Sermayelerinin Güçlendirilmesi Programını konu alan 21.06.2002 tarihli Gelişme Raporu ile Pamukbank T.A.Ş. ile ilgili 27.06.2002 tarihli Bilgilendirme Raporunda Bankanın krediler portföyünün büyüklüğüne ilişkin olarak verilen tutarlar arasındaki farklılık, Bilgilendirme Raporunda yer alan krediler portföyüne ilişkin tutarın donuk hale dönüşmüş olan Çukurova Grubu dışındaki gerçek/tüzel kişilere kullanılmış olan kredileri de içermesinden kaynaklanmaktadır. Bankanın krediler portföyü, Çukurova Grubu dışındaki gerçek/tüzel kişilere kullanılan donuk mahiyetteki kredilerin de takibe atılması sonucu, Gelişme Raporunda da belirtildiği üzere, 1.264 trilyon TL büyüklüğündedir.

2) Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından yayımlanan 27.06.2002 tarihli Bilgilendirme Raporunda Çukurova Grubuna kullanılmış olan kredilerin, söz konusu kredilere ilişkin reeskont rakamlarını da içermesinin sebebi, anılan raporda da belirtildiği üzere Pamukbank T.A.Ş.’nin bu kredilere ilişkin olarak faiz tahakkuku yapmayıp, bunun yerine reeskont yapması ve bu kredilere ilişkin reeskont ile kur farklarını Tek Düzen Hesap Planı ve İzahnamesine aykırı olarak krediler hesabında izlemesidir. Nitekim, aynı raporda söz konusu grup kredilerinin yıllar itibariyle dağılımını gösteren tabloda (Tablo:5, sf.6) reeskont tutarları ayrıca gösterilmektedir. Dolayısıyla, söz konusu raporlarda ve uygulamada bir çelişki bulunmamakta olup, bahse konu reeskont tutarı, karşılıklara ilişkin yönetmelik hükümleri gereği iptal edilmiş ve sermaye açığının hesabında dikkate alınmıştır.

3) Pamukbank T.A.Ş.’nin 31.12.2001 tarihli mali tabloları 4743 sayılı Kanun ile 4389 sayılı Bankalar Kanununa eklenen geçici 4 üncü madde hükümleri çerçevesinde üçlü denetime tabi tutulmuş ve söz konusu denetim sonuçları Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından değerlendirilerek Bankanın nihai mali tabloları oluşturulmuştur. Bankanın yaklaşık 2 milyar ABD Doları tutarındaki sermaye açığının önemli bir kısmı, 90’lı yılların başından itibaren Çukurova Grubu’na kullanılmış olmakla birlikte anapara ya da faizlerinde bir tahsilat sağlanamayan kredilerin 5. Grup donuk alacak olarak nitelendirilerek, bu kredilere ilişkin reeskontların iptal edilmesi ve mevzuatta belirtilen karşılığın ayrılması sonucu oluşmuştur.

Bununla birlikte, 4389 Sayılı Kanununun Geçici 4 üncü Maddesi Uyarınca Yapılacak Özel Bağımsız Denetimin Esas ve Usulleri Hakkında Yönetmeliğin 24. maddesinde, kamu kurum ve kuruluşlarından olan alacaklar için ayrıca “Bankalarca Karşılık Ayrılacak Kredilerin ve Diğer Alacakların Niteliklerinin Belirlenmesi ve Ayrılacak Karşılıklara İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik” çerçevesinde değerlendirme yapılamayacağı hüküm altına alındığından, anılan raporda

da belirtildiği üzere Bankanın Fiskobirlikten olan alacaklarına ilişkin olarak herhangi bir düzeltme yapılmamıştır. Dolayısıyla, söz konusu işlem kuralların farklı kişi ve bankalar için farklı olarak uygulanmasından değil, mevzuat hükümlerinden kaynaklanmaktadır.

4) Anılan raporda, grubun Pamukbank T.A.Ş.'deki risklerine ilişkin olarak yaptığı ödemeler ile sermaye artırımlarının Bankanın mali bünyesindeki sorunların çözümünde yetersiz kaldığından ve zararın yaşanan krizler, açık pozisyon ve artan maliyetler dolayısıyla büyüdüğünden bahsedilmektedir. Krizlerin sorumlusunun bankaların sermayedar ve yöneticileri olmadığı tabiidir. Bununla birlikte, bankacılık mesleğinin gerektirdiği disiplin, ilke ve teamüllerden en önemlileri ihtiyatlı ve basiretli davranmaktır. Bu çerçevede, Banka kaynaklarını kendi firmaları lehine kullanan, bu kredilerin tasfiyesi için aldığı tedbirler yetersiz kalan, bankacılığın önemli prensiplerinden riskin dağıtılmasına ve kredi kullandırımında emniyet, seyyaliyet ile verimlilik esaslarına uymayan banka yöneticileri ile sermayedarlarının Bankanın mali bünyesinin bozulmasına sebep oldukları aşıkardır.

Ayrıca, Bankalar Kanununun geçici 4 üncü maddesinin birinci fıkrası “*Kurul, Bankacılık sisteminde güven ve istikrarı korumak ve ekonomik krizin Bankaların sermayeleri üzerindeki olumsuz etkilerini bertaraf etmek amacıyla, bu Kanunun diğer maddelerinde yer alan hükümler saklı kalmak üzere: Türkiye’de kurulu mevduat kabulüne yetkili özel sermayeli Bankaların, krediler ve diğer alacaklar için ayrılması gereken karşılıklardan, kur değişimlerinden veya diğer faaliyetlerinden kaynaklanan zararlarının belirlenerek malî durumlarını yansıtan malî tablolarının hazırlanmasını sağlamak üzere, her bir Bankanın sözleşmeli bağımsız denetim kuruluşunu, Bankada denetim yapmakla görevlendirir.*” hükmünü amirdir. Kanunun bu hükmünden anlaşılacağı üzere, söz konusu madde ile Kanun koyucu İdarenin geçici 4 üncü madde uygulaması sırasında Bankalar Kanununun 14 üncü maddesini de içeren diğer hükümlerini uygulama hakkını saklı tutmuştur.

Bu minvalde, Pamukbank T.A.Ş.’nin denetim sonucunda negatif %46,15 olarak hesaplanan sermaye yeterliliği standart rasyosu ve 3 katrilyon TL’ye yaklaşan sermaye açığı mevcut mevzuat çerçevesinde değerlendirilmiş ve Banka hakkında Bankalar Kanununun 14 üncü maddesinin 3 ve 4 numaralı fıkralarının amir hükümlerinin uygulanması kaçınılmaz olmuştur.

Öte yandan, geçici 4 üncü maddenin 8 numaralı fıkrasında sermaye yeterliliği standart oranı %0 ile %8 arasında olan bankalar hakkında uygulanacak olan prosedüre ilişkin hükümler yer almaktadır. Bu çerçevede, sermayesi negatif olan bankalar ile anılan fıkrada belirtilen tedbirlere rağmen sermaye yeterliliği standart rasyosunu asgari yasal oranda tesis edemeyen bankalar hakkında Bankalar Kanununun ilgili maddeleri hükümlerinin uygulanacağı tabiidir.

Diğer taraftan, 4743 sayılı Kanun tasarısının yeniden sermayelendirme programı kapsamında kullanılabilecek kamu kaynaklarının düzenlendiği geçici 4 üncü maddesinin 8 numaralı fıkrasının (c) bendinde yer alan “*Sermaye artışında kullanılmak üzere, yönetim ve denetimini doğrudan veya dolaylı olarak elinde bulunduran ortaklara ait varlıkların teminat olarak alınması karşılığında bu ortaklara, bankanın sermaye yeterliliği standart oranının yüzde beşe ulaşmasına yetecek tutarı aşmamak üzere kredi verilmesini*” hükmü Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda yapılan görüşmeler sırasında tasarıdan çıkartılmıştır. Söz konusu hükmün Kanun metninden çıkartılmasıyla sermaye yeterliliği standart oranları Kanunda verilen sınırların altında kalan banka sahiplerine kredi verilmesi veya sermaye konularak ortak olunması yönündeki imkanlar da ortadan kalkmıştır. Bu çerçevede, Kurumumuz Yüce Meclisin öngördüğü ve yasalaştırdığı çerçeve içerisinde görevlerini yerine getirmiştir.

5) Bankaların döviz cinsinden borçlanıp Türk Lirası cinsinden plasman yaptığı durumlarda açık pozisyon oluşmakta ve döviz kurlarındaki artış, açık pozisyonu olan bankalara zarar olarak

yansımaktadır. Pamukbank T.A.Ş. uzun zamandır açık pozisyon ile faaliyet göstermekte, son bir yıllık sürede bilanço içi açık pozisyonu yaklaşık 1.300 milyon ABD Doları düzeyinde bulunmaktadır. Son bir yıl içerisinde kurların yaklaşık olarak %115 oranında artması ile birlikte Banka yüksek tutarda kambiyo zararına maruz kalmıştır.

6) Anılan raporda da belirtildiği üzere, her iki bankanın birleşmesine yönelik çalışmaların 2001 yılının ortalarından beri devam ediyor olmasına, hatta ilk sunulan planda birleşmenin 30.06.2002 tarihi itibarıyla tamamlanacağını beyan edilmesine ve birleşmeye ilişkin olarak yapılan tüm yazışmalara rağmen, birleşmeye ilişkin temel varsayımları içeren projeksiyon, Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'nin halka açık olması sonucu alınacak kararın bankanın hisse değerlerini etkileyeceği gerekçe gösterilerek, ancak 17.06.2002 tarihinde Kurumumuza sunulmuştur. Bankanın halka açık olması, kamuoyuna bir açıklama yapılmasını gerektirmekle birlikte, söz konusu açıklamanın bankaların sermayelerinin güçlendirilmesi sürecinin son günlerine bırakılmasını gerektirecek bir düzenleme bulunmamaktadır.

Bu çerçevede, söz konusu açıklamanın Bankaların sermayelerinin güçlendirilmesi sürecinin tamamlanmasına az bir süre kala yapılmasının sebebinin, İdarenin bankacılık sektörünün yeniden yapılandırılması konusunda ne kadar ciddi ve kararlı olduğunun görülmesi, 4389 sayılı Bankalar Kanununun 14 üncü maddesinin 3 ve 4 numaralı fıkralarının uygulanmasını kaçınılmaz kılan Pamukbank T.A.Ş.'nin mali durumunun Banka yöneticileri ve hakim sermayedar tarafından bilinmesi olduğu; buradaki amacın ise Pamukbank T.A.Ş.'nin gelmiş olduğu kaçınılmaz sonu gerçekçi bir çözüm yoluyla değil de, ortaya daha büyük ve sorunlu bir Banka çıkarmak suretiyle bertaraf etmek çabası ve bu suretle zaman kazanma gayesi olduğu düşünülmektedir.

7) Her ne kadar Kurumumuza 17.06.2002 tarihinde birleşme başvurusu yapılmış ise de bu konu, Haziran 2001 tarihinden itibaren Banka yöneticileri ile yapılan toplantılarda ve yazışmalarda defalarca gündeme getirilmiş ve Kurumumuzun uzman personeli tarafından birleşmenin muhtemel etkileri detaylı olarak değerlendirilmiştir. Bir önceki soruya ilişkin cevabımızda da belirtildiği üzere, Banka sahiplerinin yaklaşık bir yıl bekledikten sonra donuk grup kredilerine makul bir ödeme planı sunmadan ve uygulanabilir görünmeyen varsayımlarla yeniden sermayelendirme programının sonuç aşamasında Kurumumuza birleşme başvurusunda bulunmuş olmalarının, Pamukbank T.A.Ş. hakkında alınacak kararı erteletmeye yönelik bir işlem olduğu düşünülmektedir. Diğer taraftan, yukarıda bahsedilen birleşme başvurusundan hemen hemen bir yıl önce Haziran 2001 tarihinde bahse konu bankaların birleşmesine yönelik olarak Kurula bir sunuş yapılmış ve birleşmeye yönelik bu plan Kurumumuz tarafından değerlendirilmiştir. Daha sonra, Haziran 2002'de yapılan birleşme başvurusu ise tarafımızca üzerinde uzun süredir çalışmakta olan planın hemen hemen aynısıdır. Bu çerçevede birleşme başvurusunun yeterince incelenmediğine yönelik eleştiriler doğruyu yansıtmamaktadır.

Diğer taraftan, Kurumumuza henüz tebliğ edilmemiş olmakla birlikte Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu sadece yürütmenin durdurulması kararı almış olup, söz konusu karar tesis edilen işlemin iptali anlamına gelmemektedir. Karar henüz Kurumumuza tebliğ de edilmediğinden kararın gerekçesi de Kurumumuzca bilinmemektedir. Gerekçeli kararın yazılmasından sonra dava Danıştay 10 uncu Dairesi nezdinde esastan görülecektir.

8) McKinsey firması tarafından hazırlanan fizibilite raporu birleşik bankanın organizasyon yapısı ve stratejisi üzerinde durmakta olup, grup kredilerinin tasfiyesine ilişkin olarak herhangi bir husus içermemektedir. Söz konusu rapor mali bir analiz değil strateji analizidir. Birleşmeye ilişkin mali analizleri içeren rapor Goldman Sachs firması tarafından hazırlanmıştır.

Grubun danışmanlığını yürüten Goldman Sachs firması tarafından hazırlanan raporda yer alan birleşme ile ilgili projeksiyonlar 2004 yılı sonuna kadar grup risklerinin yaklaşık **3 milyar**

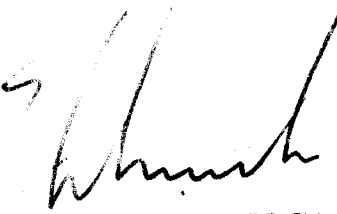
19
147

ABD Doları tutarındaki kısmının tasfiye edileceği varsayımına dayanmaktadır. Anılan tutarın sadece 100 milyon ABD Dolarının nakit olarak; geri kalanının bir kısmının, grup firmalarının hisselerinin grup borçlarına mahsup edilmesi suretiyle, diğer bir kısmının ise Turkcell'in %15'inin, birleşmiş bankanın %25'inin ve grubun diğer aktiflerinin satışından yapılacak tahsilat ile karşılanması öngörülmektedir.

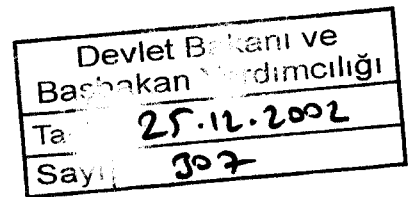
Öte yandan, Kurumumuz üst düzey yönetimine 20.06.2001 tarihinde Goldman Sachs yetkilileri tarafından yapılan sunumda, birleşmenin başarılı olması için sunumda açıklanan toplam 3.7 milyar ABD Doları tutarındaki donuklaşmış Çukurova Grubu borçlarının yaklaşık olarak 1,5-1,8 milyar ABD Dolarlık bölümünün bir şekilde birleşik bankanın bilançosundan çıkartılmasının gerek birleşik bankanın sağlıklı işlemesi, gerekse Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. hisse senedine sahip olan diğer yatırımcıların zarar görmemesi bakımından zorunlu bulunduğunu ifade etmişlerdir. Buna karşılık, aktif yapısının önemli bir kısmı donuk nitelikteki varlıklardan oluşacak olan birleşik bankanın mali bünyesinin gerektirdiği nakit girişinin Çukurova Grubu tarafından sağlanamayacağı açıktır ve bu husus, Grup kredilerinin tasfiyesi amacıyla sunulan planda da borçların Gruba ilişkin varlıkların devredilmesi suretiyle sağlanacağını ifade edilmesi suretiyle Çukurova Grubu tarafından da kabul edilmektedir.

Bu çerçevede, 27.06.2002 tarihli Bilgilendirme Raporunda grup risklerinin tasfiyesinin 7 veya 8 yıla yayılması ile kastedilen grup risklerinin **tamamının** tasfiyesidir. Dolayısıyla, ortada grup kredilerinin tasfiyesine yönelik net bir plan bulunmamakta, kredilerin bir kısmının iştirakleştirilmesi yani mevduat ile sağlanan tasarrufların resmen sermayeleştirilmesi, diğer kısmının ise muhtelif şirketlerin satışından sağlanması muhtemel kaynaklarla ödenmesi öngörülmektedir. Diğer taraftan, grubun bahse konu satış işlemlerini daha önce yapacağına dair planları tarafımıza ibraz edilmiş, ancak bu hususta bir gelişme sağlanamamıştır.

Bilgi edinilmesini arz ederim.


R.Engin AKÇAKOCA
Başkan

EK: 2 tablo



20
148

Banka Adı	Devir Tarihi	Devir Zararı (Milyar TL)	Devir Zararı (USD)	TCMB Döviz Kuru
1 T.Ticaret Bankası A.Ş.	26.05.1997	107.228	777.577.955	137.900
2 Bank Ekspres A.Ş.	12.12.1998	131.834	434.952.161	303.100
3 Interbank A.Ş.	07.01.1999	400.375	1.269.262.837	315.439
4 Egebank A.Ş.	21.12.1999	647.194	1.219.719.228	530.609
5 Yurtbank A.Ş.	21.12.1999	348.218	656.261.013	530.609
6 Sümerbank A.Ş.	21.12.1999	249.354	469.939.258	530.609
7 Eskişehir Bankası T.A.Ş.	21.12.1999	590.760	1.113.362.193	530.609
8 Yaşarbank A.Ş.	21.12.1999	609.491	1.148.663.140	530.609
9 Etibank A.Ş.	27.10.2000	480.012	697.749.668	687.943
10 Bank Kapital T.A.Ş.	27.10.2000	270.238	392.820.335	687.943
11 Demirbank A.Ş.	06.12.2000	440.190	647.906.106	679.404
12 Ulusal Bank T.A.Ş.	28.02.2001	474.742	523.902.958	906.164
13 İktisat Bankası T.A.Ş.	15.03.2001	1.953.172	1.953.586.160	999.788
14 Sitebank A.Ş.	09.07.2001	70.531	53.055.600	1.329.379
15 Bayındırbank A.Ş.	09.07.2001	153.709	115.624.664	1.329.379
16 Kentbank A.Ş.	09.07.2001	904.950	680.731.379	1.329.379
17 Tarihbank A.Ş.	09.07.2001	98.479	74.078.950	1.329.379
18 EGS Bank A.Ş.	09.07.2001	725.142	545.474.240	1.329.379
19 Toprakbank A.Ş.	30.11.2001	1.306.170	879.845.340	1.484.545
20 Pamukbank T.A.Ş.	18.06.2002	5.720.932	3.705.629.242	1.543.849
Toplam		15.682.721	17.360.142.428	

26

TMSF TARAFINDAN FON BANKALARINA AKTARILAN KAYNAKLAR

DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ									
Banka Adı	İHTİYAT OLARAK AKTARILAN				AKTARILAN SERMAYE*		AKTARILAN MEVDUAT		
	TL cinsinden DİBS	döviz cinsinden DİBS	döviz endeksli DİBS		(milyar) TL	(milyar) TL	(milyon usd) usd		
	(milyar) TL	(milyon usd) usd	(milyon usd) euro	(milyon usd) usd					
T.Ticaret Bankası A.Ş.**	64.683	73	123	96	101.428	-	-	-	
Bank Ekspres A.Ş.	10.000	116	-	-	29.837	124.500	-	-	
İnterbank A.Ş.	636.115	535	232	302	100.000	415.700	-	-	
Egebank A.Ş.	290.477	475	-	-	-	183.000	-	-	
Yurtbank A.Ş.	445.195	19	-	-	-	191.000	-	-	
Sümerbank A.Ş.	1.045.186	233	777	676	133.400	145.000	-	-	
Eskişehir Bankası T.A.Ş.	1.167.970	-	261	363	45.000	178.000	-	-	
Yaşarbank A.Ş.	429.418	501	-	-	-	78.000	-	-	
Etibank A.Ş.	1.094.351	-	300	354	30.000	68.000	-	-	
Bank Kapital T.A.Ş.	-	-	-	-	-	55.000	-	-	
Demirbank T.A.Ş.	2.377.865	399	54	291	275.000	-	-	-	
Ulusal Bank T.A.Ş.	417.854	-	-	-	-	-	-	-	
İktisat Bankası T.A.Ş.	1.200.494	160	206	464	30.000	-	-	-	
Kentbank A.Ş.	641.000	-	-	-	50.000	-	-	50	
Bayındırbank A.Ş.***	-	-	-	-	30.000	86.860	-	293	
EGS Bank A.Ş.	-	-	-	-	110.000	-	-	-	
Sitebank A.Ş.	-	-	-	-	9.000	25.000	-	-	
Tarişbank A.Ş.	-	-	-	-	55.000	-	-	-	
Toprakbank A.Ş.	224.000	-	-	-	45.522	70.000	-	215	
Pamukbank T.A.Ş.****	625.000	-	813	343	470.000	-	-	-	
TOPLAM	10.669.608	2.511	2.768	2.889	1.514.187	1.620.060	-	558	

* Banka Fon'a devredilirken hisselerin devralınması esnasında ödenmiş sermaye karşılığı devralınan zarar tutarını ifade etmektedir.

** Türk Ticaret Bankası A.Ş.'ne aktarılan DİBS'lerin bakiye 353.802 milyar TL'lik tutarı, 15.02.2002 tarihli kararlar Sermaye Benzeri Krediyeye dönüştürülmüştür.

*** Diğer Fon bankalarından Bayındırbank A.Ş.'ne aktarılan DİBS'lerin bakiye 900.988 milyar TL'lik tutarı, 15.02.2002 tarihli kararlar Sermaye Benzeri Krediyeye dönüştürülmüştür.

**** Tabloda belirtilen tutarlar ilk aktarımın yapıldığı bankayı göstermektedir. Fon bankaları arasında da kaynakların aktarımı söz konusu olabilmektedir. Bu kapsamda, nihai olarak Bayındırbank A.Ş.'de bulunan 106.203 milyar TL ile 193 milyon USD tutarlarındaki TMSF mevduatı Bayındırbank A.Ş.'den çekilerek Pamukbank T.A.Ş.'ye TMSF mevduatı olarak aktarılmıştır.

21
149