7/1036 3

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

SAYI : B.02.0.001/ 61-2714 20 /08/2003

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığı'nın 28/07/2003 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02.-2682 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN tarafından tarafıma tevcih edilen 7/1036 sayılı yazılı soru önergesi incelenmiş olup önergede yer alan soruya ilişkin açıklamalar aşağıdaki gibidir:

Soru önergesinde yer alan konu ile ilgili olarak, yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından, 18.06.2002 gün 742 sayılı ve 22.08.2002 gün ve 789 sayılı kararda imzaları bulunan Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu (BDDK) Başkan ve Üyeleri hakkında 4389 sayılı Bankalar Kanununun 3/8 inci maddesi uyarınca "Soruşturma izni verilmesi/verilmemesi" kararının Başsavcılığınıza gönderilmesi talep edilmiştir.

Söz konusu taleple ilgili olarak gerekli ön incelemenin Başbakanlık Teftiş Kurulunca yapılabilmesi amacıyla konu 24.12.2002 tarih ve B.02.0.001/06-202 sayılı yazı ile Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına iletilmiştir.

Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığından alınan 31/01/2003 tarih ve B.02.0.TKB./092/0213 sayılı cevabî yazıda; Pamukbank T.A.Ş.'nin BDDK tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na (Fon) devrine ilişkin işlemlerde haksızlık ve usulsüzlük yapıldığı yönündeki iddia ve şikayetlere istinaden Başbakanlık Başmüfettişleri tarafından düzenlenen 16/09/2002 günlü 17/9 sayılı inceleme raporu ve ekleri ile konuya ilişkin Başbakanlık Makamından alınan 31.01.2003 günlü TEFTİŞ M:031 sayılı Makam Onayı ilişiktedir denilmiştir. Söz konusu yazı ekindeki yazılarda 16.09.2002 gün ve 17/9 sayılı Rapora atıfla, Raporun sonuç bölümünde yer alan öneriler tekrarlanarak Rapordaki öneriler doğrultusunda işlem yapılmasının uygun olacağı görüşü yinelenmiştir.

Başbakanlık Başmüfettişlerince, Bakanlığımca yapılan Ön İnceleme talebinden çok önceki bir tarihte yazılan 16.09.2002 tarih ve 17/9 sayılı Raporun, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının 01.11.2002 tarih ve B.02.0.TKB./092/2103 sayılı yazı ve ekindeki 31.10.2002 tarih ve TEFTİŞ.M:159 sayılı Makam Oluru ile birlikte dönemin BDDK'dan sorumlu Bakanı Masum TÜRKER'e de sunulduğu anlaşılmıştır. Bu yazı üzerine Masum TÜRKER

tarafından 12.11.2002 tarih ve B.02.0.19/(10)4970 yazı ile Başbakanlığa cevap verilmiştir. Söz konusu yazının son iki paragrafında:

"Bakanlığımca Makam Oluru ve eki Teftiş Kurulu Raporu üzerinde yasalar çerçevesinde yapılan inceleme sonucunda; iki kamu kuruluşu arasında yasaların uygulanması ile ilgili olarak ortaya çıkan görüş farklılığının, Danıştay'dan istişari görüş alınmak suretiyle giderilmesi yolu tercih edilmeksizin, Başbakanlık Teftiş Kurulunca olayın Cumhuriyet Başsavcılığı'na intikal ettirilerek çözümlenmesi yolundaki önerisi ile TCK'nun 526 ncı maddesi uyarınca Kamu davası açılmasını teminen tarafımızca **gerekli iznin verilmesi önerisi uygun görülmemiştir.** Bu itibarla, Başbakanlık Başmüfettişlerinin Raporlarında yer alan ve 22.08.2002 gün ve 789 sayılı Kararı alan BDDK Başkan ve üyeleri hakkında **raporun sonuç bölümünün (a) ve (c) bentlerinde belirtilen işlemlerin tesisine Bakanlığımca gerek görülmemektedir.**

b) Raporun sonuç bölümünün (b) bendinde yer alan "Danıştayın 10 uncu Dairesinde görülen dava .... sonuna kadar Pamukbank A.Ş.'nin satışı ile ilgili işlemlerin durdurulması hususunda Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun uyarılması gerektiği" yolundaki Başmüfettişlik önerisi yasal gereği için, 12/11/2002 tarih ve 4969 sayılı yazımızla Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığına intikal ettirilmiştir."

denilmektedir.

Konuyla ilgili olarak 28/03/2003 tarih ve B.02.0.001/05-1431 sayılı yazı ile, Başsavcılığın 12.11.2002 tarih ve 2002/84003 hazırlık numaralı yazı ekindeki yer alan dava dilekçesinde ileri sürülen hususlarla ilgili olarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumundan açıklama istenmiştir. Kurum tarafından yapılan açıklamalar 31.03.2003 tarih ve BDDK.DEG/37-3-11-3750 sayılı yazı ile Bakanlığıma bildirilmiştir. Söz konusu yazıda özetle;

- Pamukbank T.A.Ş.'nin hakim ortaklarının uyuşmazlığın temel nedeni olan Pamukbank T.A.Ş.'nin Fona devredilmesini ve bununla bağlantılı olarak idarenin tesis etmiş olduğu diğer işlemleri kendi rızaları ile kabul ettikleri,

- Bahse konu işlemlerin iptali talebiyle açmış oldukları davalardan tüm hüküm ve sonuçları ile feragat ettikleri,

- Anılan işleme ilişkin olarak üçüncü kişiler tarafından açılmış veya açılacak olan davalar nedeniyle yürütmenin durdurulması ve/veya iptal kararı verilmesi halinde, Bankanın yönetim ve denetiminin kendilerine devrini talep etmeyeceklerini, bu haklarından şimdiden feragat ettiklerini, iptal kararı deneniyle doğabilecek herhangi bir tazminat yükümlülüğünü her türlü ferileri ile birlikte üstlendiklerini ve BDDK'nun ve Fonun bu yüzden ödemek zorunda kalacağı her türlü tazminatı ödemeyi beyan ve taahhüt ettikleri,

- Danıştay 10 uncu Dairesinin uyuşmazlık konusu davalara ilişkin olarak feragat nedeniyle dava hakkında karar verilmesine yer bulunmadığına karar verdiği

7/1036 5

hususları belirtilerek 4389 sayılı Bankalar Kanununun 3 üncü maddesinin (8) numaralı fıkrası uyarınca soruşturulması gereken bir işlemin bulunmadığının düşünüldüğü dile getirilmiştir.

Yukarıda zikredilen gelişmeler, aynı konuda Masum TÜRKER tarafından izhar edilen kanaat ve karar ile diğer yazışmalar ve ekleri gerekli değerlendirmenin yapılması amacıyla ilgili Başsavcılığa, 02/04/2003 tarih B.02.0.001/06-1464 sayılı yazı ile bildirilmiştir. Bunun üzerine ilgili Cumhuriyet Savcılığı tarafından "Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu Başkan ve Üyeleri hakkında Görevi Kötüye Kullanmak, Görevi İhmal ve Yetkili Mercilerin Emirlerine Uymamak suçundan işlemden kaldırma kararı verildiği" Cumhuriyet Başsavcılığına bildirilmiştir. İlgili Cumhuriyet savcılığının söz konusu yazısı ve eki İşlemden Kaldırma Kararı Adalet Bakanlığının 18.04.2003 tarih ve B.03.0.CİG.0.00.00.02-1.109.49.2002-18191 sayılı yazısı ile Bakanlığıma da iletilmiştir.

Bilgilerine arz ederim.

Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı