7/9-81

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın BDDK'dan da sorumlu olan Başbakan Yardımcısı Sayın Doç.Dr. Abdüllatif ŞENER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 28.11.2002

Dr. Azmi ATEŞ
İstanbul Milletvekili

SORULAR:

21. Yasama Döneminde, Pamukbank'ın TMSF'na devredilmesiyle ilgili olarak TBMM Başkanlığına 27 Haziran 2002 tarih ve 16209 sayı ile Ekonomiden Sorumlu Devlet Bakanı Sayın Kemal DERVİŞ'in cevaplandırması için vermiş olduğum yazılı soru önergeme cevap alamadım. Bu vesileyle sorularımı gözden geçirerek önergemi yeniliyorum.

Pamukbank'ın TMSF'na devri ile ilgili operasyon sonrasında, farklı kesimlerde dile getirilen görüş ve yorumları dikkate alan BDDK'nın; doğru ve tarafsız bilgi iletilmesi ve saydamlık ilkelerinin bir gereği olduğu düşüncesiyle Pamukbank hakkında, 27.06.2002 tarihinde bir **"Bilgilendirme Raporu"**nu kamuoyuna açıkladığı görülmüştür. Bu alanda ilk gibi görülen bu raporun yayımlanmış olmasından memnuniyet duymakla birlikte, rapor içeriğinin ve bu konuda daha önce -yine BDDK tarafından- duyurulan bilgi ve raporların birlikte incelenmesi sonrasında, sağlıklı bir kanaate ulaşmak bakımından aşağıdaki sorularımın **-detaylı bir şekilde ve rakamlarla birlikte-** açıklanmasına ihtiyaç vardır.

1- BDDK'nın Pamukbank için ilan ettiği kredi tutarları 21.06.2002 tarihli **"Gelişme Raporu"** ile 27.06.2002 tarihli **"Bilgilendirme Raporu"**nda farklı rakamlar içermektedir.

Fon'a devir gibi ciddi bir tedbire tabi tutulan banka hakkında, birkaç gün arayla yayımlanan rakamların farklılıklar içermesi ne anlama gelmektedir?

Bundan sonra, yayımlanacak yeni bir belgede yine farklı rakamlar açıklanacak mıdır?

Krediler ve diğer önemli göstergeler için, duyurulan hangi rakamlar gerçeği yansıtmaktadır?

.../...

2- Pamukbank hakkındaki 27.06.2002 tarihli **"Bilgilendirme Raporu"**nda, Çukurova Grubu'na kullandırılan kredilerin yaklaşık 2 milyar dolar tutarındaki faiz reeskontu rakamını da içerdiği görülmektedir. Halbuki Pamukbank'ın Fon'a devir gerekçesini açıklayan 21.06.2002 tarihli **"Gelişme Raporu"**nda ve diğer BDDK açıklamalarında, söz konusu reeskontların kabul edilmediği, iptal edilerek zarar yazıldığı belirtilmiş ve bu şekilde Banka'da sermaye açığı hesaplandığı duyurulmuştu.
Bir yandan reeskontlar, kabul edilmeyip zarar addedilirken diğer yandan da grup kredileri rakamına eklenmiş olması bir çelişki değil midir?
Bunu nasıl izah ediyorsunuz?

3- **"Bilgilendirme Raporu"**nun 7. sayfasında, Banka'nın Fiskobirlik alacağı ile ilgili olarak, konunun yargıda olduğu ve dolayısıyla faiz rakamının kesinleşmediği; ama yine de sermaye hesabında bu ihtilafın dikkate alınmadığı belirtilmektedir. Öte yandan, grup kredilerinin faiz reeskontları için ise, borçlu firmaların itirazı olmadığı ve toplam borca karşılık teminatı alındığı halde, faiz reeskontları iptal edilerek sermayeden düşüldüğü anlaşılmaktadır.
Banka'da bu faiz iptali nedeniyle, sermaye açığı hesaplandığı ve buna dayanarak da Fon'a devredildiği doğru mudur?
Bu durum, **kuralların farklı kişi ve bankalar için farklı uygulandığı iddialarını desteklemiş olmaz mı?**

4- **"Bilgilendirme Raporu"**nun 11. sayfasında "Yaşanan Krizlerin" maliyet etkisinden söz edilmektedir.
Krizlerin sorumlusu banka sermayedarları ve yönetimleri midir?
Yeniden sermayelendirme programı krizlerin olumsuz etkisini gidermek ve bu amaçla gerekirse destek sağlamak için yürürlüğe konulmamış mıdır?

5- Yine, **"Bilgilendirme Raporu"**nun aynı sayfasında, Banka'daki açık pozisyon uygulamasının artan maliyet etkisinden söz edilmektedir. Kamuoyunda, son bir yıllık dönemde, kurlardaki ve faizlerdeki hareket dikkate alındığında, açık pozisyon tutan bankaların net karlar elde ettiği; kurların mevcut seviyesinde dahi, bu durumun sürdüğü iddia edilmektedir.
Bu açıdan değerlendirildiğinde, Rapor'daki yorum ve açıklamanın gerçekleri ifade ettiği söylenebilir mi?

6- İki bankanın birleştirilmesi kararının izin alınmadan ilan edildiği ve bir tür son dakika manevrası olduğu **"Bilgilendirme Raporu"**nda ifade edilmektedir.
Buna karşın, birleşme kararının çok daha önceden alındığı, bu durumun BDDK'ya bildirildiği ve YKB'nın kararını son günlerde açıklamasının İMKB'de işlem görmesi nedeniyle yasal zorunluluktan kaynaklanan bir durum olduğu duyumları alınmıştır.
Bu iki farklı iddiadan hangisi doğrudur?
BDDK'nın açıklaması, tam gerçeği ifade etmiyor ise, bundan ne anlamalıyız?

.../...

7/9-81

7- Birleşme başvurusunun dikkatle ve derinliğine değerlendirildiği **"Bilgilendirme Raporu"**nun 15. sayfasında açıklanmıştır.
Fizibilite raporlarının 17.06.2002 tarihinde alındığı iddiası doğru ise, 18.06.2002 tarihinde alınan devir kararı karşısında, -dikkatli ve derinliğine değerlendirme ifadesi- **geçerlilik taşır mı?**
Bu durum operasyonun alelacele olarak gerçekleştirildiğinin bir göstergesi değil midir?
Danıştay'ın verdiği yürütmeyi durdurma kararının da bu gerekçeye dayanması bu tespiti teyit etmiş olmuyor mu?

8- Sermayedar grubun bankaların borçlarının 7-8 yılda itfası için plan sunduğu, bunun banka ihtiyaçları bakımından yeterli görülmediği Bilgilendirme Raporu'nun 15. sayfasında belirtilmiştir. Buna karşın; Çukurova Grubunun verdiği teklifte 2003 yılı sonuna kadar, Pamukbank ve YKB borçlarına karşılık 3 milyar dolar civarında ödeme yapılmasının ve borç tasfiyesi sağlanmasının önerildiği, bu tutarın, borçların yaklaşık üçte ikisinin 1.5 yıl içinde ödenmesini ifade ettiği McKinsey'in firmasının hazırladığı fizibilite raporunda görülmektedir.
Bu bilgi ve değerlendirmelerden hangisi doğrudur?
BDDK'nın açıklaması, tam ve doğru bilgiyi içermiyorsa, bu ve yapılan operasyon nasıl izah edilebilir?