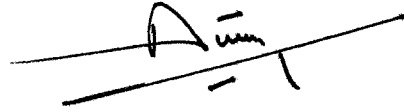


7/8-80

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın BDDK'dan da sorumlu olan Başbakan Yardımcısı Sayın Doç.Dr. Abdülatif ŞENER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 28.11.2002



Dr. Azmi ATEŞ
İstanbul Milletvekili

SORULAR:

21. Yasama Döneminde TBMM Başkanlığına 27 Haziran 2002 tarih ve 16176 sayı ile Pamukbank'a BDDK tarafından el konulmasıyla ilgili olarak Ekonomiden Sorumlu Devlet Bakanı Sayın Kemal Derviş'in cevaplandırması için vermiş olduğum yazılı soru önergeme cevap alamadım. Bu vesileyle sorularımı güncelleştirerek önergemi tekrar veriyorum.

Mali Sektöre Olan Borçların Yeniden Yapılandırılması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkındaki 4743 sayılı Kanun 31 Ocak 2002 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu kanun ile, son dönemlerde yaşanan krizlerden olumsuz yönde etkilenen işletmelerin, geri ödeme yükümlülüklerini yerine getirebilmelerine ve katma değer yaratmaya devam etmelerine imkan verilmesi amacıyla, borçlarının yeniden yapılandırılması ve eş zamanlı olarak, bankacılık sisteminde güven ve istikrarı korumak üzere bankaların da yeniden sermayelendirilmesi amaçlanmıştır.

BDDK'nın Pamukbank ile Yapı ve Kredi Bankası'nın birleşmelerinin reddi ve Pamukbank'ın TMSF'ne devri karar ve uygulamaları ile ilgili olarak, 4743 sayılı Kanun ile özel olarak düzenlenen yapılandırma programından Pamukbank'ın ve sahibi olan Çukurova Grubu şirketlerinin yararlanmasına izin verilmediği, bu nedenle yasaya uygun davranılmadığı ve bizatihi fona devir kararı ile krizin etkilerinin daha da ağırlaştırıldığı iddia edilmektedir.

Bu tespitlerin ışığı altında, aşağıdaki sorularımın kamu vicdanını tatmin edecek şekilde detaylı olarak tüm rakamlarıyla birlikte- cevaplandırılmasına ihtiyaç vardır.

- 1- 4743 sayılı Kanun çerçevesinde, firmaların finansal yeniden yapılandırma çerçeve anlaşmaları ile sağlığa kavuşturulmasını amaçlayan düzenleme Haziran 2002 ayı başında henüz yürürlüğe girmiştir. Çukurova Grubu; firmalarının banka borçlarının -bu düzenlemeden yararlanarak- yeniden yapılandırılması için, başvuruda bulunmuş mudur?

- 2- Çukurova Grubu firmalarının, borçları yeniden yapılandırıldığında, ilgili bankalarca peşin tahsilat yapma olanağı var mıydı?
Bu tahsilat ve oluşturulacak yeni ödeme planı sonrasında, Çukurova Grubu firmalarının borçlarına ilgili bankalarca karşılık tesis edilerek zarar yazılması gereği hala olacak mıydı?
- 3- Çukurova Grubu firmalarının Pamukbank'a olan borçlarının tamamının zarar yazdırıldığı, buna karşın, verilen teminatların (Yeterli kalite ve tutarda olduğu halde) dikkate alınmadığı doğru mudur?
Bu konuda farklı bankalarda aynı türden alacaklar için farklı oranların ve değerlendirme uygulamalarının söz konusu olduğu iddiası doğru mudur?
- 4- Firma borçlarının yeniden yapılandırılması, tahsilat, teminatlandırma ve birleşme önerilerinin uygulanması halinde Pamukbank ve YKB'nın hem ayrı ayrı, hem de birlikte sermaye rasyolarını tutturabilecekleri iddiası doğru mudur?
- 5- Fon'a devir kararlarının, aslında devir anında görülen zararın çok üzerinde bir boyutta zarar ürettiği; bu anlamda Fon'a devir dışında çözüm üretilmesi durumunda daha düşük toplumsal ve ekonomik maliyetlerle sonuç alınabileceği değerlendirmesi hakkında ne düşünüyorsunuz?
- 6- Pamukbank özelinde, Fon'a devir yerine birleşme ve yapılandırma uygulamasının hem daha sağlıklı sonuçlar üreteceği, hem de daha düşük maliyeti yaratacağı iddiası doğru mudur?
Fon'a devrin başta Pamukbank ve YKB olmak üzere, bankalarda kaynak çekilişine yol açtığı, piyasalarda tedirginlik ve dengesizlik doğurduğu; bu gelişmelerin sonuçta ülke kredi notunun düşmesine, hazine borçlanma maliyetlerinin artmasına, Türkiye hakkında güvensizlik yaratılmasına neden olduğu iddiaları doğru mudur?
- 7- Pamukbank'ın Fon'a devri ile aslında YKB'na da bir bakıma el konulduğu; bu bankaların değerlerinin çok düşük seviyelere çekildiği; böylece, bu bankaların çok ucuz fiyatlarla belli grupların ve yabancıların ilgi alanına sokulduğu bu sürecin devamında, Turkcell başta olmak üzere, belli iç ve dış kesimlerin iştahını kabartan teknoloji ve iletişim şirketlerinin ucuza kapatılacağı ve ülkemizin önde gelen bir sermaye grubunun çökertilmesinin amaçlandığı iddiaları doğru mudur?
Karar ve uygulama ile doğrudan bu sonuçlar önceden hedeflenmemiş olsa dahi, kararların genel ekonomik dengelere olumsuz etkisinin gözardı edildiği doğru mudur?
- 8- Bankalar yeminli murakıplarının Pamukbank ve YKB için düzenledikleri raporlarda birleşme ile ilgili bir değerlendirme ve öneri var mıdır?
Var ise, ne önerilmiştir? Uygulama öneriden farklı ise, dayanakları var mıdır?

7/8-80

- 9- BDDK'nın yaptığı toplantılarda, devir öncesinde iki bankanın birleşmesi ile ilgili prensip kararı alınmış mıdır?
- 10- BDDK'nın toplantılarında Bankalar Kanunu'nun 3'üncü maddesinin (1) ve (11) numaralı fıkraları kapsamında değerlendirme ve uygulama yapılmış mıdır?
- 11- Sermaye yeterliliklerinin tespitinde, tüm bankalara aynı kurallar uygulanmış mıdır?
Karşılık tesisi ve değer tespitinde aynı türden alacak ve varlıklar için farklı bankalarda farklı esaslar ve kurallar uygulanmış mıdır?
Bu meyanda özellikle teminatlar, iştirakler, menkul ve gayrimenkul kıymetlerin değerlendirilmesinde İş Bankası ile YKB ve Pamukbank Bankalarına uygulanan kıstaslar aynı mıdır? Değilse neden değişik kıstaslar uygulanmıştır?
- 12- Bu çerçevede;
- a) Bazı bankaları güçlü göstermek için Hakkari, Dinar Şubelerinin hizmet binalarının herbirinin değeri 7-8 Trilyon olarak belirlenirken, Pamukbank'ın trilyonlarca değerindeki çok değerli iştiraki ve gayrimenkullerinin yok sayıldığı iddiaları doğru mudur?
- b) Sermaye açığı iddiasıyla el konulan Pamukbank'ın portföyündeki çok değerli olan YKB'nin hisselerinin değeri -mali iştirak- sermayeden indirilmiş midir?
- c) Pamukbank'ın değerlendirilmesinde Turkcell hisselerinin dikkate alınmadığı, buna mukabil BDDK tarafından -Turkcell'den çok daha küçük ve zarar eden bir operatör olan- Aria Şirketinin değerinin Turkcell'e nazaran iki misli daha fazla tespit edildiği doğru mudur?