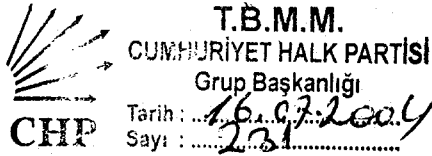


2/315- 6785/21637



TBMM Başkanlığına

--“657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu ile, 6245 sayılı Kanun, 3717 sayılı Kanunun bazı maddeleri ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bir Maddesinde Değişiklik yapılması hakkındaki Kanun Teklifimiz”, gerekçesiyle birlikte ilişikte sunulmuştur.

--Gereğini saygılarımızla arz ve teklif ederiz.

A.Haluk KOÇ
Samsun Milletvekili

Atilla KART
Konya Milletvekili

Genel Gerekçe ;

Maliye Bakanlığı dışındaki Bakanlıklarda ve Katma Bütçeli İdarelerde çalışan ve kadrosu 1. derecede olan Hukuk Müşavirlerinin ve Kamu Avukatlarının Ek Göstergeleri 3000'dir.

Hukuk Müşavirleri ve Avukatlar, dört yıllık Hukuk Fakültesi tahsilinden sonra ayrıca zorunlu olarak bir yıl da staj yapmak suretiyle toplam beş yıllık eğitim görmektedirler.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1. maddesine göre; Avukat Yargının kurucu unsuru olup, görevini serbestçe temsil esasına göre yürüten Yargı unsurudur. Avukatlık Kanununa 3003 sayılı Yasanın 8. maddesi uyarınca eklenen EK-1 maddesi uyarınca Kamu Avukatları görevlerinin ifasında tüm Avukatların yetkileri ile haklarına sahip ve onların ödevleri ile yükümlüdür. Bu neden ile Kamu Avukatlarının Yargının kurucu unsuru olduğu açık yasa hükmüdür.

Buna rağmen, ¼ derecede 25 yılını doldurmuş Avukatın Maaşı, göreve başlamak üzere staj yapan Savcı stajyerin maaşı kadardır. 1989 yılına kadar Kamu Avukatlarının maaşlarının aynı kıdemdeki Savcılar ile eşit olduğu düşünüldüğünde 15 yıllık süreçte geline nokta büyük bir Haksızlık ve Adaletsizlik manzarası çizmektedir.

Ayrıca Kara Avrupa ve Batı Avrupa Hukuku standartlarında, bizim Hukukumuzda "Savcı" olarak tanımlanan unvanın "Devlet Avukatı" veya "Kamu Hukuku Avukatı" olarak isimlendirildiği açıktır. Bu neden ile Kamu Avukatları ve Kamu Hukuk Müşavirlerinin maaş ve özlük haklarının Cumhuriyet Savcıları ile paralel olarak saptanması gerektiği bir evrensel Hukuk ilkesi ve Türk Avukatlık Hukukunun gereğidir.

Ancak, Kamu Avukatlarının en üst Ek göstergeleri 3000 iken, 527 sayılı KHK'ye göre birinci sınıf C.Savcısının ek göstergesi 7600'dür. Nitekim **Yüksek Anayasa Mahkememiz 2003/77 E. Ve 2003/81 K. Sayılı 11.9.2003 günlü kararında** Avukatlık hizmetleri sınıfının **1. derece Avukatlar için uygulanan 3000 Ek gösterge rakamını iptal etmiş olup, yeni düzenleme için TBMM'ne 1 yıl süre vermiştir. 14.11.2003 tarih ve 25289 sayılı Resmi Gazetede bu karar yayınlandığından 14.11.2004 tarihinden önce yeni düzenlemenin yürürlüğe konulması kesinlikle gerekmektedir.** Yüce Meclisimiz, 12.8.2003 tarihinde yayınlanan 4969 sayılı Kanun ile Sağlık Hizmetleri sınıfının Ek göstergeleri yükseltilmiş buna karşın **Kamu Hukukçularının Yüksek Mahkeme Kararı ile zorunlu olarak düzenleme bekleyen Ek gösterge ve özlük hakları boşlukta kalmıştır.**

Yeni Kamu Personel rejimi beklenmeden düzeltilmesi zorunlu olan bu acil durumun Hukuka uygun olarak düzenlenebilmesi için bu teklif hazırlanmıştır.

Yargı içinde veya Yargıya yönelik olarak birlikte görev yapan Hukukçuların **özlük hakları** biri birileri için en temel kıstastır.

Kamu Emeklilik Sistemimizde emekli maaşları Ek göstergeye göre saptandığından emekli olduklarında, Kamu Avukatları ve Hukuk Müşavirleri çalışırken zaten çok düşük olarak aldıkları maaşın yarısını almaktadırlar. 25 yıllık bir Savcının emekli maaşı Ocak 2004 tarihinde 2.050.800.000.-TL iken Kamu Avukatının emekli maaşı yalnızca 682.850.000.TL'dir. Bu neden ile 30 yılını dolduran onlarca Kamu Avukatı emekli olamamaktadır. **Kamu Hukukçuları Birinci sınıfa ayrılma ve çok yüksek temsil tazminatı talep etmemekte, derece ve konumlarına uygun 4500 ek gösterge talep etmektedirler.**

Bu Ek gösterge dengesizliğinin yarattığı mağduriyetin kaldırılması ve Kamu Kurumu ve Kuruluşlarının hak ve çıkarlarını korumak için çalışan 3046 sayılı Yasada sayılan işleri yapan, istenen konularda hukuki görüş vermek, kanun, tüzük ve yönetmelik tasarıları hazırlamak ve incelemek, anlaşma ve sözleşme taslaklarını hazırlamak, uyuşmazlıklar hakkında görüş bildirmek ve hukuki tedbirler almak, davalarda her türlü işlemleri yerine getirmek gibi görevleri yapan 1. dereceli kadrolu Hukuk Müşavirleri ile her derecede ve kademedede İdari ve Adli Yargıda ve Hakem Kurullarında çalıştığı kurumlarını temsil eden, yüzlerce sayıda ve değeri Trilyonları bulan davalarda **Devletin hak ve çıkarlarını savunan Kamu Avukatlarının mali haklar yönünden durumlarının aynı tahsili gören** ve yukarıda belirtilen görevlerde çalışanların seviyesine getirilmek suretiyle **mağduriyetlerinin giderilmesi ve özlük hakları yönünden eşitliğin sağlanması** amacıyla bu kanun teklifi hazırlanmıştır.

--Kamu Avukatlarının özlük haklarını korumak ve yeni düzenlemeler yapılmasını sağlamak amacıyla daha evvelden de müteaddit soru önergeleri verilmiştir.Bu önergelere en son **Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali Şahin** tarafından verilen 2.3.2004 tarihli cevapta; Kamu Avukatlarının mağduriyeti kabul edilmiş, bu yolda yasal düzenlemelerin yapılacağı ifade edilmiştir. Bu cevapta ayrıca **Anayasa Mahkemesi tarafından işaret edilen zaman dilimi içinde bu işlerin yapılacağı ifade edilmiştir.** Anayasa Mahkemesi kararında sözü edilen **1 yıllık süre dolmak üzeredir.** Kamu Avukatlarıyla ilgili olan bu düzenlemeleri, **Devlet Personel Rejimi Reformu** değişikliklerine kadar ertelemek hem gerçekçi olmayacak ve hem de yukarıda sözü edilen **Anayasa Mahkemesi Kararına uygun olmayacaktır.**

--**Bu sebeple;** Kamu Avukatlarıyla ilgili yasal düzenlemelerin çağdaş koşullara kavuşturulması, haksız uygulamalara son verilmesi ve AB Normlarına uygunluğun sağlanması bakımından iş bu yasa teklifinin bir an evvel hayata geçirilmesi zorunluluğu vardır.

Madde Gerekçeleri ;

1. Madde ;

Genel gerekçede açıklandığı üzere **Avukatlık görevinin önemi taşıdığı sorumluluğu ve yapılan işin niteliği ve eğitim seviyesi** gibi hususlar göz önüne alındığında halen **Avukatlık Hizmetleri sınıfına ödenen özel hizmet tazminatının yetersiz olması** nedeniyle yeni bir düzenlemeye gidilmiştir.

Halen fiilen çalışmakta olan ve Emekli olan Hukuk Müşavirleri ile Kamu Avukatları sayısı yaklaşık olarak **3500** civarında olup bu Kanunla getirilen düzenlemeler **bütçeye ek bir yük getirmeyecektir.**

2. Madde ;

Anayasa Mahkemesinin 14.11.2003 tarihli ve 25289 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 2003/77 E. 2003/81 K. Sayılı ve 11.9.2003 günlü kararı ile iptal edilen 1. derece Kamu Avukatının Ek göstergesi nedeniyle, Avukatın yargı içindeki kurucu unsur durumu ve buna ilişkin 1136 sayılı Kanununun 1. ve Ek Madde 1 hükümleri ile TC Anayasa Mahkemesinin 17.5.1985 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan 1984/12 E. Ve 1985 /6 K. Sayılı karar gerekçesinde Avukatın yargı içindeki yeri konusundaki açıklamaları doğrultusunda C.Savcısının aynısı olmasa da aradaki eşitsizlik bir derece azaltılarak düzenlenmesi şeklinde ek göstergeler yeniden düzenlenmiştir.

3. Madde;

Yukarıdaki maddeye paralel olarak Hukuk Müşavirlerinin Ek göstergeleri de Avukatlara paralel olarak düzenlenmiştir. Böylece Kamu Avukatı ile Hukuk Müşavirinin arasında bir **dengesizlik oluşması engellenmiştir.**

4. Madde;

Makam ve temsil tazminatları ihdas edildiğinde Avukatlar ve Hukuk Müşavirleri bu kapsama alınmamıştır. **Ancak, Hukuk da profesyonel temsil kavramı Avukatlıktan başka bir anlama** gelmemektedir. Avukatlık ücret karşılığında **Hukuki temsil ve Hukuki yardım** görevini içerir. Ancak 657 sayılı Yasada bir çok göreve temsil tazminatı verildiği halde işi temsil olan Kamu Avukatlarına bunun karşılığı olan tazminat ve Yargının kurucu unsuru olarak Hakim yanında taşıdığı Yargı unsuru makamı gözetilmemiş ve Hukuk tarihimizin önemli Yasama hatalarından biri gerçekleşmiştir. Bu ağır hatanın bir ölçüde de olsa gecikmiş olarak telafisi için 1. Derece kadroya atanmış olmak şartıyla Hukuk Müşaviri ile Kamu Avukatlığı

görevlerinde bulunanlara; Müfettişlere Sigorta Denetleme Uzmanlarına ve eş değer görevlerde bulunanlara uygulanmakta olan **(2000) Göstergeli Makam Tazminatının verilmek suretiyle eşitsizliğin giderilmesi** amaçlanmıştır. Denetçiler ve benzeri görevi yürütenlerin denetim sonucunu Yargıda sonuçlandıracak olan Avukatlara hazırlık tahkikatında yalnızca delil toplayarak sundukları gözetildiğinde bu tazminatın adil olmasa da bugün için kesinlikle gerekli olduğu görülmektedir.

5. Madde;

Bu Madde ile sözleşmeli çalıştırılan Avukatlar ve Hukuk Müşavirlerine farklı uygulama yapılmaması için 399 sayılı KHK’de gerekli düzenleme maddesi hazırlanmıştır.

6. Madde;

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 164/ son fıkrası uyarınca Mahkemece takdir edilen Avukatlık ücreti Avukata aittir. 1136 sayılı Yasanın ek madde 1. Hükmü de Kamu Avukatlarının bu hakka sahip olduğunu düzenlemektedir. Baro Hakem Kurulları ve Yargıtay İçtihatlarına da göre de Mahkemece takdir olunan vekalet ücreti, Avukata aittir. **Ancak 1997 yılında 6000 göstergeye bağlanan bir limit konulmuş olup, Avukatın yılda 2.100.000.000.-TL’den fazla kendi parasını alması engellenmektedir.** 1997 yılından bu yana sabit kalan bu limit göstergesinin bu madde ile 30000 olarak düzeltilmesi ile limit sınırı aradan geçen zamanın getirdiği enflasyonist yıpranmayı bir ölçüde ortadan kaldıracaktır. Aksine uygulama performans gösteren Avukatın cezalandırılması sonucunu vermektedir. Sağlık Bakanlığında Devlet Döner Sermayesinin yardımcı sağlık personeline ödenmesinde bir limit bulunmamaktadır. Tarım Bakanlığında Döner Sermayeli İşletmede görev yapan düz bir memur yıllık 6.000.000.000. -TL civarında limitsiz ek ücret alabilmektedir. Mart 2004 tarihinde kabul edilen bir Yasa ile Yurt-Kur personeline kurum gelirlerinden ek ücret ödenmesi de yüce Meclis tarafından kabul edilmiş iken, 1389 sayılı Kanunla doğrudan Avukata ait olan meblağın fiilen ödenmeme anlamına gelecek ölçüde limit ile kısıtlanan tutarındaki limitin makul ve güncel ölçülere göre yenilenmesi bu maddenin kabulü ile sağlanacaktır. Böylece Kamu Avukatlarının ve Hukukçularının kendi gayret ve etkin çalışmaları ile idarelerin emanet hesaplarına aldıkları ve kamuya hiçbir külfet ve mali yük yüklemeyen, Kamu Avukatının performansından kaynaklanan gelirleri bir ölçüde de olsa mağdur olan bu kesime aktarılacaktır.

7. Madde;

6245 Sayılı Harcırah Kanununun 33. maddesi uyarınca Teftiş, denetim, inceleme veya soruşturma görevi ile memuriyet mahallinden bir başka yere gönderilen kamudaki denetim görevlileri, yardımcılar, uzmanlar ve uzman yardımcılar, stajyer kontrolörler, sigorta ilköğretim, dernek, diyanet, denetçi ve yardımcılara; Türkiye düzeyinde görev yapmaları halinde 1.3 kat, Bölge düzeyinde görev yapmalarında 1.1 kat, İl düzeyinde görev icrasında 0.9 kat fazla harcırah yevmiyesi ödenmektedir. Bu görevler, Yargıya delil toplayan ve kamu idaresinin yargıya götüreceği konularda yargıda kamuyu temsil eden Avukata ve Savcıya veri toplayarak ve sunarak yargı karşısında tali nitelikli olarak sunulan hizmetleri içermektedir. Yargıda asıl unsur olarak görev yapan Kamu Hukukçuları ise bu madde kapsamına bugüne kadar sehven alınmadıkları için düz memur ya da yardımcı hizmetler sınıfındaki bir hizmetliye eş değer kategoride harcırah almaktadırlar. Yargı huzurunda İdareyi ve Kamuyu temsil eden Avukat veya Hukuk Müşavirinin görev icrası için gittiği yerde kendisine delil toplayan kamu görevlileri düzeyinde harcırah alması gerektiğinden bu geç kalmış düzeltmenin teklifin 7. maddesi ile yapılması gerekmiştir.

8. Madde;

3717 Sayılı “Adli Personel ile Devlet Davalarını Takip edenlere Yol Gideri ve Tazminat Verilmesi Hakkındaki Kanunda” Mahkemelerce yapılan keşiflere katılan Hazine Avukatlarına “keşif ücreti” ödenmesine karşılık ve aynı Kanuna göre keşfe katılan mübaşir ve Hazine Avukatının olmadığı yerlerde Mal Müdürü veya Milli Emlak Şefi veya Şef görevlilerine dahi keşif ücreti ödendiği halde Devleti, kamuyu, Belediyeyi ve benzeri kurumları temsil eden “Kamu Avukatı ve Hukuk Müşavirine” keşif ücreti ödenmemesi hukuki ayıbını ortadan kaldırmak üzere bu ilgili Kanundaki Hazine Avukatı ibaresinin “tüm Kamu Avukatları ve Hukuk müşavirleri olarak” düzenlenmesi gerektiği için maddedeki değişiklik teklifi getirilmiştir.

9. Madde;

Demokratik bir ülke olmanın temel gereği, temel hak ve hürriyetlerin korunması ve geliştirilmesi için, yargının gerçek anlamda bağımsızlığının sağlanmasıdır. **Savunma insanlığın en eski reflekslerinden ise Avukatlar da bu davranışın rasyonel, ölçülü, kurallı ve uzlaşmacı icracısıdır.** Savunma, gecenin karşısına gündüzü, karanlığın karşısına aydınlığı, ölümün karşısına yaşamı, acının karşısına sevinci ve geçmişin karşısına geleceği koyabilmelidir. Bu nedenler ile bağımsız yargının içinde, sav-savunma-karar üçleminde yargının bir ayağını

oluşturan, yargıç ve savcılarla aynı eğitim ve öğrenimi görmüş, aynı kurumda aynı amaç doğrultusunda görev yapan Kamu Avukatlarının, yargı bağımsızlığı içinde, bağımsız Avukatlar olarak ve 1136 sayılı Yasada belirtildiği gibi Avukatın görevini serbestçe ifa edebilmesi için buna uygun statü ve sicil esaslarına sahip olması gerekmektedir. Hukuk Müşavirleri de, 1136 sayılı kanunun 1238 sayılı Kanunla değişik 35 maddesinde belirtilen “kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek.... Yetkisi yalnız Baroda yazılı Avukatlara aittir.” Şeklindeki görevi uyguladıklarından ve Avukatlık kapsamı içinde bulunduklarından görevlerini bağımsız olarak yürütmek zorundadırlar. Ancak, bu açık yasa hükümlerine rağmen kamuya ilişkin tüm sicil yönetmeliklerinde kamu hukukçu Avukatların sicil amirleri olarak Kanuna aykırı yönetmelikler ile ve keza Avrupa Birliği hukuku kapsamındaki sözleşmelerde Avukatın bağımsızlığı ilkesi yok sayılarak meslekleri ile hiçbir ilgisi olamayan Mühendis, Veteriner, Maliyeci, Mülkiyeci, Mali Müşavir gibi meslek mensuplarının sicil amirliği altına verilmektedirler. Nitekim Avukatlık Kanununun gereği olarak bu yasanın 95/1 maddesindeki hükümlere uygun olarak çalışılması için ihdas edilen Avukatlık Meslek kurallarında Madde 2. “Mesleki çalışmasında Avukat bağımsızlığını korur” hükmüne uymak durumundadır. Ayrıca Evrensel Hukukta Avukatın ve Avukatlığın Anayasasını teşkil eden Molierac’ın “Kimseye, ne müvekkile, ne hakime hele ne iktidara tabiyiz. Bizim aşağıımızda kişilerin varlığı iddiasında değiliz.” Şeklindeki özdeyişi de Avukatların sicil amirlerinin durumunu ortaya koymaktadır. Bu neden ile Yüce Meclisin Evrensel Hukuk normlarına uygun bir düzenleme yapmasına olanak vermek bakımından bu Kanun maddesi tedvini teklif edilmiştir. Böylece Anayasamızın yargının bağımsızlığı ilkesini hayata geçirecek bir düzenleme yapılacak ve TBMM’nin son dönemde giriştiği demokratikleşme çabalarına yeni bir adım daha eklenmiş olacaktır.

10. Madde;

Bu madde Sayın Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcımız İstanbul Milletvekili Mehmet Ali Şahin’in 1997 yılında beş arkadaşı ile birlikte TBMM’ne verdiği Kanun Teklifindeki maddenin tekrarından ibaret olup, bu yasa ile düzenleme getirilen Kamu Hukukçuluğu görevlerinden daha önce emekli olmuş olanların hak kayıtlarının engellenmesi ve aynı statüde emekli maaşı alanlar arasında farklı uygulamalara neden olunmaması için tanzim edilmiştir.

11. Madde;

Bu Kanun Hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

12. Madde;

Bu Kanun Hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu İle 6245 Sayılı Kanun, 3717 Sayılı Kanunun Bazı Maddeleri Ve 399 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi

Madde 1 ; 657 sayılı Kanunun “Zam ve Tazminatlar” başlıklı ek maddesinin II. Tazminatlar bölümünün “A-Özel Hizmetler Tazminatı” fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(d) Avukatlık hizmetleri sınıfına dahil kadrolarda bulunanlar ile Hukuk Müşavirlerinden;

1-	9. dereceden aylık alanlara	% 140'ına
2-	8. dereceden aylık alanlara	% 150'sine
3-	7. dereceden aylık alanlara	% 160'ına
4-	6. dereceden aylık alanlara	% 170'ine
5-	5. dereceden aylık alanlara	% 180'ine
6-	4. dereceden aylık alanlara	% 200'üne
7-	3. dereceden aylık alanlara	% 210'una
8-	2. dereceden aylık alanlara	% 220'sine
9-	1. dereceden aylık alanlara	% 230'una

Madde 2 ; 657 sayılı Kanuna ekli “hizmet sınıfları itibariyle Unvan veya aylık alınan derecelere göre ek göstergelere ilişkin “1 sayılı cetvelin” V – Avukatlık Hizmetleri Sınıfı”nda yer alan ek göstergeler aşağıda gösterildiği şekilde değiştirilmiştir.

EK GÖSTERGELER ;

1-	4500
2-	3600
3-	3000
4-	2300
5-	2200
6-	1600
7-	1500
8-	1300

Madde 3 ; Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 657 sayılı Kanuna ekli “Kadroları Genel İdare Hizmetleri sınıfının 1. derecesinde bulunanları ek göstergelerine ilişkin” II sayılı cetvel”de gösterilen 1. Hukuk Müşaviri ve Baş Hukuk Müşavirlerinin ek göstergeleri 6.000, 1. derecedeki kadroya atanmış olmak şartıyla Hukuk Müşavirlerinin ek göstergeleri ise 4.500 olarak uygulanır.

Madde 4 ; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa ekli IV sayılı Makam Tazminatı Cetvelinin 8. sırasına aşağıdaki (c) bendi eklenmiştir.

(c)-1. dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla; **Hukuk Müşavirleri ile Avukatlık Hizmetleri Sınıfına dahil olanlar2.000**

Madde 5 ; 22.1.1990 tarih ve 399 sayılı KİT Personel Rejiminin düzenlenmesi ve 233 sayılı KHK’nın bazı maddelerinin yürürlükten kaldırılmasına dair. Kanun Hükmünde Kararnamenin 3. maddesinin (b) bendinin 1. fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Teşebbüs ve bağlı ortaklıkların Genel İdare Esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevleri arasında olan Avukatlar, Hukuk Müşavirleri ile kadro unvanları I sayılı cetvelde gösterilen diğer personel eliyle görülüp ve bu kadrolara atanan personel, atandıkları kadrolarda sözleşmeli olarak da çalıştırılabilirler. Bunlar hakkında bu Kanun Hükmünde Kararnamede belirtilen hükümler dışında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümleri uygulanır”.

Madde 6 ; 657 sayılı Yasanın 146. maddesi 2. fıkrasında yer alan Kamuda Çalışan Avukatlara ödenecek vekalet ücretine yıllık tutarının 6000 gösterge rakamına göre ödenmesine ilişkin hükümdeki “6.000” gösterge rakamı “30.000” olarak değiştirilmiştir.

Madde 7 ; 6245 sayılı Harcırah Kanununun 33. madde (b) fıkrasında yer alan unvanlara “1. Hukuk Müşaviri, Baş Hukuk Müşaviri, Hukuk Müşaviri ve Avukat” unvanları eklenmiştir. Ayrıca (b) fıkrası, (1), (2), (3) bendlerindeki; “haiz bulunanlara” kelimelerinden sonra “dava ve hukuki işlem takip edenlere” tümcesi eklenmiştir.

Madde 8 ;3717 sayılı “Adli Personel ile Devlet Davalarını Takip Edenlere Yol Gideri ve Tazminat Verilmesi hakkındaki Kanunda” bulunan “Hazine Avukatı” ibareleri “Tüm Kamu Avukatları ve Hukuk Müşavirleri ” olarak değiştirilmiştir.

Madde 9 ; Kamu İdare, Kurum ve Kuruluşlarında istihdam olunan Avukat ve Hukuk Müşavirlerinin 1. ve 2. sicil Amirlerinin; 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 1. maddesindeki hüküm uyarınca, avukat yargının kurucu unsuru ve bağımsız olarak görev yapmak zorunda olduğundan yalnızca 1. Hukuk Müşaviri, Hukuk Müşaviri, Muhakemat Müdürü, Hukuk İşleri Müdürü ve benzeri unvanları taşıyan hukukçu kamu görevlileri arasından belirlenmesi esastır.

Madde 10 ; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa aşağıdaki ek geçici madde eklenmiştir.

Ek Geçici Madde- Bu Kanun hükümleri, bu Kanunun yürürlük tarihinden önce yasal şartları oluşarak emekli olanlara ve hak sahiplerine de başkaca bir şart aranmaksızın uygulanır.

Madde 11 ; Bu Kanun hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Madde 12 ; Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

