7/2980

T.C.
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : 16APK0201ARGE-940-1758 20 / 7 / **2004**
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : T.B.M.M. Başkanlığı KAN.KAR.DAİ.BŞK.'nın 06.07.2004 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6166 sayılı yazınız.

İzmir Milletvekili Sayın Canan ARITMAN'ın 7/2980-6188 esas no'lu yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Erkan MUMCU
Bakan

EKLER :
EK-1 Cevap (2 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

İnönü Bulvarı No:5 06100 Emek / ANKARA Tel: (0312) 2969316 Fax: (0312) 212 88 67
www.kultur.gov.tr E-Mail: kultur@kultur.gov.tr

7/2980

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN CANAN ARITMAN'IN 7/2980-6188 ESAS NO'LU SORU ÖNERGESİNE İSTİNADEN HAZIRLANAN BAKANLIĞIMIZ CEVABI

Son günlerde medyada yer alan haberlerde **Doğu Beyazıt**'taki görkemli İshakpaşa Sarayının çatısı ile avlusunun bazı bölümlerinin UNESCO kurallarına aykırı bir biçimde onarıldığı, taştan olan eski çatı ile öteki bölümlerinin özgün mimari özellikleri dikkate alınmaksızın sacdan yapıldığı belirtilmektedir. Bu haberlerde yer alan görsel eklerden, Anadolu'nun tarihsel, kültürel ve dinsel mirasının restorasyonunda maddi ucuzluğun ve teknik olanakların yetersizliği gerekçe gösterilerek vahim hataların yapıldığı anlaşılıyor. Bu restorasyon uygulamasında bu görkemli sarayın bir gecekondu görünümüne dönüştürüldüğü üzülerek gözleniyor.

SORU 1: Basında yer alan bu görüntüler gerçek midir? Eğer doğruysa bu sarayın özgün taş işçiliği dışlanarak ve tarihsel özgünlüğünü yitirecek biçimde onarımda neden metal kullanılmıştır?

CEVAP 1: 20.09.1994 gün ve 641 sayılı rölöve, restitüsyon, restorasyon projeleri ve raporları doğrultusunda sarayın özgün taşına uygun taş kullanılmıştır. Yapılan uygulama çalışmaları sırasında sarayın belirli bölümlerinde (zahire ambarları) temele varan kazılar yapılmış ve duvarlar arasına gergi demirleri konulmuştur. Sarayın üst örtüsünün bulunmadığı bölümlerde yağmur ve kar suyunun önlenmesi için Erzurum Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 20.09.1994 gün ve 641 sayılı kararı ile onaylanan proje içeriğinde yer alan çatı örtüsü ve diğer onarımlar restorasyon proje ve gözlemler, ilkeler ve müdahale biçimleri ile herhangi bir belge ve bilgiye dayanmayan yerlerde tamamlamadan kaçınılması; mevcut izlerin konsolidasyonu ile yetinilmesi doğrultusunda hareket edilerek uygulamalar yapılmıştır. Üzerindeki çatı bu amaca yöneliktir.

SORU 2: Uygulamadan önce rölövesi yapılmış mıdır? Rölövede bu farklı uygulama yer almış mıdır? Almadıysa neden rölövenin dışına çıkılmıştır? Almamışşa rölöveyi düzenleyenler hakkında ne gibi işlem yapılmıştır?

CEVAP 2: Mülga Anıtlar ve Müzeler Genel Müdürlüğü'nce hizmet alımı olarak çizdirilen rölöve, restitüsyon, restorasyon projeleri ve eki raporlar Erzurum Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulunun 20.09.1994 gün ve 641 sayılı kararı ile onaylanmış olup, bu karar doğrultusunda imalatlar yaptırılmıştır. Rölöve projesi dışına çıkılmamıştır.

SORU 3: Bu onarımda müteahhide bir sanat tarihçisi görevlendirilmiş midir? Görevlendirildiyse bu trajik uygulamaya izin veren bu kişi ya da kişiler hakkında ne gibi işlemler yapılmıştır?

CEVAP 3: Sözleşme tasarısının 6.maddesindeki hükümler çerçevesinde bulundurulacak Teknik Personel listesi aşağıdaki gibidir.

1- Bir adet İnş.Yük.Müh. veya Y.Mimar veya Mühendis veya Mimar
2- Bir adet İnş.Tek.
3- Bir adet İnş.Kalfası veya Teknisyeni

Bakanlığımızca yaptırılan onarım çalışmaları müze müdürlüğü denetiminde yapıldığından sözleşmesinde ayrıca sanat tarihçisi istenmemiştir. Müze Müdürlüklerimizde kadrolu sanat tarihçileri bulunmaktadır.

SORU 4: Onarım tasarısı Bölge Yüksek Kurul denetiminden geçip olur almış mıdır?

CEVAP 4: Mülga Anıtlar ve Müzeler Genel Müdürlüğü'nce hizmet alımı olarak hazırlatılan rölöve, restitüsyon, restorasyon projeleri ve eki raporlar Erzurum Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 20.09.1994 gün ve 641 sayılı kararı ile onaylanmış olup, bu karar doğrultusunda imalatlar yaptırılmıştır.

SORU 5: Bu tasarıya izin veren yetkili imza sahipleri cezalandırılmışlar mıdır? Cezalandırılmışlarsa haklarında ne gibi bir cezai işlem yapılmıştır?

CEVAP 5: Kurul onaylı restorasyon proje ve raporları doğrultusunda imalatlar gerçekleştirilmiş olup, imalatlarda eksiklik, hata, kusur olmadığından cezai işlem yapılmamıştır.

SORU 6: Eğer onaylanmış tasarımdan farklı uygulama yapılmışsa müteahhit hakkında ne gibi işlem yapılmıştır?

CEVAP 6: Onarım çalışmalarında kurul onaylı proje dışına çıkılmamıştır.

SORU 7: Son durumuyla bu uygulama Vakıflar Genel Müdürlüğünce ya da Kültür Bakanlığınca teslim alınmış mıdır? Alındıysa alanlar hakkında ne gibi yasal işlemler yapılmıştır?

CEVAP 7: Anılan işin geçici ve kesin kabulü yetkili komisyonlarca yapılmış olup, Mülga Anıtlar ve Müzeler Genel Müdürlüğü'nce onaylanmıştır.