7/2390

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
b/b

ANKARA
14/06/2004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 29/4/2004 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-5316 sayılı yazınız.
b) 11/5/2004 tarihli ve 478 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Diyarbakır Milletvekili Mesut Değer tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/2390 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerine arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EKLER:
EK-1 Soru önergesi (2 adet – 2 sayfa)
cevabı

7/2390

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../..../2004

Sayın Mesut DEĞER
Diyarbakır Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/2390 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan başvuruların çoğunluğunun Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin birden fazla maddesinin ihlâl edildiği iddialarını içerdiği, Mahkeme tarafından ihlâl iddialarının tek tek incelenmek suretiyle karar verilmesine rağmen madde bazında tazminata hükmedilmemesi nedeniyle, her bir madde açısından ödenen veya ödenecek tazminat miktarının tasnifi imkânı bulunmamakla birlikte, ihlâl kararları sonucunda Hükûmetimiz aleyhine tek para cinsinden hükmedilen tazminat miktarının yaklaşık olarak toplam 10.352.702 Euro olduğu, Dışişleri Bakanlığı Avrupa Konseyi ve İnsan Hakları Genel Müdür Yardımcılığı ifadeli 18/5/2004 tarihli ve 208281 ile aynı tarihli ve 208487 sayılı yazılarının;

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince verilen ihlâl kararı veya dostane çözüm suretiyle sonuçlandırılan başvurular nedeniyle, Ülkemizin ödemekle yükümlü olduğu tazminatlar açısından ödemeyi takiben, 818 sayılı Borçlar Kanununun 41. ve devamı maddeleri uyarınca rücu konusunda ilgili idarelerden görüşleri ile birlikte aleyhinde rücu davası açılabilecek sorumlu ve kusurlu kişi ya da kişilere ilişkin, varsa bilgi ve belgelerin istenildiği ve alınan cevap doğrultusunda hareket edildiği; bugüne kadar aleyhine dava açılabilecek sorumlu ve kusurlu kişiler bulunmaması veya açılacak davanın kabulünü sağlayacak yeterli delil, bilgi ve belgeye sahip olunamaması nedeniyle bir başvuru dışında rücu davası açılmasının mümkün olamadığı, açılan davanın ise halen derdest olduğu, Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü ifadeli 25/5/2004 tarihli ve 20226 sayılı yazısının,

Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun adıyla kabul edilen 23/1/2003 tarihli ve 4793 sayılı Kanun ile 15/7/2003 tarihli ve 4928 sayılı Kanunla yürürlüğe konulan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin vermiş olduğu ihlâl kararları nedeniyle yargılamanın yenilenmesi uyarınca yapılan başvuru sayısının 19 olduğu, bunlardan; 6'sı hakkında beraat, 1'i hakkında kısmen beraat kısmen ret, 1'i hakkında

7/2390

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../..../2004



davanın ortadan kaldırılması, 3'ü hakkında davanın ortadan kaldırılmış olması veya hukukî yarar bulunmaması nedeniyle yeniden yargılama taleplerinin reddi kararının verildiği, diğer başvurular hakkındaki davaların ise halen devam etmekte olduğu Bakanlığımız kayıtlarının;

İncelenmesinden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan