7/1180

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Ankara

Sayı : B.15.O.APK.0.23-300- 1792
Konu : Yazılı Soru Önergesi

16568

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: T.B.M.M. Başkanlığı'nın 06.10.2003 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-2878 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Emin ŞİRİN'in tarafıma tevcih ettiği, 7/1180-3073 esas no.lu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99. Maddesi gereği, Boru Hatları İle Petrol Taşıma A.Ş. Genel Müdürlüğü'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda cevaplandırılarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Mehmet Hilmi GÜLER
Bakan

EKLER :
EK-1 Önerge Cevabı (3 Sayfa)

DAĞITIM :
Gereği : TBMM Bşk.
Bilgi : Başbakanlık

7/1180

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN EMİN ŞİRİN'İN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/1180-3073)

Soru 1 :

06.06.2003 tarihli soru önergeme, 17.07.2003 tarihinde verilen cevaplar tatminkar olmadığından, aşağıdaki sorularımın bir evvelki sorularımı tamamlayacak mahiyette ve detaylı bir şekilde cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

- 10 Aralık 1996 tarihinde imzalandığı belirtilen anlaşmada formülün paydasında (baz değeri) FO1 bulunduğu, neden sanki bulunmaması gerekliymiş gibi bir açıklama ile birlikte verilmektedir?

Cevap 1 :

Daha önceki soru önergesine verilen cevapta da belirtildiği gibi, her üç ayda bir yeniden hesaplanan %3.5 kükürtlü fuel oil'in yer aldığı kesrin paydasında FO_1 bulunmaktadır. Ayrıca, söz konusu cevapta; FO, FO_0, FO_1 ve FO_{10}'ın Anlaşmada zikredilen tanımlarına yer verilmesinin nedeni sadece herhangi bir yoruma sebebiyet vermemek için olup, başka bir amaç taşımamaktadır.

Soru 2 :

28 Nisan 1997 tarihinde imzalandığı belirtilen fiyat protokolünde soruma esas olan fiyat formülü bulunmakta mıdır? Bulunmuyorsa, neden özellikle Sayın Recai Kutan'ın şahitliği belirtilerek sorulmayan bir soruya açıklanması gereği duyulmuştur?

Cevap 2 :

06.06.2003 tarih ve 319 sayılı soru önergesinde sorulan birinci soru Turusgaz ile BOTAŞ arasındaki anlaşmanın fiyatı ile ilgili olduğu için verilen cevapta bu konudaki gelişmeler kronolojik olarak anlatılmıştır. BOTAŞ ile Turusgaz arasındaki Doğal Gaz Alım Satım Anlaşmasına esas 28 Nisan 1997 tarihli Fiyat Protokolünde sadece k katsayısı tesbit edilmiş olup bu protokolde fiyat formülü yer almamaktadır.

Sorular :

3- 18 Şubat 1998 tarihinde anlaşma, hem de Side Letter imzalandığına göre, Side Letter'deki konular neden Anlaşma'nın içinde dercedilmemiş ve ayrıca imzaya açılmıştır?

1- Side Letter'de açıkça 10 Aralık 1996'daki fiyat formülü refere edilmiş, ancak formül yeniden yazılarak FO1 yerine FO0 yazılmıştır. Ayrıca formülün değiştiği konusunda da bir ibare yazılmamıştır. Bu durumun evrakta sahtecilik kapsamına girebileceği iddia edilmektedir. Bu iddia doğru mudur?

2- Sözkonusu Side Letter BOTAŞ Yönetim Kurulu'nca onaylanırken, Yönetim Kurulu'na yazılan bir müzekkere bulunmakta mıdır? Yönetim Kurulu'na formülün değiştiği açıkça ifade edilmiş midir?

3- 18 Şubat 1998 tarihinde imzalandığı belirtilen Side Letter'da Türkiye'nin aleyhine olabilmesi muhtemel başka kabuller de yapılmış mıdır? Bu kabuller BOTAŞ Yönetim Kurulu'nda açıkça anlatılmış mıdır?

4- Side Letter'ın orijinal kapyası BOTAŞ'ta bulunmakta mıdır? Yoksa, sebebi nedir?

5- Asıl kopyası olmayan başka kıymetli evrak var mıdır? Varsa hangileridir?

6- Turusgaz ve Gazexport 18 Şubat 1998 tarihinde, 10 Aralık 1996 tarihinde imzalamış oldukları anlaşmayı, yeniden aynı tarihi 10 Aralık 1996 tarihini atarak imzalamışlardır. Bu değişim sırasında sadece fiyat formülü değiştirilmiş ve FO1 yerine FO0 yazılmıştır.

a) Aynı gün içerisinde yapılan tüm bu değişikliklerin örgütlü ve planlı bir hareket olduğu iddia edilmektedir. Bu iddia doğru mudur?

b) BOTAŞ, Turusgaz'ın ortağı olarak, içinde formül değişikliği yapılan bir anlaşmayı, eski tarihle imzalamıştır. Bu durum hukuki bir zaafiyet yaratmakta mıdır?

c) BOTAŞ Turusgaz'ın ortağı olduğuna göre, Turusgaz Gazexport arasındaki bu fiyat formülü değişikliğini de Yönetim Kurulu'ndan geçirmiş midir?

Cevap 3,1,2,3,4,5,6 :

Bu sorularınıza ilişkin olarak TBMM Yolsuzlukları Araştırma Komisyonu tarafından incelemeler yapılmış ve konu yargıya intikal etmiştir. Öte yandan halen Bakanlığım Teftiş Kurulu tarafından devam eden bir inceleme sürmektedir. Konunun yargıya intikali ve tahkikatı sözkonusu olduğundan bu sorularınıza cevap vermek şu aşamada mümkün olamamaktadır.

Soru 7 :

İki Türk şirketi arasında yapılan bir anlaşmanın uluslararası tahkim vasıtasıyla çözülmesi alışılmış bir uygulama mıdır?

Cevap 7 :

18.02.1998 tarihli BOTAŞ ve Turusgaz arasındaki Doğal Gaz Alım Satım Sözleşmesi çerçevesinde uygulanacak hukuk ve tahkime yönelik hükümler, 10.12.1996 tarihinde Gazexport ve Turusgaz arasında yapılan Doğal Gaz Alım Satım Sözleşmesi'nin uygulanacak hukuk ve tahkime yönelik hükümleri ile paralellik taşıyacak şekilde düzenlenmiş olup BOTAŞ ve Turusgaz arasında oluşabilecek herhangi bir ihtilaf durumunda Turusgaz ve Gazexport arasında da aynı mahiyette bir ihtilafın bulunması ihtimalinin yüksek olduğu gözönüne alınarak eş bazda bir değerlendirme ile ihtilafın çözümü sürecini hızlandırmak amaçlanmıştır. Aksi taktirde farklı hukuk ve uyuşmazlıkların çözümü müessesesinin uygulanması durumunda tahkimde farklı kararlar çıkabilecek ve bu durumda sözleşmelerin yürütümünü kilitleyebilecek durumlar doğurabilecektir.

Soru 8 :

Özellikle bir kamu kuruluşu olan BOTAŞ böyle bir anlaşmaya hangi yetkiyle imza koymuştur?

Cevap 8 :

Burada bahsedilen anlaşmanın hangi anlaşma olduğu anlaşılamamıştır. Ancak 18.02.1998 tarihli BOTAŞ ve Turusgaz arasındaki Doğal Gaz Alım Satım Sözleşmesi'nin kastedildiği düşüncesinden hareketle soru cevaplanmıştır. Türkiye Cumhuriyeti ile Rusya Federasyonu Hükümet yetkilileri arasında 1990 yılından itibaren imzalanan çeşitli protokollerde Rusya'dan ilave gaz alımı hususu yeralmıştır. 18.02.1998 tarihinde BOTAŞ ve Turusgaz arasında imzalanan Doğal Gaz Alım Satım Sözleşmesi 397 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile BOTAŞ'a verilen doğal gaz ithalat yetkisi çerçevesinde imzalanmıştır.