T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 8.9.2003
Sayı : 847

CHP

7/1123-3011

8.09.2003

TBMM Başkanlığı'na

İlgi ; (a) 1. soru önergeme Enerji ve Tâbii Kaynaklar Bakanlığı tarafından verilen 04.03.2003 tarih-324 sayılı cevap.

(b) 2. soru önergeme Enerji ve Tâbii Kaynaklar Bakanlığı tarafından verilen 27.08.2003 tarih-1464 sayılı cevap.

--Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tâbii Kaynaklar Bakanı Sn.M.Hilmi Güler tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atillâ Kart
Konya Milletvekili

--Yazılı ilgi (a) soru önergeme verilen **cevapta; Seydişehir Eti Alüminyum** Tesislerinin özelleştirilmesinin söz konusu olmadığı, modernizasyon projesinin çok pahalı olduğu ve bu sebeple gerçekleştirilemediği, modernizasyon yapılmasa bile tesisin kapanmasının yakın gelecekte söz konusu olmadığı, tesise yabancı ortak bulunması veya özelleştirilmesi için yapılmakta olan her hangi bir çalışmanın mevcut olmadığı ifade edilmiştir.

--Yazılı ilgi (b) soru önergeme verilen **cevapta ise;** özelleştirme kararının 14.08.2003 tarih-25199 sayılı Resmi Gazete'de yayınlandığı, ruhsatlı bor ve boksit alanları üzerine yasal olarak başka bir kişi veya firmaya maden ruhsatı verilmesinin mümkün olmadığı, bu ruhsat alanlarına bitişik alanlara da ruhsat verilmesinin söz konusu olmadığı, modernizasyon konusunda tesisi yapan Rusya ile olumlu görüşmeler yapıldığı, bu konuda aşama sağlandığı, Amerikan "**Aluchem Inc**" Rus "**Sual Holding**" ve Kazakistan "**Eurasian Industrial Association**" firmalarının özelleştirme incelemeleri kapsamında tesisi Nisan-Mayıs aylarında ziyaret ettikleri, ayrıca Çin firmasının **uygun şartlarda ve finansmanının tamamı Çin Eximbank'ı** tarafından karşılanacak şekilde modernizasyon projesi teklif ettikleri ve bu tesislere yönelik hidroelektrik santrali kurmayı taahhüt ettikleri, bu firmalara verilen bilgilerin aleni nitelikte olduğu yolunda cevaplar verilmiştir.

7/1123-3011

--Sn.Bakanlığın **mutlak anlamda çelişkiler içeren, kendi resmi kayıtlarına aykırı düşen bu açıklamaları ve tarafımıza haricen ulaşan bilgi ve belgeler karşısında;** aynı konuyla ilgili olarak iş bu 3. soru önergesinin verilmesi zorunluluğu doğmuştur.

1-Gerek Rusya'nın ve gerek Çin firmasının; teknolojiye uygun olan ve makûl şartlar içeren modernizasyon projesi uygulamasına, Bakanlık neden duyarsız kalmaktadır? Bu yolda yapılan resmi başvurulara neden cevap verilmemektedir? Üstelik, Çin firmasının salt bu tesislere yönelik ve finansmanı kendileri tarafından karşılanmak kaydıyla "**elektrik santrali kurma**" önerisine neden duyarsız ve ilgisiz kalınmaktadır? Rusya'nın, Türk Eximbank'ının alacağına mahsuben modernizasyon projesini uygulama yolundaki teklifine neden cevap verilmemekte ve tatminkâr açıklama getirilmemektedir? Modernizasyonun çok pahalı olduğunu ifade eden Sn.Bakanlık, yukarıdaki somut ve makûl tekliflere neden duyarsız kalmağa devam etmektedir? Bu yoldaki sorularımıza neden eksik cevap verilmektedir? Soru önergeleri neden geçiştirilmeğe çalışılmaktadır?

2-Özelleştirme kararının 14.08.2003 tarihli Resmi Gazete'de yayınlandığını ifade eden Bakanlık, bu kararın Özelleştirme İdaresinin 20.05.2003 tarih-4247 sayılı işlemine dayalı olduğunu gizlemek gereğini neden duymuştur?

--**Daha da ötesi,**04 Mart 2003 tarihinde özelleştirmenin ve yabancı ortak arayışının söz konusu olmadığını ifade eden Sn.Bakanlık, tarafımıza ulaşan bilgi ve belgelere göre **25 Şubat 2003 tarihinde başlamış olan özelleştirme çalışmalarını, neden kamuoyundan gizlemiştir? Bu gelişmeleri 04 Mart 2003 tarihli ilgi (a) cevapta neden açıklamamıştır?**

3-Tesisleri Nisan-Mayıs aylarında ziyaret ettikleri ve kendilerine bilgi verildiği kabul edilen ve yukarıda isimleri belirtilen **Amerikan-Rus ve Kazakistan** firmaları dışında **Al Ferron Ltd.Şti.'nin bu tesisleri Şubat ayı içinde ziyareti kamuoyundan neden gizlenmiştir? Bu şirketin ortakları kimlerdir? Bu şirket ile, yukarıda isimleri geçen yabancı firmalar arasında her hangi bir ilişki var mıdır?** Bu şirket ile, **"Fine group"** ve bu grup bünyesinde bulunan **Rixos Oteller, Sembol İnş. Ve Turizm A.Ş., Lydion Jewellery** şirketleri arasında her hangi bir bağlantı var mıdır? **Bu şirketin özelleştirme kapsamında tesisleri ziyaretine izin veren Bakanlığın, bu durumu ilgi (a) cevapta gizlemesinin ve açıklamamasının gerekçesi nedir?**

7/1123-3011

4- İlgi (b) cevapta, **"bor ve boksit alanları üzerine, yasal olarak başka kişi veya firmaya maden ruhsatı verilmesinin mümkün olmadığı"** belirtilmiş olmasına ve yasal durumda bu yönde olmasına rağmen; özelleştirme kararında **"maden arama ruhsatlarıyla birlikte özelleştirme kapsam ve programına"** alınmasının yasal açıklaması ve gerekçesi nedir? Bunun anlamı pratikte ve yasal olarak, maden arama ruhsatlarının da devri anlamına geleceğine göre; böyle bir uygulama hangi yasal gerekçeyle yapılmıştır?

5-Kamuoyundan ve yasama organından gizlenen bu özelleştirme süreci AKP grubuna mensup bölge Milletvekillerinden de gizlenmiş midir? 08.07.2003 tarihli TBMM Genel Kurulu'nda; bu tesislerin özelleştirilmeyeceği-özelleştirilmemesi gerektiği, kamu denetiminde kalması gerektiği yolunda konuşma yapan **AKP Konya Milletvekili Sn.Harun Tüfekçi'den de bu gelişmeler gizlenmiş midir?**

6-Yukarıda açıklanan süreç;

yedimizde bulunan başka bilgi ve belge içerikleri ve kamuoyundan özellikle gizlenmeye çalışılan bu aykırılıklar karşısında;

bu tesislerin maksatlı olarak **"işletilemez hale"** getirilerek, **"kapatılmış haliyle"** ve **"maden arama ruhsatlarıyla birlikte"**; yerli sermayeyle işbirliği içine giren ve alüminyum sektöründe kartelleşen yabancı sermayeye aktarılacağı yolundaki endişe ve duyumlara nasıl bir açıklama getirebilirsiniz?

7-Yukarıda açıklanan gelişmelerden sonra, Seydişehir Eti Alüminyum Tesislerinde çalışan görevliler hakkında; **"tesisle ilgili gelişme ve bilgileri kamuoyuna sızdırdıkları"** gerekçesiyle her hangi bir idari soruşturma açılmış mıdır?