7/2169

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 16.03.2004

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

22.12.2003 tarihinde vermiş olduğum soru önergeme, B.07.0.BHM.0.00.4394-12036 sayı ve 03.03.2004 tarihli cevabınızda, sorularıma açıklık getirmeyen hususlar yer almaktadır. Bu nedenle aşağıdaki sorularımın açık bir şekilde cevaplandırılmasını arz ederim.

Sorular:

1- Geçtiğimiz günlerde TMSF ile Uzan Grubu yetkilileri arasında borçların ödenmesi ile ilgili olarak bir toplantı yapıldığı basın aracılığıyla öğrenilmiştir.
Bu toplantıda:
- İletişim hatları devlete terk edilmek kaydıyla, Çukurova ve Kepez Elektrik'in iletişim ve dağıtım imkanlarının Uzan Grubu'na iade edilmesi ve bu iade sırasında kamu menfaatini koruyacak tedbirlerin alınması, sadece işletme haklarının, kar ve zararının Uzan Grubu'na verilmesi konusu gündeme getirilmiş midir?
- İmar Bankası mevduat borçlarının tümünün hazine bonoları borçları ile birlikte tazmin edilmesi konusu görüşülmüş müdür?

2- Kamu menfaati açısından Uzan Grubu'nun teklifinin kabul edilmesi mi daha uygundur?Yoksa Uzanlar'ın teklifinin kabul edilmeyerek imtiyaz haklarının devlete kalması ve bu arada mudilere hazine bonosu alacakları dahil ödeme yapılması mı daha uygundur?

3- Çukurova ve Kepez Elektrik'in imtiyaz sözleşmelerinin feshedilmesi kararının Danıştay'ca iptal edilmesi halinde, Uzan Grubu'nun AİHM'de açmış oldukları dava da dikkate alındığında kamunun riski ne kadardır?

4- İmar Bankası mudilerine yapılacak ödemelerin alacaklılarının rızası olmadan vadelerinin uzatılması ve faizlerinin düşürülmesi, "kısmi bir iç borç konsolidasyonu" anlamına gelmekte midir?

Bu durumda devletin bütün iç borçlarının Anayasanın "eşitlik" ilkesi çerçevesinde asgari olarak İmar Bankası'ndan alacaklıların maruz kaldıkları vade ve faiz oranında dengelenmesi gerekmez mi? Bu husunun yerine getirilmemesi sadece İmar Bankası alacaklılarına eşitsiz davranma durumunu doğurmayacak mıdır?

7/2169

5- 22.12.2003 tarihinde vermiş olduğum soru önergemde, yürütme organının 'hortumculardan' para tahsili için yapmış olduğu faaliyetlerin ne olduğunu sormuştum. Tarafınızca verilen cevaplar arasında, "Usul kanunlarına bilirkişilerin tarafsızlığını sağlayıcı tedbirler getirilmiştir" ifadesi bulunmaktadır.

5020 sayılı Bankalar Kanunu'nun ilgili maddelerinde:

a- TMSF alacakları için açılacak davalarda bilirkişilerin resmi kuruluşlardan seçilmesi,

b- Bilirkişiler hakkında rüşvet ve zimmetten dava açılabilmesi,

c- Kamu kurum ve kuruluşlarından seçilecek bilirkişilere rapor vermeleri için 30 günlük süre tanınması,

Hükümleri yer almaktadır.

Sayılan bu maddeler bilirkişilerin çalışma koşullarını zorlaştırıcı ve tarafsızlıklarını zedeleyici hükümler içermemekte midir? Bilirkişilerin kamu kuruluşlarından seçilecek olmaları, Hükümetin taraf olduğu davalarda bilirkişinin tarafsızlığını yitirmesi suçlaması ile karşılaşması sonucunu doğurmaz mı?