7/1696-4055

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 22.12.2003

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

Çukurova Elektrik ve Kepez Elektrik'e el konulduktan sonra Uzan Grubu hakkında ortaya çıkan mali güvensizlik evvela İmar Bankası, arkasından da Adabank'a el konulmasıyla sonuçlanmıştır.

İmar Bankası'nın devlete maliyeti 700-800 trilyon civarında tahmin edilirken bilahare ortaya 8 katrilyon civarında bir fatura çıktığı söylenmektedir.

Hükümet ve ilgili bazı üst kurul üyeleri verdikleri beyanatlarda ortaya çıkan durumun "dünyada eşi görülmemiş bir dolandırıcılık" olduğunu iddia etmektedirler. Bu iddialar henüz mahkemelerde sübut bulmamışken muhatap olan Uzan Grubu, Hükümete bir teklif yaptığını çeşitli basın kuruluşları aracılığı ile kamuoyuna duyurmuş ve anlaşması iptal edilen ve dava konusu olan Çukurova ve Kepez Elektrik'in imtiyazlarının kendilerine iade edilmesi kaydıyla bütün iddia edilen borçları tekeffür edeceğini öne sürmüştür.

Bu bilgiler doğrultusunda aşağıdaki sorularıma cevap verilmesini arz ederim:

Sorular:

1- Hükümet açısından Uzan Grubu'ndan böyle bir teklif alınmış mıdır? Uzan Grubu'nun bu teklifi hakkında ne düşünülmektedir?

2- İletişim hatları devlete terk edilmek kaydıyla, Çukurova ve Kepez Elektrik'in iletişim ve dağıtım imkanlarının Uzan Grubu'na iade edilmesi ve bu iade sırasında kamu menfaatini koruyacak tedbirlerin konulması, sadece işletme haklarının, kar ve zararının Uzan Grubu'na verilmesi kaydıyla, İmar Bankası mevduat borçlarının tümünün Hazine bonoları borçları ile birlikte tazmin edilmesi için bir görüşme yapılması düşünülmüş müdür? Düşünülmekte midir?

3- Uzan Grubu ile Hükümet yetkililerinin yapmış olduğu görüşmelerde neler konuşulmuştur?

4- Kamu menfaati açısından Uzan Grubu'nun teklifinin kabul edilmesi mi daha uygundur? Yoksa Uzanlar'ın teklifinin kabul edilmeyerek imtiyaz haklarının devlete kalması ve bu arada mudilere Hazine bonosu alacakları dahil ödeme yapılması mı daha uygundur?

7/1696-4055

5- Uzan Grubu'nun İmar Bankası'nda, devlet yetkilileri tarafından iddia edilen 8 katrilyon civarındaki "dolandırıcılık" suçu sübut bulmuş mudur? Sübut bulmuş ise, bu paranın tahsilatı için ne yapılmaktadır? Bu paralar kimden, nasıl, ne zaman tahsil edilecektir?

6- Maliye Bakanınız Kemal Unakıtan'ın, "Ulan çaldın, götürdün biliyoruz. Nerede paralar?" şeklindeki beyanı Hükümetinizin ve "hortumlandığı" iddia edilen paraların nerede olduğunun bilinmediği ve tahsilatı için paraları "hortumladığı" iddia edilenlerden bilgi sorma intibaı verdiği için, Hükümetinizin, "hortumlanan paraları" tahsil etme metodu Kemal Unakıtan'ın beyanından daha farklı bir metod mudur?

7- Televizyonda bizzat sizin ağzınızdan izlediğimiz kadarıyla "hortumcular" için "Yasama, yürütme olarak biz gerekli herşeyi yapıyoruz. Bundan sonrası yargıya kalıyor. Netice alınmazsa, herkes kimin sorumlu olduğunu görür" mealindeki beyanınızı dinledikçe, bu beyanınız çerçevesinde:

a- Yürütme organının "hortumculardan" para tahsili için yapmış olduğu faaliyetleri ve aldığı tedbirleri kamuoyunu tatmin edecek şekilde sıralayabilir misiniz?

b- Yargının yeterli olmadığı şeklinde de anlaşılabilecek bu beyanınız Anayasa'nın "başlangıç" bölümündeki "Yasama, Yürütme ve Yargı arasındaki medeni işbölümü" prensibine uymakta mıdır? Hortumculardan para tahsili için yargıda gördüğünüz eksiklikler nelerdir? Bu eksikliklerin düzeltilmesi için yasama ve yargının alması gereken tedbirler nelerdir?

8- Çukurova ve Kepez Elektrik'in imtiyaz sözleşmelerinin feshedilmeleri kararı Danıştayca iptal edilmesi halinde, Uzan Grubu'nun AİHM'de açmış oldukları dava da dikkate alındığında kamunun riski ne kadardır?

9- Basından öğrenildiği kadarıyla aranılan Kemal ve Hakan Uzanlar hakkında ABD'den yapılmış olan iade talebi ne safhadadır?

10- TBMM Genel Kurulu'nda görüşülerek kabul edilen ve Cumhurbaşkanlığı makamına imzaya yollanan İmar Bankası mudilerine yapılacak ödemelerin alacaklıların rızası olmadan vadelerinin uzatılması ve faizlerinin düşürülmesi, "kısmi bir iç borç konsolidasyonu" anlamına gelmekte midir? Bu durumda, devletin bütün iç borçlarının Anayasanın "eşitlik" ilkesi çerçevesinde asgari olarak İmar Bankası'ndan alacakların maruz kaldıkları vade ve faiz oranında dengelenmesi gerekmez mi? Bu husunun yapılmaması, sadece İmar Bankası alacaklarına eşitsiz davranma durumunu doğurmayacak mıdır? Anayasanın eşitlik ilkesi çerçevesinde, İmar Bankası mudilerine derhal ödeme yapılması gerekmemekte midir?