T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 24.06.2004
Sayı : 2326

CHP

7/3106

24.06.2004

TBMM Başkanlığına

--Aşağıdaki sorularımın **Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn.Ali Coşkun** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

--Bilindiği gibi; 611 sıra sayılı **"Endüstri Bölgeleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Tasarısı"** 22.6.2004 tarihinde TBMM Genel Kurulunda görüşülmüş ve kanunlaşmıştır. Bu yasanın çerçeve 8. maddesinin, geçici 2. maddesiyle yapılan düzenlemenin **"Cargill "** firmasını hedef aldığı ve bu maddenin içeriği itibariyle de **"af"** niteliğinde olduğu görüşündeyiz. Her ne kadar, CHP Grubu adına tarafımızdan yapılan itirazlar üzerine **"Bakanlar Kurulu Kararıyla Özel Endüstri Bölgesi ilan edilen alanlarda yer alan ve daha önce izin, onay ve ruhsatları alınmış yatırımların tüm izin, onay ve ruhsatları geçersiz kılınmış olması durumunda dahi yenilenir...."** cümlesindeki **"geçersiz kılınmış olması durumunda dahi"** ibaresi çıkartılmış ise de; bu maddenin yine de belli şartlarla **"af niteliğini"** koruduğu düşüncesindeyiz.

--Tasarının bütününü etkileyen bu gelişme karşısında, kamuoyunun doğru bilgilendirilmesi ve gerçeklerin öğrenilmesi adına, aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-Cargill firmasıyla (**davacı, davalı ve müdahil sıfatları dahil olmak üzere)** İdare arasında (**mahalli ve mülki)** yargıya intikal etmiş dava dosyaları hangileridir? Bu dosyaların içerikleri ve sonuçları nedir?

2-Açılmış olan bu davalar sonucunda **yönetmelik değişikliği, çevre düzeni planı değişikliği, ruhsat, deşarj, emisyon izinlerinin** iptal edilmesi durumu söz konusu olmuşmudur? Bu kararlar sonucunda iptal ve yürütmeyi durdurma kararları verilmişmidir? İptal ve yürütmeyi durdurma kararları hangi gerekçeyle verilmiştir? Bu yönde kararlar verildiyse, bu kararlara rağmen ilgili firma faaliyetini hangi yasal gerekçeyle sürdürebilmiştir?

3-İptal kararları içeriğine göre, mahalli ve mülki idareler tarafından, İmar Yasasının 42 ve ilgili maddelerine vesair mevzuata istinaden, Cargill firması aleyhine idari para cezaları tahakkuk ettirilmişmidir? Tahakkuk ettirildiyse bunun tutarı nedir? Ettirilmediyse hangi gerekçeyle tahakkuk ve tahsil edilmemiştir? Bu yasa yürürlüğe girdiği takdirde, Cargill ve varsa benzeri durumda bulunan firmalara yönelik olarak ruhsat harcı, idari para cezası ve benzeri cezalar yönünden nasıl bir uygulama yapılacaktır?